

PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO PARANÁ
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM GESTÃO URBANA

AMANDA CERIONI BELNIAKI



CURITIBA
2020

AMANDA CERIONI BELNIAKI

**PAISAGEM SEGURA:
RELAÇÕES ENTRE MORFOLOGIA E CRIMINALIDADE EM
CIDADES BRASILEIRAS**

Dissertação apresentada ao Programa de Pós-Graduação em Gestão Urbana da Pró-Reitoria de Pesquisa, Pós-Graduação e Inovação da Pontifícia Universidade Católica do Paraná.

Linha de pesquisa:
Planejamento e Projeto em
Espaços Urbanos e Regionais

Orientadora:
Profa. Dra. Letícia Peret Antunes Hardt

Coorientadora:
Profa. Dra. Regina Maria Martins de Araujo Klein

**CURITIBA
2020**

Dados da Catalogação na Publicação
Pontifícia Universidade Católica do Paraná
Sistema Integrado de Bibliotecas – SIBI/PUCPR
Biblioteca Central
Edilene de Oliveira dos Santos CRB-9/1636

B451p
2020 Belniaki, Amanda Cerioni
Paisagem segura: relações entre morfologia e criminalidade em cidades
brasileiras / Amanda Cerioni Belniaki ; orientadora, Letícia Peret Antunes
Hardt ; coorientadora, Regina Maria Martins de Araujo Klein. -- 2020
291 f. : il. ; 30 cm

Dissertação (mestrado) – Pontifícia Universidade Católica do Paraná,
Curitiba, 2020.
Bibliografia: p.250-259

1. Planejamento urbano. 2. Paisagens. 3. Segurança pública. 4. Espaços
públicos. 5. Cidade de porte médio. 6. Metrôpole.
I. Hardt, Letícia Peret Antunes. II. Klein, Regina Maria Martins de Araujo.
III. Pontifícia Universidade Católica do Paraná. Programa de Pós-Graduação
em Gestão Urbana. IV. Título

CDD. 20. ed. – 711.4

TERMO DE APROVAÇÃO

“PAISAGEM SEGURA: RELAÇÕES ENTRE MORFOLOGIA E CRIMINALIDADE EM CIDADES BRASILEIRAS”

Por

AMANDA CERIONI BELNIAKI

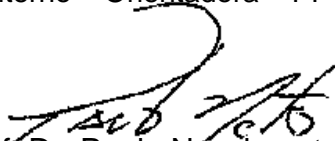
Dissertação aprovada como requisito parcial para obtenção do grau de Mestre no Programa de Pós-Graduação em Gestão Urbana, área de concentração em Gestão Urbana, da Escola de Belas Artes, da Pontifícia Universidade Católica do Paraná.



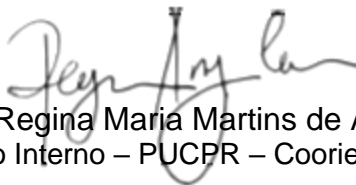
Prof. Dr. Rodrigo Firmino
Coordenador do Programa – PPGTU/PUCPR



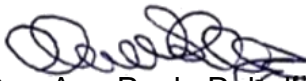
Profª. Dra. Leticia Peret Antunes Hardt
Membro Interno – Orientadora – PPGTU/PUCPR



Prof. Dr. Paulo Nascimento Neto
Membro Interno – PPGTU/PUCPR



Profª. Dra. Regina Maria Martins de Araújo Klein
Membro Interno – PUCPR – Coorientadora



Profª. Dra. Ana Paula Rabello Lyra
Membro Externo – Universidade Vila Velha

Curitiba, 28 de setembro de 2020.

À minha família,
pelo apoio e incentivo,

DEDICO.

AGRADECIMENTOS

À minha orientadora, Professora Doutora Letícia Peret Antunes Hardt, pela confiança e oportunidade acadêmica, dedicação, exemplo de profissional, carinho e compreensão durante esta caminhada, e por todos os ensinamentos e vasto aprendizado que adquiri durante esta jornada.

À Professora Doutora Regina Maria Martins de Araujo Klein, que coorientou este trabalho, sempre disposta a trocar ideias e a apoiar o aprimoramento da dissertação, com ótimas colocações e soluções.

Ao Professor Doutor Paulo Nascimento Neto, pelas excelentes contribuições na qualificação da dissertação.

Aos Professores do Programa de Pós-Graduação em Gestão Urbana (PPGTU), pelos conhecimentos compartilhados, e a todos os outros docentes que passaram pela minha vida e me fizeram chegar até aqui.

Aos alunos do Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica (PIBIC), pela colaboração com suas pesquisas, somadas a este trabalho.

Aos amigos que fiz durante este período, por estarem sempre presentes, pelas alegrias, parcerias e suporte nos momentos de dúvidas.

Aos amigos de longa data, pelo apoio.

À minha mãe, Regina Luzia Cerioni, por ter me repassado todos os seus valores e princípios, ofertando-me a base para o meu crescimento, pelo seu exemplo de fé e esperança, pelo modelo de pessoa e profissional, pelo suporte, apoio e amparo, pelos conselhos e por ter me ensinado o amor ao estudo.

Às minhas irmãs, Alini Cerioni Belniaki e Andreza Cerioni Belniaki, pela parceria e por estarem sempre ao meu lado, apoiando-me com conselhos e amor.

A Deus, que me concedeu a vida e me guia diariamente.

O apoio de todos contribuiu imensamente para a realização dessa caminhada, pelo que sou grata e dedico o meu muito obrigada!

O importante é não parar de questionar. A curiosidade tem sua própria razão para existir. Uma pessoa não pode deixar de se sentir reverente ao contemplar os mistérios da eternidade, da vida, da maravilhosa estrutura da realidade. Basta que a pessoa tente apenas compreender um pouco mais desse mistério a cada dia. Nunca perca a sagrada curiosidade.

Albert Einstein

RESUMO

Na busca de soluções para a problemática da insegurança urbana, o objetivo da pesquisa consiste em avaliar relações entre morfologia e criminalidade em paisagens de cidades brasileiras. Com abordagem quali-quantitativa e estrutura multimétodos, foi desenvolvido um ensaio apoiado no estudo de 25 casos, correspondentes a diferentes escalas urbanísticas – duas metrópoles, duas cidades médias e uma metrópole mediana – em cada região geográfica brasileira. A investigação foi estruturada em cinco recortes: sistêmico, com interpretação de procedimentos adaptáveis à experimentação metodológica própria; temático, com compreensão dos fundamentos teórico-conceituais específicos da “paisagem segura”; geográfico, com seleção de 10 endereços de ocorrências criminais nos 25 bairros centrais, totalizando 250 locais de avaliação; crítico, com interações de elementos morfopaisagísticos com níveis de segurança em espaços coletivos; e prático, com síntese dos relacionamentos entre as seguintes variáveis analíticas e respectivos critérios: conectividade (rota de fuga), visibilidade (barreira e permeabilidade visual, câmeras aparentes e iluminação) e vitalidade (escala urbana, relação público / privado, densidade construída e usos do solo). As médias mais reduzidas de pontuação apontam a falta de equipamentos de monitoramento como principal elemento causal de ambientes favoráveis à ocorrência criminal, enquanto a adequada luminosidade à noite surte os principais efeitos benéficos. Com base no conjunto de resultados alcançados, são indicados fundamentos de planejamento e gestão de cidades. Conclui-se que os diferenciais do método desenvolvido residem na sua ampla escalabilidade, fácil aplicabilidade e possibilidade de execução remota, minimizando gastos com deslocamentos e subsidiando decisões de conformação de políticas públicas voltadas à segurança da população, à economia de recursos e à melhoria da qualidade de vida dos cidadãos.

Palavras-chave: Paisagem urbana. Segurança pública. Escalas urbanísticas. Regiões geográficas. Elementos morfopaisagísticos. Planejamento e gestão.

ABSTRACT

In the search for solutions to the problem of urban insecurity, the objective of the research is to evaluate relations between morphology and crime in landscapes of Brazilian cities. With a qualitative and quantitative approach and a multi-method structure, an essay was developed based on the study of 25 cases, corresponding to different urban scales - two metropolises, two medium cities and one median metropolis - in each Brazilian geographic region. The investigation was structured in five sections: systemic, with interpretation of procedures adaptable to own methodological experimentation; thematic, with an understanding of the specific theoretical and conceptual foundations of the "safe landscape"; geographic, with analytical selection of 10 addresses of criminal occurrences in the 25 central neighborhoods, totaling 250 assessment sites; critical, with interactions of morphopaisagistic elements with levels of security in collective spaces; and practical, with a synthesis of the relationships between the following analytical variables and respective criteria: connectivity (escape route), visibility (visual barrier and permeability, apparent cameras and lighting) and vitality (urban scale, public / private relationship, built density and uses from soil). The lowest average scores indicate the lack of monitoring equipment as the main causal element of environments favorable to criminal occurrence, while adequate lighting at night has the main beneficial effects. Based on the set of results achieved, fundamentals of city planning and management are indicated. It is concluded that the differentials of the developed method reside in its wide scalability, easy applicability and possibility of remote execution, minimizing expenses with displacements and subsidizing decisions to shape public policies aimed at population safety, saving resources and improving quality citizens' lives.

Keywords: *Urban landscape. Public security. Urban scales. Geographic regions. Morphopaisagistic elements. Planning and management.*

LISTA DE FIGURAS

Figura 1:	Diagrama de estrutura do recorte sistêmico da pesquisa	26
Figura 2:	Diagrama de estrutura do recorte temático da pesquisa.....	27
Figura 3:	Diagrama de estrutura do recorte geográfico da pesquisa	28
Figura 4:	Diagrama de estrutura do recorte crítico da pesquisa.....	33
Figura 5:	Ilustração esquemática dos procedimentos de delimitação das quadrículas em planta para avaliação da paisagem nos pontos selecionados nas cidades determinadas	34
Figura 6:	Ilustração esquemática dos procedimentos de delimitação das quadrículas em elevação para avaliação da paisagem nos pontos selecionados das cidades determinadas	35
Figura 7:	Diagrama de estrutura do recorte prático da pesquisa	44
Figura 8:	Esquema geral da fundamentação teórica.....	45
Figura 9:	Mapa de localização das cidades de estudo nas respectivas regiões geográficas brasileiras.....	60
Figura 10:	Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Manaus, Amazonas, Região Norte, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem	63
Figura 11:	Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Belém, Pará, Região Norte, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem	64
Figura 12:	Mapa de pontos de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Benevides, Pará, Região Norte	66
Figura 13:	Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Rio Branco, Acre, Região Norte, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem	67
Figura 14:	Mapa de pontos de furtos e roubos no Centro de Boa Vista, Roraima, Região Norte	69
Figura 15:	Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Recife, Pernambuco, Região Nordeste, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem	71
Figura 16:	Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Salvador, Bahia, Região Nordeste, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem	72
Figura 17:	Mapa de intensidade de pontos de furtos e roubos no Centro de Olinda, Pernambuco, Região Nordeste	74
Figura 18:	Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Lauro de Freitas, Bahia, Região Nordeste, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem	75
Figura 19:	Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Aracaju, Sergipe, Região Nordeste, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem	77
Figura 20:	Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Goiânia, Goiás, Região Centro-Oeste, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem	79

Figura 21:	Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Cuiabá, Mato Grosso, Região Centro-Oeste, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem	80
Figura 22:	Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Aparecida de Goiânia, Goiás, Região Centro-Oeste, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem	82
Figura 23:	Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Várzea Grande, Mato Grosso, Região Centro-Oeste, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem.....	83
Figura 24:	Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Campo Grande, Mato Grosso do Sul, Região Centro-Oeste, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem	85
Figura 25:	Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Belo Horizonte, Minas Gerais, Região Sudeste, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem	87
Figura 26:	Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de São Paulo, São Paulo, Região Sudeste, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem	88
Figura 27:	Mapa de pontos de furtos e roubos no Centro de Vespasiano, Minas Gerais, Região Sudeste	90
Figura 28:	Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Mauá, São Paulo, Região Sudeste, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem	91
Figura 29:	Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Vitória, Espírito Santo, Região Sudeste, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem	93
Figura 30:	Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Curitiba, Paraná, Região Sul, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem	95
Figura 31:	Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Porto Alegre, Rio Grande do Sul, Região Sul, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem	96
Figura 32:	Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de São José dos Pinhais, Paraná, Região Sul, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem	98
Figura 33:	Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Canoas, Rio Grande do Sul, Região Sul, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem	99
Figura 34:	Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Florianópolis, Santa Catarina, Região Sul, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem	101
Figura 35:	Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Manaus, Amazonas, Região Norte.....	106
Figura 36:	Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Belém, Pará, Região Norte.....	110
Figura 37:	Gráficos de valoração das paisagens diurna e noturna nos pontos selecionados nos centros das metrópoles da Região Norte	114
Figura 38:	Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Recife, Pernambuco, Região Nordeste	115

Figura 39:	Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Salvador, Bahia, Região Nordeste	120
Figura 40:	Gráficos de valoração da paisagem diurna e noturna nos pontos selecionados nos centros das metrópoles da Região Nordeste	125
Figura 41:	Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Goiânia, Goiás, Região Centro-Oeste	126
Figura 42:	Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Cuiabá, Mato Grosso, Região Centro-Oeste	130
Figura 43:	Gráficos de valoração das paisagens diurna e noturna nos pontos selecionados nos centros das metrópoles da Região Centro-Oeste	134
Figura 44:	Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Belo Horizonte, Minas Gerais, Região Sudeste	135
Figura 45:	Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de São Paulo, São Paulo, Região Sudeste	139
Figura 46:	Gráficos de valoração das paisagens diurna e noturna nos pontos selecionados nos centros das metrópoles da Região Sudeste	144
Figura 47:	Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Curitiba, Paraná	145
Figura 48:	Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Porto Alegre, Rio Grande do Sul, Região Sul	150
Figura 49:	Gráficos de valoração das paisagens diurna e noturna nos pontos selecionados nos centros das metrópoles da Região Sul	155
Figura 50:	Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Benevides, Pará, Região Norte	156
Figura 51:	Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Rio Branco, Acre, Região Norte	161
Figura 52:	Gráficos de valoração das paisagens diurna e noturna nos pontos selecionados nos centros das cidades médias da Região Norte	166
Figura 53:	Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Olinda, Pernambuco, Região Nordeste	167
Figura 54:	Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Lauro de Freitas, Bahia, Região Nordeste	172
Figura 55:	Gráficos de valoração das paisagens diurna e noturna nos pontos selecionados nos centros das cidades médias da Região Nordeste	177
Figura 56:	Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Aparecida de Goiânia, Goiás, Região Centro-Oeste	178
Figura 57:	Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Várzea Grande, Mato Grosso, Região Centro-Oeste	183
Figura 58:	Gráficos de valoração das paisagens diurna e noturna nos pontos selecionados nos centros das cidades médias da Região Centro-Oeste	188
Figura 59:	Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Vespasiano, Minas Gerais, Região Sudeste	189
Figura 60:	Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Mauá, São Paulo, Região Sudeste	194
Figura 61:	Gráficos de valoração das paisagens diurna e noturna nos pontos selecionados nos centros das cidades médias da Região Sudeste	199

Figura 62:	Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de São José dos Pinhais, Paraná, Região Sul	200
Figura 63:	Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Canoas, Rio Grande do Sul, Região Sul	205
Figura 64:	Gráficos de valoração das paisagens diurna e noturna nos pontos selecionados nos centros das cidades médias da Região Sul	210
Figura 65:	Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Boa Vista, Roraima, Região Norte	211
Figura 66:	Gráficos de valoração das paisagens diurna e noturna nos pontos selecionados no Centro da metrópole mediana da Região Norte	216
Figura 67:	Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Aracaju, Sergipe, Região Nordeste	217
Figura 68:	Gráficos de valoração das paisagens diurna e noturna nos pontos selecionados no Centro da metrópole mediana da Região Nordeste	221
Figura 69:	Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Campo Grande, Mato Grosso do Sul, Região Centro-Oeste	222
Figura 70:	Gráficos de valoração das paisagens diurna e noturna nos pontos selecionados no Centro da metrópole mediana da Região Centro-Oeste	226
Figura 71:	Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Vitória, Espírito Santo, Região Sudeste	227
Figura 72:	Gráficos de valoração das paisagens nos pontos selecionados no Centro da metrópole mediana da Região Sudeste	231
Figura 73:	Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Florianópolis, Santa Catarina, Região Sul	232
Figura 74:	Gráficos de valoração das paisagens diurna e noturna nos pontos selecionados no CENTRO da metrópole mediana da Região Sul	236

LISTA DE TABELAS

Tabela 1:	Dados gerais das metrópoles em estudo na Região Norte.....	62
Tabela 2:	Dados gerais das cidades médias em estudo na Região Norte	65
Tabela 3:	Dados gerais da metrópole mediana estudada na Região Norte	68
Tabela 4:	Dados gerais das metrópoles estudadas na Região Nordeste	70
Tabela 5:	Dados gerais das cidades médias estudadas na Região Nordeste.....	73
Tabela 6:	Dados gerais da metrópole mediana estudada na Região Nordeste.....	76
Tabela 7:	Dados gerais das metrópoles estudadas na Região Centro-Oeste	78
Tabela 8:	Dados gerais das cidades médias estudadas na Região Centro-Oeste.....	81
Tabela 9:	Dados gerais da metrópole mediana estudada na Região Centro-Oeste.....	84
Tabela 10:	Dados gerais das metrópoles estudadas na Região Sudeste	86
Tabela 11:	Dados gerais das cidades médias estudadas na Região Sudeste	89
Tabela 12:	Dados gerais da metrópole mediana estudada na Região Sudeste	92
Tabela 13:	Dados gerais das metrópoles estudadas na Região Sul.....	94
Tabela 14:	Dados gerais das cidades médias estudadas na Região Sul	97
Tabela 15:	Dados gerais da metrópole mediana estudada na Região Sul	100
Tabela 16:	Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Manaus, Amazonas, Região Norte.....	109
Tabela 17:	Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Belém, Pará, Região Norte.....	113
Tabela 18:	Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Recife, Pernambuco, Região Nordeste	119
Tabela 19:	Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Salvador, Bahia, Região Nordeste	124
Tabela 20:	Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Goiânia, Goiás, Região Centro-Oeste	129
Tabela 21:	Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Cuiabá, Mato Grosso, Região Centro-Oeste.....	133
Tabela 22:	Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Belo Horizonte, Minas Gerais, Região Sudeste	138
Tabela 23:	Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de São Paulo, São Paulo.....	143
Tabela 24:	Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Curitiba, Paraná, Região Sul	149
Tabela 25:	Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Porto Alegre, Rio Grande do Sul, Região Sul	154
Tabela 26:	Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Benevides, Pará, Região Norte	160
Tabela 27:	Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Rio Branco, Acre, Região Norte	165
Tabela 28:	Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Olinda, Pernambuco, Região Nordeste.....	171

Tabela 29:	Estatística das notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Lauro de Freitas, Bahia	176
Tabela 30:	Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Aparecida de Goiânia, Goiás, Região Centro-Oeste	182
Tabela 31:	Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Várzea Grande, Mato Grosso, Região Centro-Oeste	187
Tabela 32:	Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Vespasiano, Minas Gerais, Região Sudeste	193
Tabela 33:	Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Mauá, São Paulo, Região Sudeste	198
Tabela 34:	Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de São José dos Pinhais, Paraná, Região Sul.....	204
Tabela 35:	Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Canoas, Rio Grande do Sul, Região Sul.....	209
Tabela 36:	Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Boa Vista, Roraima, Região Norte	215
Tabela 37:	Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Aracaju, Sergipe, Região Nordeste	220
Tabela 38:	Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Campo Grande, Mato Grosso do Sul, Região Centro-Oeste.....	225
Tabela 39:	Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Vitória, Espírito Santo, Região Sudeste	230
Tabela 40:	Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Florianópolis, Santa Catarina, Região Sul.....	235
Tabela 41:	Estatística geral de médias de notas de avaliação da paisagem diurna e noturna nos pontos selecionados nos centros das cidades determinadas por região geográfica	237
Tabela 42:	Matriz de correlação entre critérios de avaliação da paisagem dos pontos selecionados nos centros das cidades determinadas.....	242

LISTA DE QUADROS

Quadro 1:	Fases de desenvolvimento da pesquisa.....	24
Quadro 2:	Esquema de escala de cores de classes de níveis de segurança avaliados nas quadrículas dos pontos para avaliação da paisagem das cidades determinadas	36
Quadro 3:	Critérios de pontuação de níveis de segurança a partir de elementos morfopaisagísticos dos pontos selecionados para avaliação da paisagem das cidades determinadas.....	37
Quadro 4:	Modelo de ficha de avaliação dos pontos selecionados para avaliação da paisagem das cidades determinadas	40
Quadro 5:	Modelo básico de matriz para estatística geral de médias de notas de avaliação da paisagem diurna e noturna nos pontos selecionados nos centros das cidades determinadas por região geográfica	43
Quadro 6:	Cidades selecionadas para estudo por porte e região geográfica	59
Quadro 7:	Súmula de características analítico-locacionais das cidades selecionadas para estudo por porte e região geográfica.....	103
Quadro 8:	Resumo da classificação geral da paisagem diurna e noturna dos pontos selecionados nos centros das cidades determinadas por região geográfica	241
Quadro 9:	Resumo de classes de segurança da paisagem dos pontos selecionados nos centros das cidades determinadas por critérios adotados para avaliação.....	244

LISTA DE SIGLAS

CPTED	Crime Prevention Through Environmental Design (Prevenção de Crimes pelo Desenho Ambiental)
ESRI	Environmental Systems Research Institute
FBSP	Fórum Brasileiro de Segurança Pública
IBGE	Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística
IDHM	Índice de Desenvolvimento Humano Municipal
IPEA	Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada
IPPUC	Instituto de Pesquisa e Planejamento Urbano de Curitiba
OMS	Organização Mundial de Saúde
ONU	Organização das Nações Unidas
PC-GO	Polícia Civil de Goiás
PIBIC	Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica
PIBIC-JR	Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica Júnior
PIBITI	Programa Institucional de Bolsas de Iniciação em Desenvolvimento Tecnológico e Inovação
PIBITI-JR	Programa Institucional de Bolsas de Iniciação em Desenvolvimento Tecnológico e Inovação Júnior
PM-RR	Polícia Militar de Roraima
PNUD	Programa das Nações Unidas para o Desenvolvimento
PPGTU	Programa de Pós-Graduação em Gestão Urbana
PUCPR	Pontifícia Universidade Católica do Paraná
REGIC	Regiões de Influência das Cidades
SEGUP	Secretaria de Estado de Segurança Pública do Pará
SEJUSP	Secretaria de Estado de Justiça e Segurança Pública de Minas Gerais
SIC.PA	Serviço de Informação ao Cidadão – Pará
SSP-PE	Secretaria de Estado de Segurança Pública de Pernambuco
UF	Unidade federativa
WHO	World Health Organization

SUMÁRIO

1	INTRODUÇÃO	18
1.1	CONTEXTUALIZAÇÃO	18
1.2	PROBLEMÁTICA	19
1.3	JUSTIFICATIVAS	20
1.4	OBJETIVOS	21
2	ESTRUTURAÇÃO METODOLÓGICA	23
2.1	RECORTE SISTÊMICO	25
2.2	RECORTE TEMÁTICO	26
2.3	RECORTE GEOGRÁFICO.....	27
2.4	RECORTE CRÍTICO	32
2.5	RECORTE PRÁTICO	42
3	FUNDAMENTAÇÃO TEÓRICA	45
3.1	SEGURANÇA PÚBLICA	46
3.1.1	Criminalidade em ambientes urbanizados	47
3.2	MORFOLOGIA URBANA	49
3.2.1	Componentes morfológicos da cidade	51
3.3	PAISAGEM SEGURA.....	52
3.3.1	Elementos morfopaisagísticos relacionados à segurança de espaços públicos urbanos	54
3.3.1.1	Conectividade.....	54
3.3.1.2	Visibilidade	55
3.3.1.3	Vitalidade.....	57
3.3.1.4	Visibilidade noturna	58
4	DISCUSSÃO ANALÍTICA	59
4.1	ANÁLISE LOCACIONAL	61
4.1.1	Região Norte	62
4.1.2	Região Nordeste	70
4.1.3	Região Centro-oeste	78
4.1.4	Região Sudeste	86

4.1.5	Região Sul	94
4.1.6	Síntese analítico-locacional	102
4.2	ANÁLISE RELACIONAL	105
4.2.1	Metrópoles	105
4.2.2	Cidades médias	155
4.2.3	Metrópoles medianas	210
4.2.4	Síntese analítico-relacional	236
5	CONCLUSÃO	247
	REFERÊNCIAS	250
	APÊNDICES	260
	APÊNDICE A	
	RESULTADOS DE AVALIAÇÃO DAS METRÓPOLES ESTUDADAS...	260
	ANEXO B	
	RESULTADOS DE AVALIAÇÃO DAS CIDADES MÉDIAS ESTUDADAS.....	272
	ANEXO C	
	RESULTADOS DE AVALIAÇÃO DAS METRÓPOLES MEDIANAS ESTUDADAS.....	285

1 INTRODUÇÃO

Esta pesquisa está vinculada ao projeto central intitulado “Paisagem Segura: prevenção de percursos da violência em trajetos urbanos de grupos sociais vulneráveis”¹, que visa, a partir de diversos estudos, contribuir com informações e subsidiar decisões para minimização da ocorrência de crimes em cidades brasileiras. Nessa perspectiva, é voltado à potencial presença de crianças, adolescentes e idosos (HARDT, 2016; 2019b), direcionando-se, neste caso, a áreas centrais da malha urbanizada, as quais, em geral, concentram equipamentos sociais de interesse desse e de outros – estratos da sociedade urbana. Essas condições são determinantes dos contextos abordados nesta dissertação.

1.1 CONTEXTUALIZAÇÃO

Os dados mais recentes divulgados no Atlas da Violência (IPEA, 2020) datam de 2018, com 57.956 homicídios no Brasil, apontando uma redução de cerca de 12%, em relação às taxas do ano anterior. Em apenas três semanas de 2017, o total de assassinatos no país superou a quantidade de 3.314 pessoas mortas em todos os 498 atentados terroristas do mundo nos cinco primeiros meses do mesmo período anual (IPEA, 2017).

Mesmo sem informações mais atualizadas, aspectos como liberalidades da política armamentista e disputas entre facções criminosas impactarão no aumento das ocorrências de mortes no território nacional (IPEA, 2020). Vale mencionar, ainda, que as atuais taxas brasileiras de criminalidade são superiores as médias mundiais (IPEA, 2019).

¹ A investigação envolve diversos pesquisadores em diferentes níveis acadêmicos, desde o *stricto sensu* (doutorado – ABADE, 2019; ALMEIDA, 2020; LIMA, 2020; SEHLI, 2019 – e mestrado – ABADE, 2020; CASTRO, 2020; MORANDIN, 2019; ROSE, 2019), até aqueles vinculados a programas institucionais de bolsas de Iniciação Científica (PIBIC – ABADE, 2018; CASTRO, 2018; FERRARI, 2020; PASSOS, 2019; PECEGUINI, 2018; SILVA, 2019; SOARES, 2020) e em Desenvolvimento Tecnológico e Inovação (PIBITI – KAWANO, 2020; MORANDIN, 2018; PINTO, 2020; SILVA, 2018), com participação de estudantes de ensino médio (PIBIC-JR – FAMELI, 2019; LEITE, 2019; MEDEIROS, 2018; PECEGUINI, 2018 – e PIBITI-JR – CARNEIRO, 2018; PAIM, 2020) e de graduação em Arquitetura e Urbanismo, além das modalidades de PIBIC Master (ABADE, 2020) e PIBIC Internacional (CASTRILLON ARANGO, 2017; PASSOS, 2020), cada um se concentrando em metrópoles, metrópoles medianas e cidades médias brasileiras.

“Falta de segurança, antes um fenômeno dos grandes centros, se espalha por pequenas cidades país afora” (IPEA, 2009, p.1). Essa conjuntura evidencia o espectro de problemas que orientam a opção pelo desenvolvimento do estudo em questão.

1.2 PROBLEMÁTICA

Esse panorama de crescimento de frequentes crimes nas cidades brasileiras e de constante percepção de perigo em trajetos do cotidiano, notadamente de grupos sociais vulneráveis, como crianças, jovens e idosos, afeta a qualidade de vida dos cidadãos (HARDT, 2016; 2019). Contudo, frente ao favorecimento da criminalidade por determinadas formas urbanísticas, o desenho urbano de áreas públicas e privadas pode dificultar – ou até mesmo prevenir – a ocorrência de delitos criminosos (BONDARUK, 2015[2007]).

Muitas vezes, a sensação de insegurança nas cidades é proporcionada pela paisagem. Dentre vários estudos que comprovam as estreitas relações entre a morfologia urbana e a criminalidade, um dos mais conhecidos é o Crime Prevention through Environmental Design (Prevenção do Crime pelo Desenho Ambiental – CPTED), que esclarece a importância das decisões que precedem o ato criminoso, para, assim, poder evitá-los. Baseadas em tais princípios, as estratégias do CPTED procuram enfatizar modos de apreensão dos riscos de ocorrência criminal (CROWE, 2013[1991]).

Apesar da interação entre morfologia e criminalidade em cidades, detecta-se, a partir de levantamentos de artigos científicos relacionados às temáticas (SILVA, 2017), uma relevante lacuna de conhecimento, relativa à insuficiência de metodologias de aplicação fácil e escalável para identificação de graus adequados de segurança socioespacial fundamentada em avaliações paisagísticas. Partindo dessa demanda, é elaborada a seguinte **pergunta de pesquisa**: como elementos morfopaisagísticos proporcionam melhores condições de segurança local?

Sua resposta é vinculada a um **ensaio metodológico** baseado em **estudo de casos múltiplos**, sob a **hipótese** de que, a partir de certos componentes morfológicos nas paisagens urbanas, é possível estabelecer níveis comparativos de segurança local. Com o seu teste, pretende-se subsidiar decisões de planejamento e de gestão de espaços urbanizados, inclusive com base nas conjecturas levantadas.

1.3 JUSTIFICATIVAS

A segurança pública é um fator fundamental para o pleno desenvolvimento de dada população. Tal importância é explícita na Declaração Universal dos Direitos Humanos (DUDH), sendo a seguridade pessoal uma das questões a serem garantidas aos cidadãos (ONU, 2009 [1948]). Porém, essa condição não vem sendo atendida no país e prova disso são os noticiários que reportam diariamente a ocorrência de diversos crimes por todo o território nacional, além de índices que comprovam que “a violência constitui uma das maiores questões de políticas públicas no Brasil” (IPEA, 2020, p.4).

Nesse quadro de insegurança, um agravante é a situação da população mais vulnerável, principalmente crianças, adolescentes e idosos. Esse recorte populacional fica exposto à criminalidade nos espaços urbanos, principalmente em seus trajetos cotidianos (HARDT, 2016; 2019b). Uma das alternativas de prevenção e redução de ocorrências delituosas em cidades é o desenho preventivo ao crime, a exemplo do citado CPTED (CROWE, 2013[1991]). Estabelecendo relações entre a paisagem e a segurança, ou a falta desta, alguns elementos morfológicos dos cenários urbanizados podem proporcionar locais mais seguros ou facilitar atos criminosos (BONDARUK, 2015[2007]; CROWE, 2013[1991]).

Diante dessa assertiva, as 25 cidades brasileiras avaliadas neste trabalho foram selecionadas a partir de estudos desenvolvidos por pesquisadores vinculados à investigação central sobre paisagem segura. São cinco por região geográfica brasileira, sendo duas metrópoles², duas cidades médias³ e uma metrópole mediana⁴.

2 Segundo dados do Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE, 2018), metrópoles são os principais centros urbanos e influenciam diretamente outras cidades do país, gerando, por meio da gestão política, atratividade socioeconômica, atividades empresariais e suprimento de bens e serviços para outros municípios (IBGE, 2018).

3 Definidas como aquelas que possuem “redes econômicas e tecnológicas próprias, que influenciam suas relações com cidades grandes e pequenas; infraestrutura capaz de sustentar tais redes e desenvolvimento acelerado” (WATANABE, 2016, s.p.).

4 Interpretadas como centros urbanos de atratividade regional, porém de menor influência quando comparado as metrópoles (IBGE, 2018).

Além da continuidade nos avanços científicos do grupo de pesquisa, esses centros urbanos foram eleitos pela disponibilidade de dados de ocorrência de crimes, notadamente na plataforma Onde Fui Roubado (2018)⁵, e de imagens atualizadas do Google Earth (2019) e do Google Street View (2019). Tais opções metodológicas são justificadas por procedimentos que não exigem o desenvolvimento de levantamentos em campo, o que, a princípio, inviabilizaria o trabalho. Ao mesmo tempo, possibilitam quantidade expressiva de locais avaliados, ampliando a consistência estatística da investigação.

A multiplicidade de casos também pode favorecer a compreensão das relações entre morfologia urbana e delito criminal, auxiliando a avaliação de graus de segurança das paisagens e o mapeamento prévio de lugares de cidades carentes de maior atenção do poder público em termos de aumento do policiamento local ou de estabelecimento de leis com parâmetros morfológicos adequados a essas finalidades, por exemplo (LIMA; HARDT, 2019). Por outro lado, também se presta ao alerta aos proprietários para melhorias que contribuam na prevenção do crime (BONDARUK, 2015[2007]; HARDT, 2016; 2019b). Dessa maneira, pretende-se, com esta investigação, a concretização de intuítos em termos tanto científicos quanto pragmáticos.

1.4 OBJETIVOS

Visando subsidiar o enfrentamento das questões abordadas, o **objetivo geral** da pesquisa é avaliar relações entre morfologia e criminalidade em paisagens de cidades brasileiras. Para o seu alcance, os **objetivos específicos** são:

- a) interpretar procedimentos metodológicos adaptáveis a ensaio sobre a realidade do país para avaliação dos níveis de segurança baseada na análise de elementos morfológico-paisagísticos;

⁵ A opção pelo uso desta plataforma colaborativa também é justificada pela reconhecida dificuldade de acesso a dados oficiais, os quais, inclusive, “são constantemente questionados, seja pelo método de preenchimento ou pela falta de padronização nos reportes e, até mesmo, pela inexistência de registros de determinados delitos” (LIMA, 2020, p.155). Ao mesmo tempo, foram adotados procedimentos para redução de possíveis comprometimentos da confiabilidade das informações coletadas (ver seção 2 – Estruturação metodológica).

- b) compreender fundamentos teóricos basilares à estruturação do conceito de “paisagem segura”;
- c) examinar analiticamente locais de estudo em cidades de diferentes portes em cada região geográfica brasileira;
- d) analisar relações entre segurança e elementos morfológicos das paisagens dos locais selecionados;
- e) sintetizar os resultados anteriores para fundamentação de estratégias de planejamento e gestão urbana de paisagens seguras.

Ocasionalmente, os dois primeiros objetivos específicos poderiam ser interpretados como etapas metodológicas da pesquisa, mas ultrapassam essa condição na medida em que estruturam um ensaio próprio e um conceito peculiar como partes essenciais do processo investigativo integralizado, não restrito ao empirismo propriamente dito. Essa configuração ensaística também determina a antecipação, em relação às demais partes da dissertação, da exposição de procedimentos técnico-científicos na próxima seção, tendo em vista que as variáveis selecionadas nesta fase fundamentam desde a seleção de métodos e técnicas, bem como de referenciais teórico-conceituais, até a discussão dos resultados analíticos.

2 ESTRUTURAÇÃO METODOLÓGICA

A pesquisa possui caráter experimental e natureza aplicada, com emprego do **estudo de casos múltiplos** (GIL, 2019[1987]; MORESI, 2003), geralmente utilizado quando o cerne da investigação é centrado em “fenômenos contemporâneos inseridos em algum contexto da vida real” (YIN, 2015[1994], p.19). Tal escolha metodológica é justificada por se tratar da avaliação de elementos morfológicos que compõem diferentes paisagens de 25 cidades brasileiras e suas relações com ocorrências de crimes nas localidades selecionadas.

O estudo tem **abordagem quali quantitativa**, pois além de analisar e valorar as variáveis morfopaisagísticas, visa atribuir significado, explicar dados e interpretar fenômenos (MORESI, 2003; SILVA; MENEZES, 2005). Nesse contexto, a paisagem recebeu a significação de “segura”, explicando relações entre seus componentes morfológicos e destes com as ocorrências criminais. A investigação é estruturada em cinco fases, sistematizadas nos seguintes recortes:

- a) **sistêmico**, destinado à interpretação de procedimentos metodológicos adaptáveis a ensaio próprio sobre a realidade do país para avaliação dos níveis de segurança baseada na análise de elementos morfológico-paisagísticos (referente ao primeiro objetivo específico);
- b) **temático**, voltado à compreensão dos fundamentos teóricos e conceituais pertinentes ao estudo, visando à conceituação específica da “paisagem segura” (referente ao segundo objetivo específico);
- c) **geográfico**, designado à seleção analítica de locais nas cidades determinadas em cada região brasileira (referente ao terceiro objetivo específico);
- d) **crítico**, direcionado às análises das relações entre elementos morfológicos das paisagens dos pontos de estudo e a segurança dos locais (referente ao quarto objetivo específico);
- e) **prático**, reservado à síntese dos relacionamentos entre morfologia urbana e segurança pública com vistas à proposição de estratégias para geração de paisagens seguras (referente ao quinto objetivo específico).

As interações dessas fases são estruturadas no Quadro 1. Seu detalhamento é realizado especificamente nas próximas subseções.

Quadro 1: Fases de desenvolvimento da pesquisa

	FASES	MÉTODOS	TÉCNICAS	FONTES	DADOS	RESULTADOS
RECORTE SISTÊMICO	Interpretação de procedimentos metodológicos aplicáveis a pesquisa	Exploratórios e descritivos	Levantamento bibliográfico, webgráfico e documental	Livros, artigos científicos, trabalhos acadêmicos, legislação, documentos oficiais e outras secundárias	Métodos e técnicas para análise das variáveis	Seção 2: Estruturação metodológica – desenvolvimento de processos de ensaio próprio (referente ao primeiro objetivo específico)
RECORTE TEMÁTICO	Compreensão de fundamentos teóricos e conceituais sobre a temática da investigação	Exploratórios e descritivos	Levantamento bibliográfico, webgráfico e documental	Livros, artigos científicos, trabalhos acadêmicos, legislação, documentos oficiais e outras secundárias	Conceitos, teorias, abordagens e discussões sobre assuntos relacionados	Seção 3: Fundamentação teórica – desenvolvimento conceitual específico dos temas (referente ao segundo objetivo específico)
RECORTE GEOGRÁFICO	Seleção dos locais de estudo	Exploratórios, descritivos e analíticos	Levantamento documental, geoprocessamento e síntese discriminatória	Trabalhos acadêmicos, mapas e dados de ocorrência de crimes de furtos e roubos no espaço público (plataforma Onde Fui Roubado)	Mapas de seleção das cidades e pontos de estudo	Seção 4: Discussão Analítica Subseção 4.1: Análise Locacional (referente ao terceiro objetivo específico)
RECORTE CRÍTICO	Análise das relações entre segurança e elementos morfológicos das paisagens dos locais selecionados	Exploratórios, descritivos e analíticos	Técnicas qualitativas e quantitativas de avaliação paisagística	Imagens do Google Earth, do Google Maps e do Google Street View	Parâmetros e critérios de avaliação com pontuação de notas de nível de segurança local, a partir das características específicas das paisagens	Seção 4: Discussão Analítica Subseção 4.2: Análise Relacional (referente ao quarto objetivo específico)

	FASES	MÉTODOS	TÉCNICAS	FONTES	DADOS	RESULTADOS
RECORTE PRÁTICO	Síntese das relações entre segurança e elementos morfo-paisagísticos para fundamentação de estratégias de planejamento e gestão de paisagens urbanas seguras	Síntese analítica	Confrontação dos resultados	Fases anteriores	Fases anteriores	Seção 4: Discussão Analítica Item 4.1.6: Síntese analítico-locacional Item 4.2.4: Síntese analítico-relacional (referente ao quinto objetivo específico)

Fonte: Baseado nos objetivos específicos da pesquisa.

2.1 RECORTE SISTÊMICO

Esta fase visa à interpretação de procedimentos metodológicos, em níveis nacionais e internacionais, que possam ser adaptados à pesquisa, gerando ensaio de processos próprios para avaliação dos níveis de segurança dos locais de estudo. Para tanto, foram adotados métodos exploratórios e descritivos, apoiados em técnicas de levantamento bibliográfico, webgráfico e documental, em fontes como livros, artigos científicos, trabalhos acadêmicos, legislação, documentos oficiais e outras secundárias.

Os resultados desta fase, baseados em métodos e técnicas para análise das variáveis, compreendem a presente seção, atendendo ao primeiro objetivo específico¹ da investigação (Figura 1). Também delineiam, reciprocamente, a elaboração da etapa seguinte, orientando a determinação de teorias e conceitos apropriados ao desenvolvimento do trabalho.

¹ interpretar procedimentos metodológicos adaptáveis a ensaio sobre a realidade do país para avaliação dos níveis de segurança baseada na análise de elementos morfológico-paisagísticos (ver seção 1 – Introdução).

Figura 1: Diagrama de estrutura do recorte sistêmico da pesquisa



Fonte: Baseada nos procedimentos metodológicos adotados.

2.2 RECORTE TEMÁTICO

Realizado a partir dos mesmos métodos, técnicas e fontes da fase anterior e visando atingir o segundo objetivo específico², o desenvolvimento da seção 3 – Fundamentação teórica – visou à compreensão de teorias e conceitos acerca dos seguintes temas basilares da pesquisa (Figura 2):

- segurança pública, focada em questões relacionadas à criminalidade em ambientes urbanizados;
- morfologia urbana, centrada nos componentes morfológicos da cidade;
- paisagem segura, direcionada aos elementos morfopaisagísticos relacionados à segurança de espaços públicos urbanos.

² Compreender fundamentos teóricos basilares à estruturação do conceito de “paisagem segura” (ver seção 1 – Introdução).

Figura 2: Diagrama de estrutura do recorte temático da pesquisa



Fonte: Baseada nos procedimentos metodológicos adotados.

A interpretação de conceitos, teorias, abordagens e debates sobre assuntos relacionados possibilitou a delimitação da abrangência espacial do estudo, adiante abordada. Paralelamente, embasou a discussão dos resultados alcançados.

2.3 RECORTE GEOGRÁFICO

Visando, por intermédio de métodos exploratórios, descritivos e analíticos, e de técnicas de levantamento documental, geoprocessamento e síntese discriminatória, delimitar a abrangência e selecionar os locais de estudo, os

resultados deste recorte consubstanciam a subseção 4.1 – Análise locacional – segundo a estrutura ilustrada na Figura 3.

Figura 3: Diagrama de estrutura do recorte geográfico da pesquisa



Para estabelecimento da **abrangência** do estudo, foram realizados os seguintes procedimentos metodológicos:

- a) definição dos locais de estudo – foram determinados 25 centros urbanos, cinco de cada região geográfica do Brasil, sendo duas metrópoles, duas cidades médias e uma metrópole mediana (ver subseção 4.1 – Análise locacional), a partir de levantamento daquelas pesquisadas no grupo de pesquisa, principalmente acerca das temáticas de paisagem planejada (HARDT; 2019a; HARDT; HARDT; HARDT, 2017; HARDT et al., 2018) e segura (HARDT, 2016; 2019b) (ver seção 1 – Introdução), visando à continuidade nos avanços científicos. Para cada uma delas, foram especificados dados gerais (áreas territoriais, populações e Índice de Desenvolvimento Humano Municipal – IDHM). Além disso, para contribuir na triagem, foi verificada a disponibilidade de dados de ocorrências de crimes na plataforma Onde Fui Roubado (2018), que mapeia delitos reportados pelas vítimas, frente à dificuldade de obtenção de informações oficiais, as quais são, em geral, incompletas e não padronizadas (LIMA, 2020). Para finalizar esta etapa, verificou-se a existência de imagens atualizadas, à época, no Google Earth (2019) e no Google Street View (2019), já que a pesquisa não foi realizada *in loco* (ver justificativas na seção 1 – Introdução);
- b) eleição de alcances espaciais (bairro de estudo, espaço público ou privado, período do dia e tipos de crimes) – foi definida pelo embasamento de teorias e conceitos (ver seção 3 – Fundamentação teórica), levando em conta características que melhor se enquadravam no objetivo desta pesquisa, como adiante especificado³.

3

Como as áreas centrais normalmente agregam equipamentos urbanos de interesse dos diversos grupos sociais, incluindo os vulneráveis tratados pela pesquisa original (HARDT, 2016), e, também por esse motivo, concentram crimes de oportunidade em locais públicos, foco da presente investigação, foi eleito o bairro Centro de cada cidade estudada.

Em seguida, foram determinados 10 **locais de estudo** em cada uma das cidades, correspondentes a pontos de ocorrências criminais. Esse número é novamente justificado pela intenção de ampliação da consistência estatística da investigação (ver seção 1 – Introdução). Nesse âmbito, foram adotados os seguintes procedimentos metodológicos:

- a) coleta de dados de crimes nas cidades selecionadas – como já citado, esta busca foi efetivada na plataforma Onde Fui Roubado (2008) (ver justificativas na seção 1 – Introdução), com eliminação de referências incompletas e não confiáveis. Todavia, em alguns centros urbanos, por falta de registros suficientes neste sítio eletrônico, foram solicitadas as 10 principais localizações de episódios criminais junto aos órgãos oficiais de segurança pública⁴. De posse do conjunto dessas informações, foi gerada uma tabela no programa Excel for Windows, com tipo e descrição do delito, dia e horário da ocorrência, endereço e coordenadas (latitude e longitude) dos pontos. Após ser organizada e revisada, a planilha foi salva no formato “.csv” (*comma-separated values* – separado por vírgulas);
- b) mapeamento dos pontos de crime – a tabela anterior foi importada no programa ArcGIS Online e, pelas coordenadas delimitadas, foi gerada uma camada onde foram locados todos os locais de ocorrência criminal no mapa;
- c) delimitação do perímetro dos bairros de estudo – os *shapes* dessas informações em cada cidade foram traçados no ArcGIS, baseados nos limites do Google Maps (2019) das áreas centrais de cada uma delas;

4

Sem maiores prejuízos ao desenvolvimento da pesquisa, essa opção foi adotada para cinco cidades médias, localizadas em quase todas as regiões geográficas (Norte: Benevides, RM Belém, Pará; Nordeste: Olinda, RM Recife, Pernambuco, Centro-Oeste: Aparecida de Goiânia, RM Goiânia, Goiás, e Várzea Grande, RM Cuiabá, Mato Grosso; Sudeste: Vespasiano, RM Belo Horizonte, Minas Gerais) e para a metrópole mediana do Norte (Boa Vista, Roraima).

- d) determinação dos pontos criminais no bairro – ainda no programa ArcGIS Online, a camada de locais de crimes foi interseccionada com os *shapes* dos perímetros antes delimitados, restringindo, assim, os eventos criminais aos efetivamente ocorridos dentro desta delimitação administrativa;
- e) identificação da incidência criminal – no mesmo programa, foi utilizada a ferramenta “mapa de calor” sobre os pontos de ocorrência de crimes, gerando o mapeamento da gradação de escala de cores que evidencia locais com maior ou menor intensidade criminal⁵;
- f) concentração de ocorrências – visando à diversidade nas paisagens avaliadas, além da intensidade criminal, foi utilizada a ferramenta “agrupamento” do ArcGIS Online para reunião de pontos criminais mais próximos.

Vale destacar que os atos criminosos considerados correspondem a furtos e roubos, característicos de espaços públicos, como adiante explicado. Visando à súmula analítico-locacional dos pontos criminais selecionados, foram interpretados seus dados mais relevantes, relacionando-os com densidade demográfica dos bairros, IDHM e processos espaciais de concentração e dispersão dos locais de avaliação.

Os resultados consolidados pela seleção das cidades e dos pontos de estudo por meio da aplicação dessas técnicas de levantamento documental, geoprocessamento e síntese discriminatória, baseadas em trabalhos acadêmicos, mapas e dados de ocorrência de crimes de furtos e roubos no espaço público, intentam o alcance do terceiro objetivo específico⁶ da pesquisa. Paralelamente, subsidiam a análise relacional detalhada na sequência.

⁵ No caso das seis cidades nas quais foram utilizados dados oficiais de pontos de crime, a determinação daqueles a serem estudados pelo seu grau de relevância criminal foram previamente estabelecidos pelos próprios órgãos de segurança pública, dispensando, assim, a elaboração de mapas de calor.

⁶ Examinar analiticamente locais de estudo em cidades de diferentes portes em cada região geográfica brasileira (ver seção 1 – Introdução).

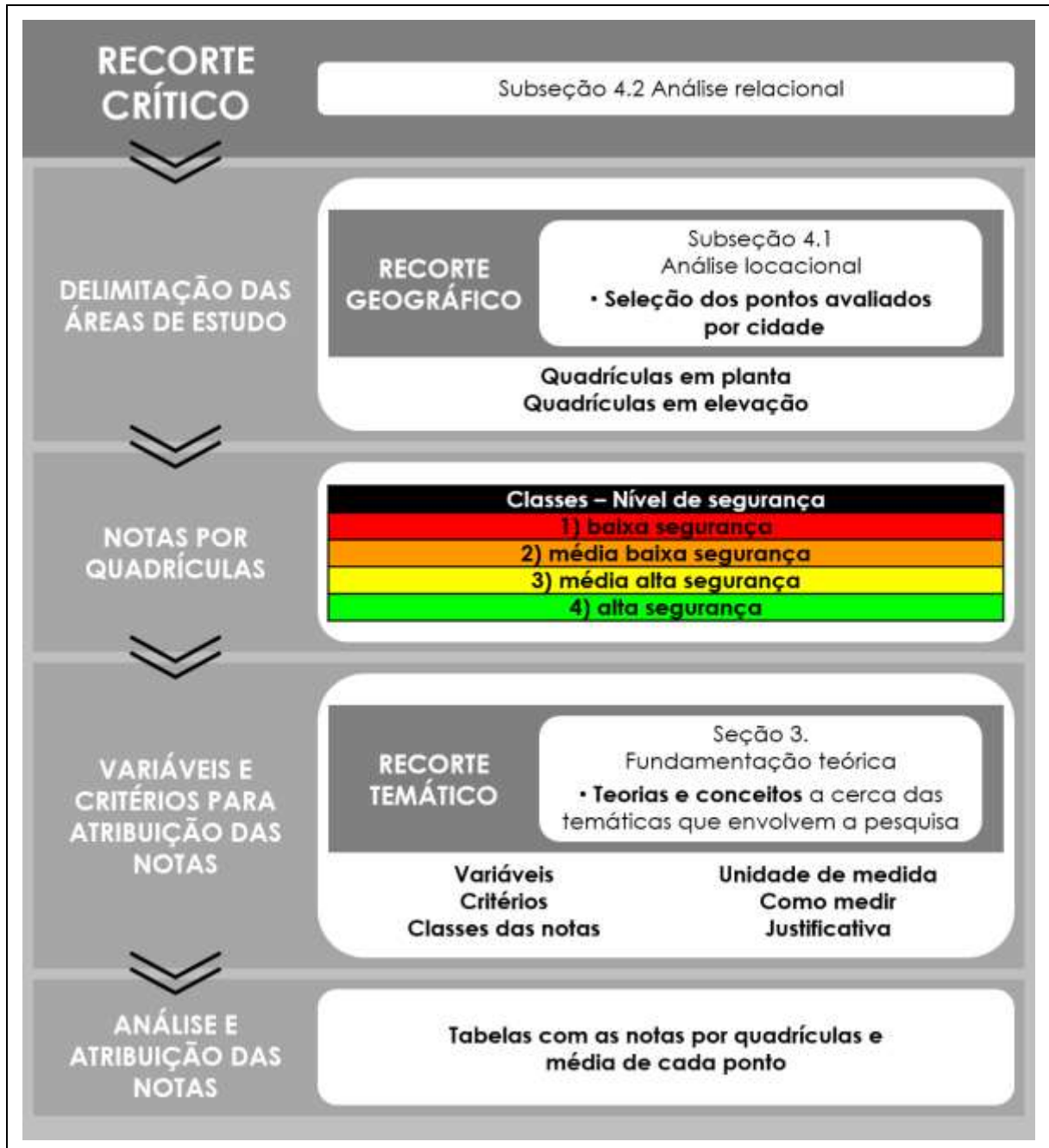
2.4 RECORTE CRÍTICO

Este recorte foi desenvolvido por métodos exploratórios, descritivos e analíticos, com base em técnicas qualitativas e quantitativas de avaliação paisagística. Após a seleção dos 10 locais de estudo por cidade (ver subseção 4.1 – Análise locacional), na etapa seguinte (ver subseção 4.2 – Análise relacional), cada um desses pontos teve sua paisagem classificada em uma escala quanto ao nível de segurança, a partir da análise dos elementos morfológicos presentes nas cenas. Para tanto, esta fase foi estruturada no modo ilustrado pela Figura 4.

A delimitação da área avaliada partiu dos pontos de coordenadas geográficas onde ocorreram os delitos, abrangendo 25 m para cada direção, no sentido do comprimento do eixo viário, replicada para as duas calçadas. Esse perímetro foi subdividido em quadrículas de 12,5 m por 12,5 m, totalizando quatro de cada lado da via, identificadas com números ímpares (A1, A3, A5 e A7) no passeio onde ocorreu o delito e pares (A2, A4, A6 e A8) na oposta (Figura 5).

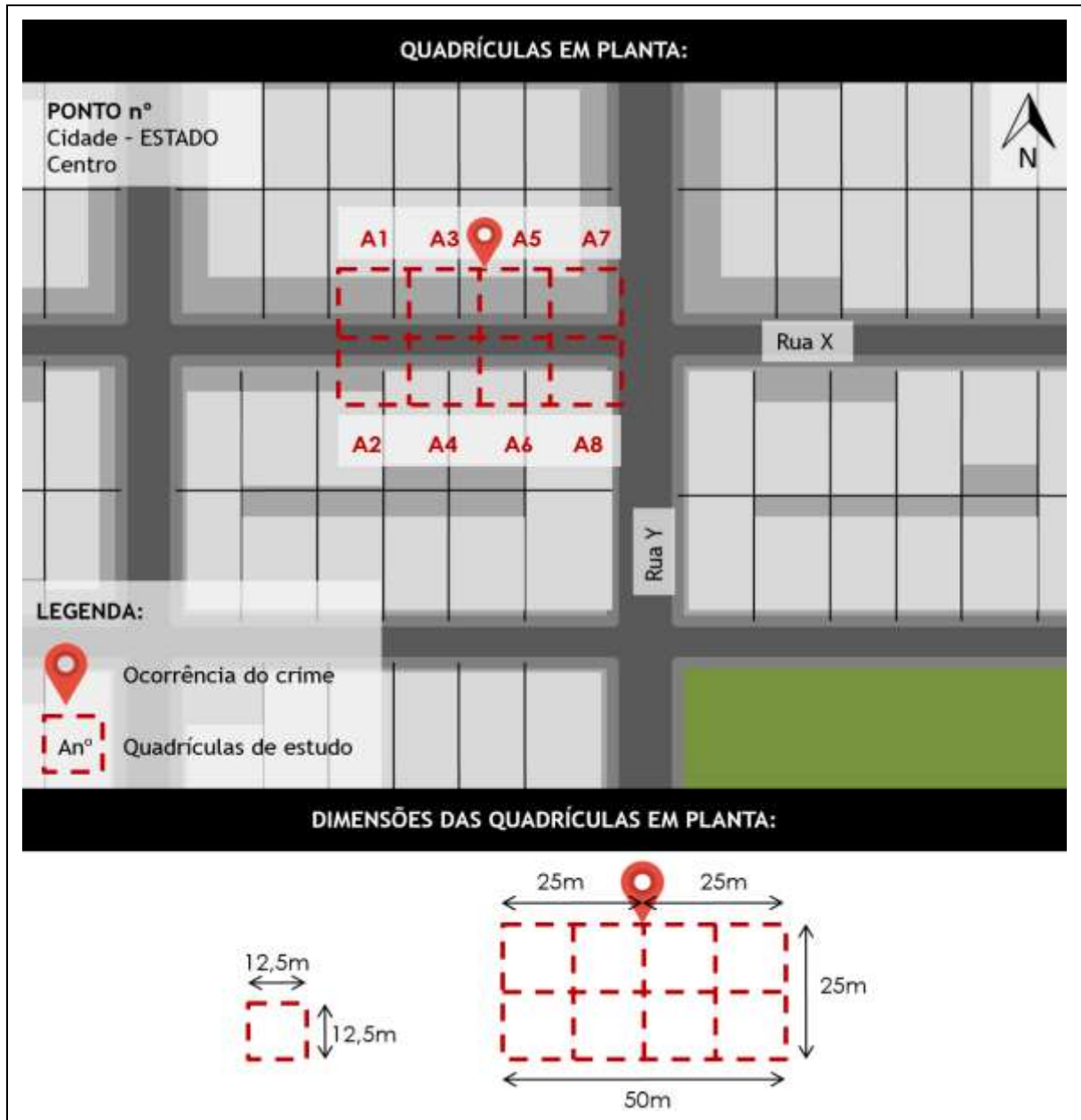
A dimensão de 25 m a partir da ocorrência foi atribuída pelo fato de ser a distância necessária para observar pessoas, além de permitir o reconhecimento de emoções e expressões faciais (GEHL, 2014[2009]). Ou seja, este é o afastamento máximo para observação de possível vítima de crime. Já a subdivisão em quadrículas de 12,5 m por 12,5 m foi realizada para obtenção de mais notas, variáveis de acordo com as paisagens desses trechos específicos, contribuindo para melhor compreensão dos casos estudados. Além disso, essa metragem foi definida a partir de um lote médio padrão nas leis de zoneamento de uso e ocupação do solo urbano dos municípios de estudo, que possuem testadas médias de 12 m, sendo 12,5 m a metade dos 25 m estabelecidos anteriormente.

Figura 4: Diagrama de estrutura do recorte crítico da pesquisa



Fonte: Baseada nos procedimentos metodológicos adotados.

Figura 5: Ilustração esquemática dos procedimentos de delimitação das quadrículas em planta para avaliação da paisagem nos pontos selecionados nas cidades determinadas



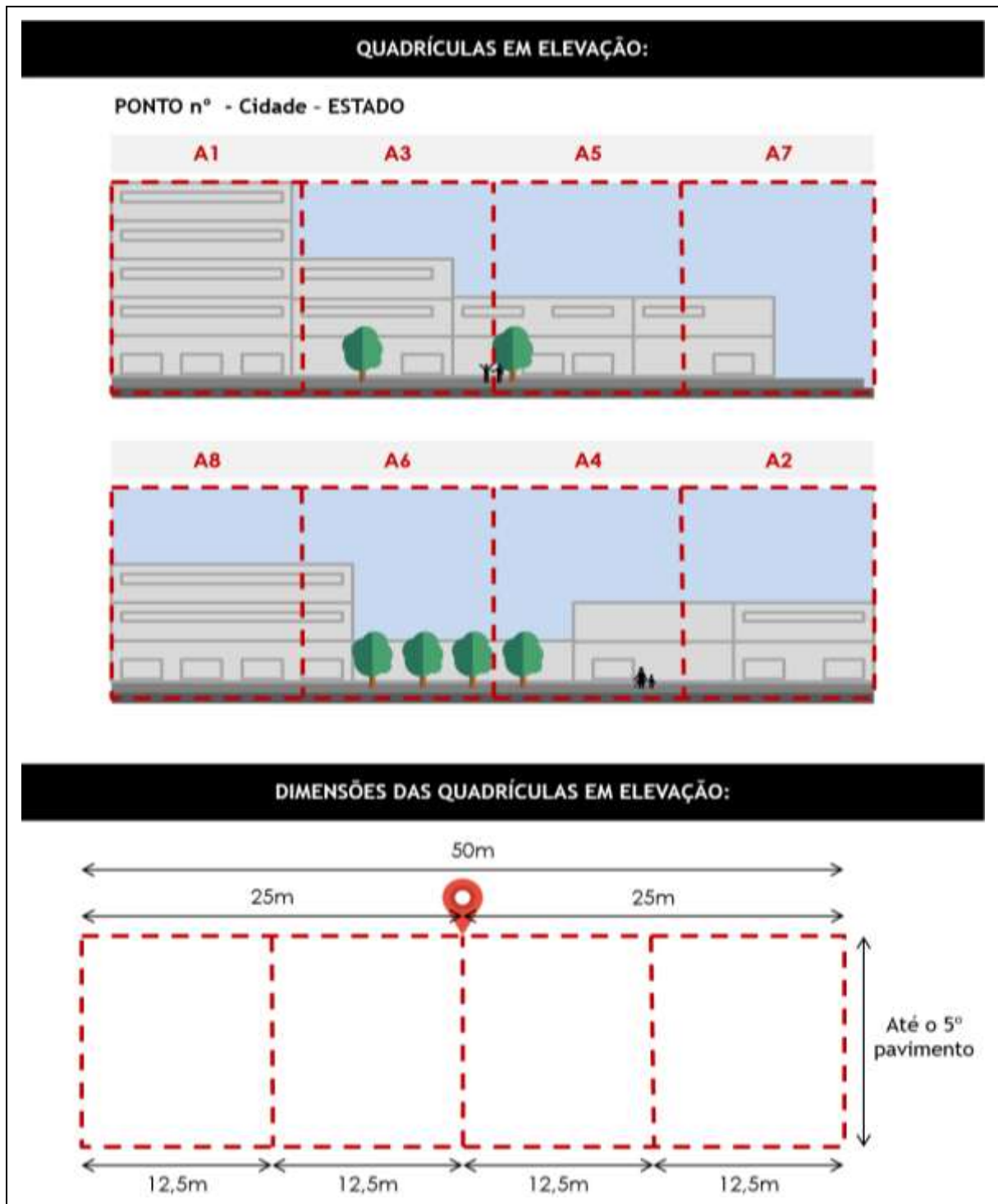
Fonte: Baseada nos procedimentos metodológicos adotados.

As delimitações das subdivisões de áreas de avaliação em planta foram realizadas com base em imagens aéreas do Google Earth (2019), com eventual apoio do Google Maps (2019). Sobre esses limites, foram locadas as quadrículas em escala no programa Photoshop, resultando em gravuras próximas à ilustração esquemática da anterior Figura 5.

Além das quadrículas em planta, foram estabelecidas outras em elevação, pois alguns dos parâmetros avaliados são interpretados em projeção vertical (imagem aérea ortogonal – Google Earth, 2019) e outros ao nível do observador

(imagem oblíqua – Google Street View, 2019). A localização dos quadrantes é a mesma nos dois casos; porém, em elevação, as dimensões de cada quadrícula correspondem a 12,5 m de largura e abrangem até o quinto pavimento de altura (Figura 6).

Figura 6: Ilustração esquemática dos procedimentos de delimitação das quadrículas em elevação para avaliação da paisagem nos pontos selecionados das cidades determinadas



Fonte: Baseada nos procedimentos metodológicos adotados.

O estabelecimento das quadrículas em elevação até o quinto pavimento das edificações é justificado pelo fato de até esse andar ser possível o contato entre quem se encontra no edifício e os transeuntes na via (GEHL, 2014[2009]). Para execução dessas figuras, foram feitas montagens no programa Photoshop, unindo diversas imagens do Google Street View (2019), formando uma panorâmica das paisagens avaliadas a partir da escala em planta dessa coletânea de fotos colocada em proporção, conforme exemplo esquemático da anterior Figura 6.

As notas por critérios foram atribuídas por quadrícula, variando de um (baixo grau de segurança) a quatro (alto grau de segurança). A valoração seguiu uma escala de cores para adequada visualização dos resultados de classes (Quadro 2).

Quadro 2: Esquema de escala de cores de classes de níveis de segurança avaliados nas quadrículas dos pontos para avaliação da paisagem das cidades determinadas

CLASSES
1) baixa segurança
2) média baixa segurança
3) média alta segurança
4) alta segurança

Fonte: Baseado nos procedimentos metodológicos adotados.

O estabelecimento das notas foi apoiado em teorias e conceitos sintetizados na seção 3 – Fundamentação teórica, abrangendo três grandes **variáveis**, cada uma delas com os seguintes critérios específicos:

- a) **conectividade** – rota de fuga;
- b) **visibilidade** – barreira visual, permeabilidade visual, câmeras aparentes e iluminação pública (no caso do período noturno);
- c) **vitalidade** – escala urbana, relação público / privado, densidade construída e usos do solo.

As justificativas para utilização desses oito critérios, suas formas de medição, a unidade de medida utilizada e as escalas de atribuição de notas segundo as classes de valoração de 1 a 4 são detalhadas no Quadro 3.

Quadro 3: Critérios de pontuação de níveis de segurança a partir de elementos morfopaisagísticos dos pontos selecionados para avaliação da paisagem das cidades determinadas

VARIÁVEL	CRITÉRIO	NOTA POR QUADRÍCULA
CONECTIVIDADE		
ROTA DE FUGA	nota 1)	$0,0 \text{ m} \leq d < 16,7 \text{ m}$
	nota 2)	$16,7 \text{ m} \leq d < 33,4 \text{ m}$
	nota 3)	$33,4 \text{ m} \leq d < 50,0 \text{ m}$
	nota 4)	$d \geq 50,0 \text{ m}$
unidade de medida	distância (d) em metros (m) da rota de fuga mais próxima	
forma de medição	distância do centro da quadrícula avaliada até a rota de fuga mais próxima (esquina, rua de pedestres, galeria, praça ou parque) *esquina – medida no alinhamento predial *galeria – medida na porta de entrada	
justificativas	Essas rotas de fuga tiram o delinquente do campo visual de quem o persegue para apreendê-lo (BONDARUK, 2015[2007]). Quanto mais próximas as esquinas ou rotas de fuga e dispersão, mais fácil é a saída do meliante do campo de visão de quem tenta apreendê-lo (HILLIER; SAHBAZ, 2012; LASLEY, 1996; QUINTANA, 2013; TAYLOR, 2002; VIVAN; SABOYA, 2017; YANG, 2006; YCAZA, 1992; ZANOTTO, 2002). Quadras mais longas facilitam para a perseguição policial do criminoso, pois o mantém no campo visual (BONDARUK, 2015[2007]). *em muitos casos, o meliante dobra a esquina e muda alguma peça do vestuário, o que, conseqüentemente, facilita a fuga, pois é alterada a descrição do infrator (BONDARUK, 2015[2007]). *parques e praças possuem maior possibilidades de trajetos, facilitando a fuga do infrator (HILLIER; SAHBAZ, 2012). A medida de 50 m corresponde à metade de uma quadra padrão (MASCARÓ, 2006).	
VISIBILIDADE		
BARREIRA VISUAL	nota 1)	$0,0 \text{ m} \leq d < 8,3 \text{ m}$
	nota 2)	$8,3 \text{ m} \leq d < 16,6 \text{ m}$
	nota 3)	$16,6 \text{ m} \leq d < 25,0 \text{ m}$
	nota 4)	$d \geq 25,0 \text{ m}$
unidade de medida	distância (d) em metros (m) do elemento morfológico mais próximo de obstrução da visão	
forma de medição	distância do centro da quadrícula avaliada até o eixo do elemento morfológico mais próximo de obstrução da visão (locais que possam esconder uma pessoa, como arbustos, árvores com troncos grossos, banca de revistas, lixeiras de prédios, recuos nas fachadas, pilares grandes ou similares)	
justificativa	Alguns elementos morfológicos podem servir de esconderijo para o delinquente agir de surpresa, abordando a vítima sem tempo de reação, por causa das barreiras visuais (BONDARUK, 2015[2007]; VIVAN; SABOYA, 2017). A medida de 25 m corresponde ao alcance visual de uma pessoa (GEHL, 2014[2009])	
PERMEABILIDADE VISUAL	nota 1)	$0,0 \text{ m} \leq d < 3,0 \text{ m}$
	nota 2)	$3,0 \text{ m} \leq d < 6,0 \text{ m}$
	nota 3)	$6,0 \text{ m} \leq d < 9,0 \text{ m}$
	nota 4)	$9,0 \text{ m} \leq d \leq 12,5 \text{ m}$
unidade de medida	(d) distância em metros lineares de aberturas permeáveis visualmente medida nos pavimentos um (térreo) até o quinto,	

VARIÁVEL	CRITÉRIO	NOTA POR QUADRÍCULA
		se houver
forma de medição		soma dos metros lineares de aberturas permeáveis visualmente e divisão pelo número de pavimentos. (até o quinto) (medida por quadrícula de janelas, portas de vidro e outros elementos de permeabilidade visual) * janelas altas, com peitoril acima de 1,50 m – não computáveis * lote vago com grade, ruas, praças e parques – considerados permeáveis visualmente
justificativa		As aberturas permeáveis permitem a vigilância natural (“olhos da rua”) (JACOBS, 2011[1961]). * considerada a dimensão de 12,5 m da quadrícula até o quinto pavimento (alcance visual – GEHL, 2014[2009])
CÂMERAS APARENTES		nota 1) sem câmeras aparentes
		nota 2) 1 câmera aparente
		nota 3) 2 câmeras aparentes
		nota 4) 3 ou mais câmeras aparentes
unidade de medida		número de câmeras aparentes por quadrícula
forma de medição		contagem do número de câmeras aparentes por quadrícula
justificativa		Esse tipo de vigilância mecanizada aumenta a chance de o infrator ser apreendido (FARRINGTON; WELSH, 2002)
VITALIDADE		
ESCALA URBANA		nota 1) 1/4 ou 4/1 (ou maiores)
		nota 2) 1/3 ou 3/1
		nota 3) 1/2 ou 2/1
		nota 4) 1/1
unidade de medida		relação h/d *h = altura da edificação *d = dimensão da caixa da via
forma de medição		fração simplificada da relação h/d *h = altura da edificação *d = dimensão de um alinhamento predial ao outro oposto em relação à via *nota de lotes vagos sem muros, praças e parques = 1 (nos casos de praças e parques – relação com árvores, se houver)
justificativa		A escala urbana agradável e convidativa atrai mais pessoas às ruas (CABEZAS, 2013; GEHL, 2014[2009]).
RELAÇÃO PÚBLICO / PRIVADO		nota 1) acesso privado
		nota 2) acesso restrito
		nota 3) acesso vigiado
		nota 4) acesso livre
unidade de medida		tipo de controle de acesso
forma de medição		acesso privado = edificações residenciais ou similares acesso restrito = edificações institucionais e de serviços ou similares acesso vigiado = galerias, lojas, <i>shoppings</i> , outros tipos de comércios ou similares acesso livre = ruas, praças, parques ou similares
justificativa		O potencial de circulação associado ao movimento de pessoas torna o espaço mais seguro para o transeunte (BONDARUK, 2015[2007]).
DENSIDADE CONSTRUÍDA		nota 1) 0 pavimentos (lote vago, praça e parque)
		nota 2) de 1 a 2 pavimentos
		nota 3) de 3 a 6 pavimentos
		nota 4) 7 ou mais pavimentos
unidade de medida		Gabarito das edificações / número de pavimentos

VARIÁVEL	CRITÉRIO	NOTA POR QUADRÍCULA
	forma de medição	contagem do número de pavimentos das edificações
	justificativa	Quanto mais pavimentos, maior é a densidade construída. Além disso, o potencial de vitalidade é ampliado conforme o número de andares, garantindo a vigilância natural (JACOBS, 2011[1961]).
	USOS DO SOLO	<p>nota 1) edificação abandonada, lote vago, imóvel sem uso</p> <p>nota 2) residencial</p> <p>nota 3) comercial, serviços, institucional</p> <p>nota 4) misto (diversidade de usos)</p>
	usos – praças e parques	<p>Tipos de uso interpretados por bancos, quadras esportivas, coretos, fontes, jardins sensoriais, ciclovias, hortas, trilhas, pistas de caminhada, parquinhos, bancas e outros</p> <p>nota 1) de 0 a 1 tipo de uso</p> <p>nota 2) 2 tipos de uso</p> <p>nota 3) 3 tipos de uso</p> <p>nota 4) 4 ou mais tipos de uso</p>
	unidade de medida	tipo de uso
	forma de medição	contagem dos tipos de uso
	justificativa	Quanto mais usos do solo, maior é potencial de vitalidade e segurança pública (JACOBS, 2011[1961]).
VISIBILIDADE NOTURNA		
	ILUMINAÇÃO PÚBLICA	<p>nota 1) $D > 17,5$ m de um poste de iluminação pública</p> <p>nota 2) $D \leq 17,5$ m de um poste de iluminação pública $d < 3$ m de uma árvore de pequeno porte $d < 6$ m de uma árvore de médio porte</p> <p>nota 3) $D \leq 17,5$ m de um poste de iluminação pública $3 \leq d < 4$ m de uma árvore de pequeno porte $6 \leq d < 7$ m de uma árvore de médio porte</p> <p>nota 4) $D \leq 17,5$ m de um poste de iluminação pública $d \geq 4$ m de uma árvore de pequeno porte $d \geq 7$ m de uma árvore de médio porte</p>
	unidade de medida	distância (d) em metros (m)
	forma de medição	<p>distância (D) do poste de iluminação pública mais próximo até o centro da quadrícula avaliada</p> <p>distância (d) do eixo da árvore até o poste de iluminação pública mais próximo</p> <p>*parâmetros para fontes luminosas fixas e permanentes (como postes de luz em áreas públicas)</p> <p>*desconsideração de fontes como iluminação particular / privada e de luminosidade de veículos e comunicação visual de lojas e <i>outdoors</i>, por seu caráter efêmero e impermanente (ou seja, podendo estar ligada ou não no momento do delito)</p>
	justificativa	O vão padrão entre postes de iluminação pública é de 35 m (REDE ENERGIA, 2008), alcançando 17,5 m para cada lado. A distância mínima entre árvores e postes de iluminação é de 3 a 4 m para espécimes de pequeno porte e de 6 a 7 m para médio porte. Quanto mais pertos esses elementos, mais prejudicial para difusão da luminosidade, pois criam pontos de escuridão (MASCARÓ, 2006).

Fonte: Baseado nos procedimentos metodológicos adotados.

As **notas** foram anotadas no modelo do Quadro 4, com as células coloridas de acordo com a classe de enquadramento do respectivo valor. Em seguida, foi calculada as **médias por quadrícula e do ponto para o dia e para a noite**.

Quadro 4: Modelo de ficha de avaliação dos pontos selecionados para avaliação da paisagem das cidades determinadas

Ponto XX, Centro, Cidade, UF									
variável	critérios	notas por quadrículas							
		A1	A3	A5	A7	A2	A4	A6	A8
Conectividade	Rota de fuga								
Visibilidade	Barreira visual								
	Permeabilidade visual								
	Câmeras aparentes								
Vitalidade	Escala urbana								
	Relação público/ privado								
	Densidade construída								
	Usos								
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública								
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		0	0	0	0	0	0	0	0
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		0	0	0	0	0	0	0	0
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		0,00							
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		0,00							

Legenda	1) baixa segurança	$1,00 \leq \text{nota} \leq 1,75$
	2) média baixa segurança	$1,75 < \text{nota} \leq 2,50$
	3) média alta segurança	$2,50 < \text{nota} \leq 3,25$
	4) alta segurança	$3,25 < \text{nota} \leq 4,00$

Fonte: Baseado nos procedimentos metodológicos adotados para análise das quadrículas em planta e em elevação.

Nota: As colunas com cabeçalho em vermelho correspondem às quadrículas de ocorrência do crime.

Para coloração das células das médias por quadrículas e por ponto, foi utilizada a legenda inferior do anterior Quadro 4, baseada na menor e na maior nota possível (1 e 4, respectivamente). Visando dividir esse intervalo em quatro classes iguais, foram feitas as seguintes operações:

- 4 (maior nota possível) menos 1 (menor nota possível) igual a 3 (valor entre a maior e menor nota);
- 3 (valor entre a maior e menor nota) divididos por 4 (número de classes) igual a 0,75 (intervalo de cada classe);
- como resultados, têm-se as seguintes classes:
 - baixa segurança: $1,00 \leq \text{nota} \leq 1,75$ ($1,00 + 0,75$);
 - média baixa segurança: $1,75 < \text{nota} \leq 2,50$ ($1,75 + 0,75$);
 - média alta segurança: $2,50 < \text{nota} \leq 3,25$ ($2,50 + 0,75$);
 - alta segurança: $3,25 < \text{nota} < 4,00$ ($3,25 + 0,75$).

Como já citado, o foco da pesquisa central é o estudo dos trajetos urbanos de grupos sociais vulneráveis (crianças, adolescentes e idosos) (HARDT, 2016) e a predominância de comércio, serviços e equipamentos comunitários, comuns a esse público alvo, bem como a maior disponibilidade de soluções de mobilidade, estão normalmente localizadas em centros urbanos, foram selecionados os **bairros centrais** das cidades elencadas.

Como o enfoque consiste naqueles percursos do público alvo, definiu-se o **espaço público** como foco de análise, ou seja, não foram levados em conta crimes dentro dos lotes. Dessa maneira, foram mapeadas ocorrências do alinhamento predial para fora das propriedades particulares, nas áreas de domínio comum das cidades. Por serem mais pertinentes àqueles locais que outros, os tipos criminais selecionados foram (BRASIL, 1940):

- a) **furto**, correspondente à apropriação de coisa alheia, sem ameaça à pessoa que dela é proprietária;
- b) **roubo**, concernente à apropriação de bens alheios por meio de ameaça ao seu dono.

Como finalização do recorte crítico, foram analisados os resultados encontrados, arrolados na subseção 4.2 – Análise relacional, com base em conceitos e teorias acerca da temática da pesquisa, principalmente no que tange às relações entre a morfologia urbana e a segurança local. Desse modo, tem-se o atendimento do quarto objetivo específico⁷ e o desenvolvimento de parte da próxima abordagem.

⁷ Analisar relações entre segurança e elementos morfológicos das paisagens dos locais selecionados (ver seção 1 – Introdução).

2.5 RECORTE PRÁTICO

Esta fase foi baseada em métodos de síntese analítica e em técnicas de confrontação de resultados alcançados em fases anteriores. Em primeira instância, foi realizada a **síntese analítico-locacional**, apresentada no item 4.1.6, pela sistematização e discussão de dados agregados – densidades demográficas dos bairros – ou diretos – IDHM e processo espacial de concentração e dispersão dos pontos criminais selecionados para avaliação. Com isso, tem-se a concretização de parte do quinto objetivo específico⁸.

Em seguida, foi desenvolvida a **síntese analítico-relacional**, item 4.2.4, iniciando com a sistematização das médias de notas de avaliação da paisagem diurna e noturna nos pontos selecionados nos centros das cidades, estruturando a estatística geral, conforme Quadro 5.

De modo complementar, foram calculadas as correlações entre os critérios adotados para avaliação das paisagens. Para tanto, foram compiladas em planilha do Excel, as notas por critérios de todas as quadrículas dos 250 endereços avaliados. Em seguida, o processamento da análise estatística foi feito no *software* Statistica 7.0 (STATSOFT, 2020), com os seguintes comandos para obtenção dos dados de correlação entre os critérios avaliados: *statistics, basic statistics / tables, correlation matrices, ok, one variable list, select all, ok, summary*.

Também a partir das fases anteriores, foram confrontados os resultados obtidos com conceitos e teorias da fundamentação teórica, adiante detalhados, chegando à sistematização das relações da morfologia urbana com a segurança pública. Por fim, com as duas etapas deste recorte, foi possibilitada a formulação de fundamentos para enfrentamento da problemática abordada, cumprindo a última parte do quinto objetivo específico⁹ da dissertação, em conformidade com o teor exposto na Figura 7. Com base nessa estruturação metodológica, foram desenvolvidas as demais seções da pesquisa.

⁸ Sintetizar os resultados anteriores para fundamentação de estratégias de planejamento e gestão urbana de paisagens seguras (ver seção 1 – Introdução).

⁹ Sintetizar os resultados anteriores para fundamentação de estratégias de planejamento e gestão urbana que resultem em paisagens seguras (ver seção 1 – Introdução).

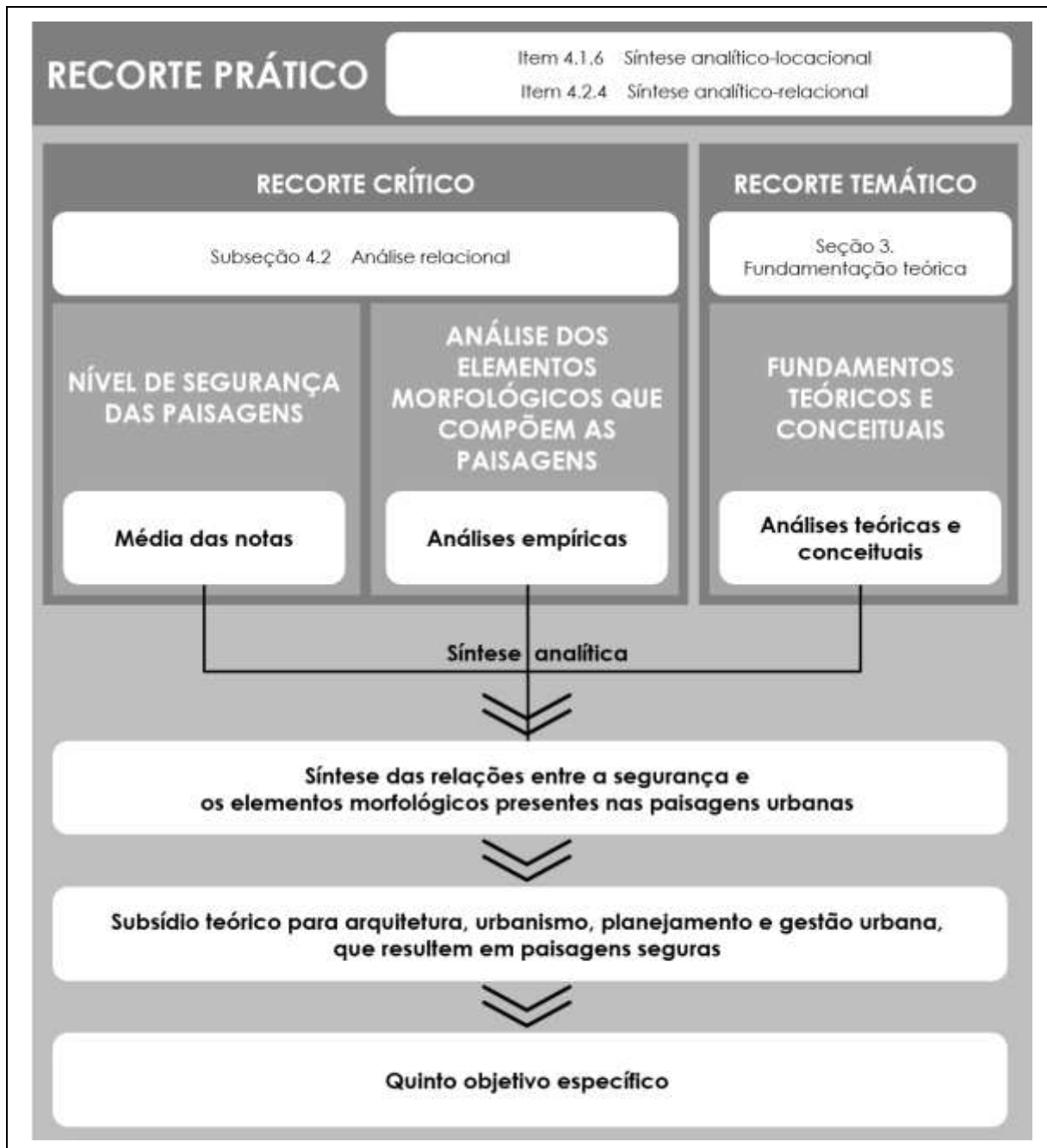
Quadro 5: Modelo básico de matriz para estatística geral de médias de notas de avaliação da paisagem diurna e noturna nos pontos selecionados nos centros das cidades determinadas por região geográfica

PORTE DA CIDADE	REGIÃO GEOGRÁFICA	CIDADE	UF	PONTO	MÉDIA DO PONTO - DIA e NOITE	MÉDIA POR CIDADE - DIA e NOITE
Metrópole Cidade média Metrópole mediana	Norte Nordeste Centro-Oeste Sudeste Sul	Manaus, Amazonas (metrópole da Região Norte) Belém, Pará (metrópole da Região Norte) Benevides, RM Belém, Pará (cidade média da Região Norte) Rio Branco, Acre (cidade média da Região Norte) Boa Vista, Roraima (metrópole mediana da Região Norte)	XX	1	X,XX	X,XX
		Recife, Pernambuco (metrópole da Região Nordeste) Salvador, Bahia (metrópole da Região Nordeste) Olinda, RM Recife, Pernambuco (cidade média da Região Nordeste) Lauro de Freitas, RM Salvador, Bahia (cidade média da Região Nordeste) Aracaju, Sergipe (metrópole mediana da Região Nordeste)		2	X,XX	
		Goiânia, Goiás (metrópole da Região Centro-Oeste) Cuiabá, Mato Grosso (metrópole da Região Centro-Oeste) Aparecida de Goiânia, RM Goiânia, Goiás (cidade média da Região Centro-Oeste) Várzea Grande, RM Cuiabá, Mato Grosso (cidade média da Região Centro-Oeste) Campo Grande, Mato Grosso do Sul (metrópole mediana da Região Centro-Oeste)		3	X,XX	
		Belo Horizonte, Minas Gerais (metrópole da Região Sudeste) São Paulo, São Paulo (metrópole da Região Sudeste) Vespasiano, RM Belo Horizonte, Minas Gerais (cidade média da Região Sudeste) Mauá, RM São Paulo, São Paulo (cidade média da Região Sudeste) Vitória, Espírito Santo (metrópole mediana da Região Sudeste)		4	X,XX	
		Curitiba, Paraná (metrópole da Região Sul) Porto Alegre, Rio Grande do Sul (metrópole da Região Sul) São José dos Pinhais, RM Curitiba, Paraná (cidade média da Região Sul) Canoas, Porto Alegre, Rio Grande do Sul (cidade média da Região Sul) Florianópolis, Santa Catarina (metrópole mediana da Região Sul)		5	X,XX	
				6	X,XX	
				7	X,XX	
				8	X,XX	
				9	X,XX	
				10	X,XX	
PONTOS AVALIADOS				250	MÉDIA GERAL DIA e NOITE	X,XX
Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75				
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50				
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25				
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00				

Fonte: Baseado nos procedimentos metodológicos adotados.

Nota: RM = região metropolitana

Figura 7: Diagrama de estrutura do recorte prático da pesquisa

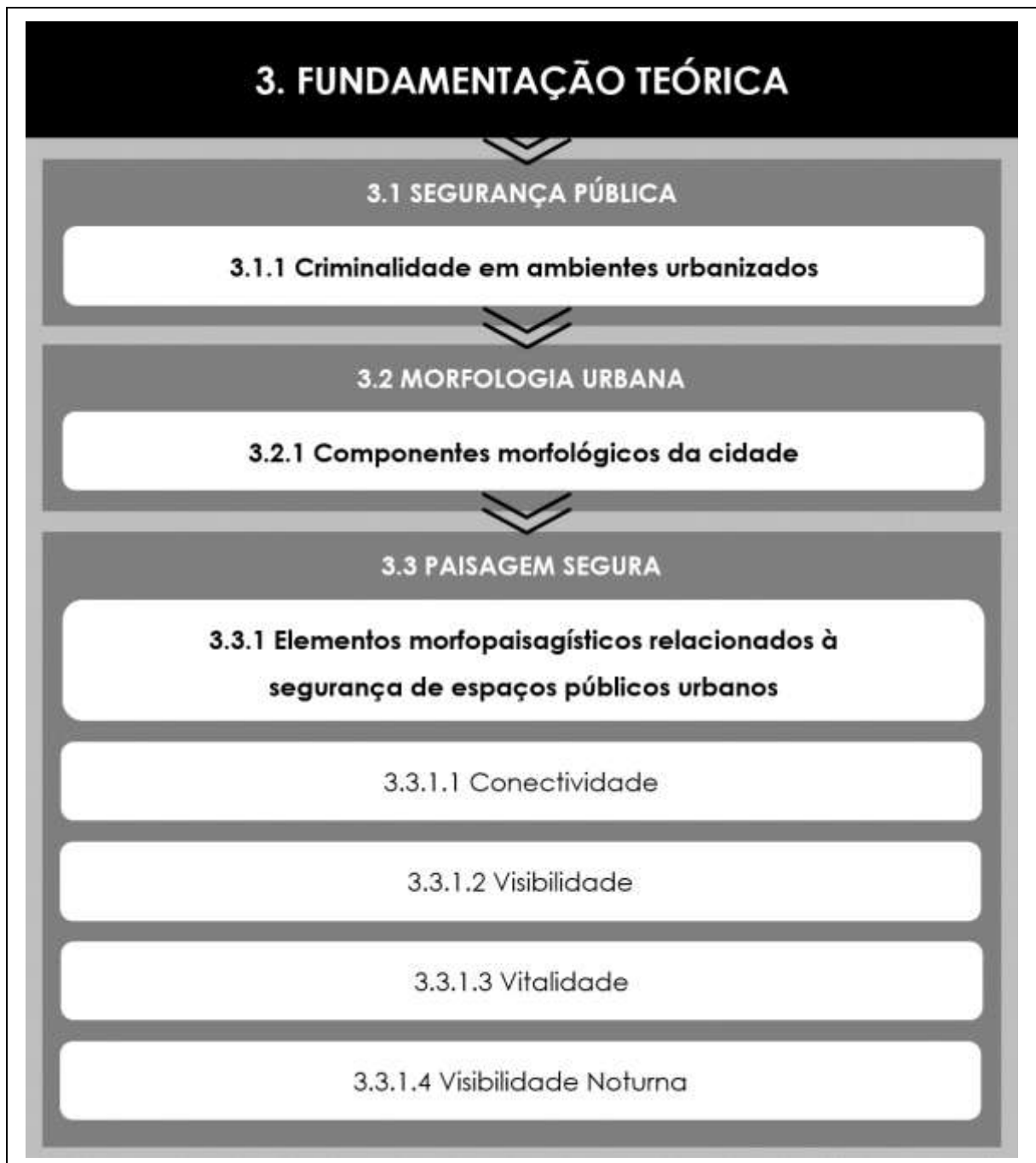


Fonte: Baseada nos procedimentos metodológicos adotados.

3 FUNDAMENTAÇÃO TEÓRICA

A Figura 8 apresenta o encadeamento de ideias desenvolvido nesta seção sobre temáticas de direcionamento de conceitos, teorias, abordagens e discussões. Em síntese, os assuntos centrais da pesquisa são voltados à segurança pública, à morfologia urbana e à paisagem segura propriamente dita.

Figura 8: Esquema geral da fundamentação teórica



Fonte: Elaborada com base nas referências citadas.

3.1 SEGURANÇA PÚBLICA

Acerca desta área disciplinar, não há consenso sobre sua definição, visto que permeia conflitos de interesses, tanto no campo político como no âmbito administrativo. Seu conceito tange mais o aspecto empírico e organizacional relativo a questões institucionais e a relações sociais, que o contexto teórico. Assim, diz respeito ao modo de atuação estatal em questões de ordem e conflitos (COSTA; LIMA, 2014).

Para o Estado garantir segurança a uma população, diversos fatores devem ser solucionados, como a destinação correta de verbas para demandas desse setor e a adequada gestão dos sistemas policiais, judiciário e penitenciário. A esse cenário, indiretamente são somadas variáveis como taxa de abandono escolar, desigualdade de renda, pobreza, desemprego, tráfico de drogas e contrabando em fronteiras, dentre outras que evidenciam o grau de complexidade da problemática e o imperativo de formulação de novas políticas governamentais voltadas à questão (PEREIRA FILHO; TANNURI-PIANTO; SOUSA, 2010).

A palavra “segurança” pode ser atrelada a dois contextos principais. Essa diferença fica mais explícita na língua inglesa⁹, que possui expressões diversas para cada um dos casos. O termo “*security*” é utilizado na perspectiva pública e patrimonial, podendo se referir, inclusive, à estabilidade do país. Já o vocábulo “*safety*” é relacionado à integridade física (MARQUES, 2009[1984]). Ou seja, no primeiro podem ser aplicadas ações de planejamento urbano, com vistas a prevenir ou minimizar a ocorrência de atos violentos nas cidades, assegurando o bem-estar da população.

Sob variadas formas e nas mais distintas conjunturas sociais e econômicas, a violência permeou todos os períodos históricos (XAVIER, 2008). Tal persistência é considerada por Lima, Bueno e Mingardi (2016) como um dos mais relevantes problemas da sociedade brasileira.

⁹ Apesar de na língua inglesa haver essa diferença nos significados de segurança e seguridade socioespacial, o mesmo não ocorre no português, sendo usados nesta dissertação como sinônimos.

Com caráter polissêmico (SACRAMENTO; REZENDE, 2006), sua definição é resumida pela Organização Mundial de Saúde (OMS – WHO, 1996) como ameaça ou prática de imposição de poder ou de força física contra outros ou a si mesmo, com possibilidade de danos corporais ou psicológicos – transitórios ou permanentes.

Para Sacramento e Rezende (2006, p.96), a violência assume as especificidades de problemática social e de saúde pública, podendo “estar ligada à criminalidade e ser usada para expressar o que ocorre no espaço público, quando é cometida por desconhecidos”. Por esse motivo, ações criminais têm encontrado oportunidades para sua manifestação no meio urbano.

3.1.1 Criminalidade em ambientes urbanizados

O caráter criminal é atribuído a certas condutas que caracterizam determinados indivíduos como criminosos (ANDRADE, 2003). Porém, nenhum ato pode ser considerado crime ou seu autor pode ser rotulado daquele modo sem antes haver determinados processos sociais para sua definição ou seleção (XAVIER, 2008). Segundo Farineli (2019), os crimes no Brasil podem ser enquadrados em várias classificações, dentre as quais se destacam aquelas quanto a:

- a) agentes – unissubjetivos, normalmente praticados por um só sujeito (e.g.: calúnia), e plurissubjetivos, exigindo duas ou mais pessoas para a sua consecução (e.g.: formação de quadrilha);
- b) grau de lesividade de danos – lesão real (e.g.: homicídio) e perigo, correspondente à possibilidade de injúria (e.g.: contágio venéreo);
- c) sujeitos – comuns, cometidos por qualquer pessoa (e.g.: furto), e próprios, executados por determinada categoria de indivíduos com condição ou qualidade particular (e.g.: peculato);
- d) período de duração – instantâneos, encerrados quando da sua consumação (e.g.: homicídio), permanentes, quando prolongados no tempo (e.g.: cárcere privado), e instantâneos de efeitos permanentes, ou seja, autônomos da extensão da ação do agente (e.g.: estupro seguido de gravidez);
- e) ação do agente – comissivos, resultantes em ação definitiva (e.g.: homicídio), omissivos, relativos à não realização de algo (e.g.:

omissão de socorro), e comissivos por omissão, com transgressão legal para impedimento dos efeitos (e.g.: omissão de socorro por profissional habilitado);

- f) padrão de materialidade – material, com prática de ação criminosa para consumação (e.g.: infanticídio), e de mera conduta, promovido pelo comportamento do agente (e.g.: invasão de domicílio);
- g) nível de complexidade – simples, quando enquadrado em somente uma descrição legal (e.g.: furto), e complexos, quando contemplam dois ou mais tipos penais em uma descrição (e.g.: roubo, ou seja, furto associado a ameaça, e latrocínio, quando o roubo é seguido de morte);
- h) atos de realização – unissubsistentes, consumados apenas com um ato (e.g.: injúria), e plurissubsistentes, compostos por duas ou mais condutas (e.g.: furto);
- i) consecução – consumados, cuja prática envolve todos os componentes de sua determinação legal, e tentados, com execução concretizada por condições contrárias à vontade do criminoso;
- j) intenção do agente – dolosos, quando o executor assume o risco do ato, culposos, quando a ocorrência não é intencional, e preterdolosos, iniciados com dolo e finalizados com culpa ou vice-versa.

De maneira mais genérica, Prado, Carvalho e Carvalho (2015) classificam os crimes previstos no Código Penal Brasileiro (Decreto-Lei Federal N° 2.848, de 07 de dezembro de 1940 – BRASIL, 1940) em dois tipos básicos:

- a) contra a pessoa – e.g.: atentado à vida, lesões corporais, periclitância da existência e da saúde, rixa e contra a honra e à liberdade individual;
- b) contra o patrimônio – e.g.: furto, roubo, usurpação, dano, apropriação indébita, receptação e estelionato e outras fraudes.

Para a presente pesquisa, cabe especial interesse aos crimes de **furto** (apropriação de coisa alheia, sem ameaça à pessoa que é proprietária daquele bem) e **roubo** (apropriação de bens móveis alheios por meio de ameaça ao dono dos mesmos) (BRASIL, 1940), por serem os mais comuns em espaços abertos públicos de ambientes urbanizados, os quais configuram os principais locais do estudo.

Essas áreas são definidas como aquelas livres de edificações, com uso comum e acesso liberado, as quais, conforme Queiroga (2011), são sujeitas a constantes transformações para a sua adequação a novas demandas e a diversas pressões sociais.

Grande parte dessas necessidades são ligadas a questões de segurança pública. Gärtner (2008) argumenta sobre a complexidade da conceituação da prevenção da violência, notadamente como pressuposto para a minimização da ocorrência de crimes e de delitos violentos. A autora também observa que, na tentativa de ampliação das condições de seguridade nas cidades, há um círculo vicioso entre o abandono dos espaços públicos e a acentuação da sensação de medo.

Para Gärtner (2008), o entendimento de determinadas teorias espaciais pode conduzir ao desenho dessas áreas comuns como ferramenta de prevenção criminal em cidades. Para rompimento das tendências à violência, torna-se imprescindível o estabelecimento de políticas dirigidas aos espaços públicos, associadas a medidas preventivas da insegurança e a ações repressivas ou ostensivas aliadas a diretrizes sociais, econômicas e culturais, relacionadas, por sua vez, ao contexto de formas urbanísticas.

3.2 MORFOLOGIA URBANA

Em termos etimológicos, a palavra “morfologia” vem do vocábulo grego “morf(o)”, que significa “forma”, enquanto “logia” significa “estudo”; assim, trata-se, nesta subseção, do modo pelo qual um povoamento humano pode ser “lido” e analisado a partir de componentes formais elementares da estrutura física resultante da urbanização (REGO; MENEGUETTI, 2011). Esse exame permite inferências e derivações urbanísticas, sociais, espaciais, políticas e econômicas (ARAGÃO, 2006). Portanto, um conhecimento extremamente necessário para o entendimento e planejamento dos municípios.

Para análise da cena urbana, Cullen (2015[1961]), Lamas (2016[1993]) e Lynch (2011[1960]) dividem a paisagem em componentes morfológicos com vistas à investigação de como, um a um, estruturam a cidade. Nesse âmbito, seu estudo objetiva compreender os aspectos exteriores do meio urbanizado, por meio da sua divisão em partes. Para Lamas (2016[1993]), estas são meios de leitura que

permitem examinar suas relações recíprocas, e entre o objeto e o observador, definindo e explicando o ordenamento paisagístico local, segundo fatores quantitativos, funcionais, qualitativos, figurativos e orientativos.

Os primeiros são referentes a características da realidade física da cidade que podem ser quantificadas, como: densidades, superfícies, fluxos, coeficientes volumétricos, dimensões e perfis, dentre outras (LAMAS, 2016[1993]). Já os funcionais classificam atividades humanas e usos potenciais e reais de determinada área, aberta ou construída, como: residenciais, comerciais, industriais e institucionais, por exemplo (LAMAS, 2016[1993]).

Os qualitativos se referem ao tratamento dos espaços e ao conforto dos usuários, como, no caso de áreas livres: estado de conservação de pavimentos, adaptação às condições climáticas (insolação, ventos, chuvas, ...) e acessibilidade, podendo ser, em determinadas situações, também quantificáveis (LAMAS, 2016[1993]). Por outro lado, os figurativos são direcionados essencialmente à comunicação estética.

Por fim, os orientativos são vinculados aos sentidos do homem e ao seu processo perceptual (LAMAS, 2016[1993]). Ou seja, essa subdivisão da paisagem urbana sob alguns aspectos específicos ajuda a rotular e, conseqüentemente, a debater e comparar a forma das cidades, permitindo a configuração de mais assertivos processos de planejamento e gestão.

Em uma visão diferenciada, de caráter serial, Cullen (2015[1961]) explora a paisagem urbana a partir da morfologia, percepções, emoções e relacionamento social, visual, funcional e temporal proporcionado ao observador. Portanto, interpreta as formas da cidade com base em sensações do usuário, ampliando a conceituação dos estudos morfológicos da cidade para a análise dos elementos físicos associados a aspectos sensoriais que compõem seus cenários.

Nesse campo de pesquisa, fica claro sobre o que tratam esses trabalhos, mas, por outro lado, não há consenso a respeito do modo como a forma urbana deve ser estudada. Tal divergência pode ser explicada, em parte, pelas diferentes áreas de formação, origens culturais e línguas maternas dos pesquisadores. Porém, Rego e Meneguetti (2011) apontam certa unanimidade na assertiva de que a análise morfológica deve partir da investigação dos elementos formais estruturantes do espaço urbanizado.

3.2.1 Componentes morfológicos da cidade

Lamas (2016[1993]) associa os aspectos quantitativos, funcionais, qualitativos, figurativos e orientativos, anteriormente detalhados aos seguintes sistemas sensoriais: visual – condicionado às imagens da cidade, assumindo maior relevância para a percepção dos elementos concretos da cidade; tátil – atrelado a sensações térmicas e de fricção; olfativo – vinculado a experiências relacionadas com odores, agradáveis ou não, que podem promover, em casos peculiares, impressões gustativas; e orientativo – dependente de referências, normalmente físicas, para direcionamento do cidadão no meio urbanizado.

A esses, ainda poderia ser agregado o auditivo, inclusive em certas situações como parte do orientativo. No âmbito deste trabalho, o visual ganha relevância pela avaliação de cenas urbanas (ver seção 2 – Estruturação metodológica).

Qualquer desses sistemas é pertinente às seguintes dimensões espaciais: setorial – correspondente a unidades menores, mais vinculada à escala da rua; urbana – condizente com porções intermediárias, mais compatível com o alcance do bairro; e territorial – equivalente ao meio urbanizado como um todo, mais consoante à abrangência da cidade propriamente dita (LAMAS, 2016[1993]).

Em diferentes graus de aprofundamento, esses mesmos níveis escalares são adotados nesta pesquisa (ver seção 2 – Estruturação metodológica), com destaque para a escala da rua. Lamas (2016[1993]) ainda sistematiza os seguintes elementos morfológicos urbanos: solo, edifício, lote, quadra (ou quarteirão), fachada, logradouro, traçado de ruas, praça, monumento, vegetação e mobiliário.

É a partir da trama entre esses componentes formais que o tecido urbanizado é conformado. Os mais diversos arranjos entre configurações do sistema viário, padrões no parcelamento do solo e espaçamentos entre edificações, áreas livres e espaços cheios e vazios das cidades é que determinam o desenho urbano. Contudo, para Rego e Meneguetti (2011), essas peças funcionam como um organismo vivo, em constante alteração, modificando ao longo do tempo e resultando em diferentes paisagens.

Assim como Lamas (2016[1993]), Whitehand (1987) afirma a importância do aspecto orientativo no tecido urbano para a imagem das cidades. Nesse contexto, destaca três prismas da orientação. O primeiro – espacial – é responsável pela capacidade de reconhecimento dos locais a partir da forma urbana, funcionando como mapas mentais e conferindo ao local a eficiência funcional espacial.

O segundo – temporal – é processado a partir da experiência visual da história da região, conferindo significado histórico e geográfico. O último – estético – é proporcionado por elementos dominantes, como igrejas, por exemplo, que geram impacto visual e auxiliam na localização. Ainda neste prisma, podem ser consideradas as variações de larguras e dimensões das vias, que causam estímulos à imaginação do que está por vir.

Em síntese, os diversos componentes presentes nas paisagens urbanas são capazes de proporcionar diferentes sensações e emoções, possibilitando diferentes ações e reações aos transeuntes. Portanto, tais elementos são passíveis de análises para compreensão da configuração de cenários com maiores graus de segurança.

3.3 PAISAGEM SEGURA

Como espaço abrangido por um lance de vista (LUFT, 2009[1991]), o conceito de paisagem é interpretado por Hardt (2000, p.15) como:

[...] combinação dinâmica de elementos naturais (físico-químicos e biológicos) e antrópicos, inter-relacionados e interdependentes, que em determinado tempo, espaço e momento social, formam um conjunto único e indissociável, em equilíbrio ou não, e em permanente evolução, produzindo percepções mentais e sensações estéticas como um "ecossistema visto".

Ainda segundo a mesma autora, seus componentes podem ser classificados em:

- a) ambientais: integrados por fatores fixos, móveis e mutáveis dos sistemas natural e cultural; o predomínio de componentes ambientais de cada um desses sistemas determina a tipologia de uma paisagem natural ou cultural, respectivamente;
- b) estéticos / perceptivos: compostos por elementos visuais e composição paisagística [...]; também podem ser percebidos na paisagem alguns elementos não visuais – sonoros, táteis, odoríficos e movimento, entre outros (HARDT, 2000, p.15).

As paisagens que configuram os trajetos urbanos exercem forte influência sobre os modos como as pessoas se sentem ao transitar pela cidade (CULLEN, 2015[1961]). Para Bondaruk (2015[2007]), têm-se desde sensações agradáveis até algumas desconfortáveis, como a vulnerabilidade e insegurança.

O mesmo autor argumenta que a prevenção da criminalidade não ocorre exclusivamente pela ação da polícia. Também comenta que algumas características físicas do desenho arquitetônico, urbanístico e paisagístico da cidade, em espaços públicos e privados, facilitam ou até induzem à prática de delitos. Por isso, torna-se indispensável, para a melhoria dos níveis de segurança, maior atenção à morfologia urbana e seus elementos.

A locução “Crime Prevention through Environmental Design” (CPTED – Prevenção do Crime pelo Desenho Ambiental) surgiu nos Estados Unidos a partir da busca das causas e consequências da violência. Nesse processo, procura-se identificar como os projetos urbano e arquitetônico podem evitar ou minimizar as ocorrências criminais (CROWE, 2013[1991]).

A relação da arquitetura com a segurança também é tratada por Wood (1961), por meio de alterações de padrões construtivos em alguns conjuntos residenciais em cidades norte-americanas, visando melhorar os graus de segurança local. Por sua vez, Gardiner (1978) relata a implementação de conceitos do CPTED em Hartford, Connecticut, Estados Unidos, obtendo resultados de redução das taxas de crimes e de melhoria na qualidade de vida da população.

Defendendo princípios do “espaço defensável”, Newman (1973) argumenta sobre a importância da clara definição dos limites físicos, em termos de desenho e arquitetura, e entre o que é espaço público e privado. Além disso, ressalta a necessidade de fortalecer o senso de comunidade.

Segundo Bondaruk, (2015[2007]), os principais elementos morfológicos que compõem as paisagens urbanas e podem impactar diretamente na melhoria da segurança local são: uso de gradis no lugar de muros; não utilização de artifícios facilitadoras da escalada (como muros em rampa e suportes de lixo e sacadas próximas às divisas); utilização de janelas reforçadas e com grades; iluminação adequada de ambientes internos e externos; inexistência de indivíduos ou grupos vegetais que possibilitem o esconderijo de pessoas; visibilidade de dentro da edificação para a rua e vice-versa; e boa manutenção das calçadas (para atrair a frequência de pedestres e gerar maior vitalidade na via).

Enfim, para uma paisagem ser segura, deve possuir algumas características, como separação nítida entre área pública e privada, e “olhos para rua” a partir de aberturas e janelas, além de vitalidade e movimentação intensa por transeuntes nas vias. Dessa maneira, é possível garantir a chamada “vigilância natural” (JACOBS, 2011[1961]).

Ou seja, a segurança urbana acontece basicamente pela configuração morfológica de ruas e calçadas, que representam componentes essenciais às análises desta pesquisa. Assim, é imprescindível destacar as principais condições morfopaisagísticas que propiciam a promoção de seguridade local, entendidas como aspectos físicos, sensoriais, orientativos e visuais que compõem determinada paisagem.

3.3.1 Elementos morfopaisagísticos relacionados à segurança de espaços públicos urbanos

Para seu entendimento no âmbito desta dissertação, esses componentes são adiante detalhados em termos de atributos de conectividade, visibilidade – diurna e noturna, e vitalidade. Esse agrupamento é processado pela função de cada elemento para a melhoria da segurança local. Essa subdivisão também objetiva organizar as bases teóricas das variáveis e critérios avaliados nos estudos de caso (ver seções 2 – Estruturação metodológica – e 4 – Discussão analítica).

3.3.1.1 Conectividade

Este atributo é referente aos níveis de conexão espacial, especialmente de eixos viários como indutores de integração em dada cidade (LIMA; HARDT, 2019). Assim, é baseado em quatro fases de uma ocorrência criminal: seleção do alvo, acesso ao mesmo, execução do crime e fuga. Na última, o meliante tenta sair o mais rápido possível da cena do delito e quanto mais longe conseguir ficar desse local, maiores as chances de ficar impune (BONDARUK, 2015[2007]).

Nesse sentido, Hillier e Sahbaz (2012), Lasley (1996), Quintana (2013), Taylor (2002), Vivan e Saboya (2017), Yang (2006), Ycaza (1992) e Zanotto (2002) defendem que locais com maior permeabilidade física, com vias mais integradas e conectadas, facilitam a **rota de fuga**, pois aumentam suas possibilidades. Portanto,

quanto mais próximas as esquinas ou itinerários de dispersão, mais fácil é para o criminoso sair do campo visual de quem tenta apreendê-lo.

A avaliação da conectividade viária é amplamente estudada pela sintaxe espacial, desenvolvida por Hillier e Hanson (2009[1984]) e outros pesquisadores com vistas ao estabelecimento do relacionamento de padrões de ocupação com a própria forma urbana. Objetiva, assim, fornecer arcabouço teórico e instrumental para avaliar a dinâmica entre o objeto concreto (a cidade) e seu processo de construção social (LIMA; HARDT, 2019), o que também inclui a sua percepção visual.

3.3.1.2 Visibilidade

Alguns elementos morfológicos permitem ampla visibilidade espacial, enquanto outros podem servir de **barreira visual** e, portanto, de esconderijo para o delinquente agir de surpresa. A vítima fica, então, sem tempo de reação, devido à ausência de intervisibilidade gerada por algum componente físico, como arbusto denso, árvore de tronco grosso, banca de revistas, lixeiras de prédios, recuos nas fachadas e grandes pilares, entre outros exemplos (BONDARUK, 2015[2007]; VIVAN; SABOYA, 2017).

Quando se trata de barreiras visuais, outro aspecto importante é relacionado ao alcance visual de um indivíduo. Segundo Gehl (2014[2009]), quando se objetiva observar pessoas, 25 m é o limiar onde se pode reconhecer emoções e expressões faciais. Assim, um possível delinquente pode observar sua vítima nessa distância, estando protegido por um objeto que obstrui a visão.

Outro item de interesse é a **permeabilidade visual**. Janelas e portas permeáveis, com vista para a rua, propiciam a vigilância natural de quem está dentro da edificação para quem se encontra no espaço público, e vice-versa, situação que ficou amplamente conhecida como “olhos para rua” (JACOBS, 2011[1961]).

Vias com muros e paredes cegas resultam em espaços públicos com menor movimento de pessoas do que aquelas que possuem maior visibilidade de aberturas (BONDARUK, 2015[2007]; CROWE, 2013[1991]; VIVAN; SABOYA, 2017). Além de mais desertas, ruas com fachadas cegas, apresentam maiores taxas de furtos e roubos a transeuntes, moradias e estabelecimentos comerciais (VIVAN; SABOYA, 2017). Tal situação é justificada pela falta de permeabilidade visual.

Segundo Gehl (2014[2009]), a importância de aberturas permeáveis visualmente é determinada até o quinto pavimento de uma edificação. Depois desse andar, perde-se a efetividade do contato visual com a rua e, por decorrência, também da vigilância natural.

Visando garantir a visibilidade, os tempos modernos produziram **câmeras aparentes** de monitoramento, que garantem a vigilância mecanizada. Como as filmagens podem acarretar ao infrator a sua futura identificação e apreensão, o delinquente interpreta esse dispositivo como um elemento que aumenta o risco de ser detido (BONDARUK, 2015[2007]; CROWE, 2013[1991]; VIVAN; SABOYA, 2017). Estudos sobre os impactos da sua utilização na prevenção de furtos e roubos – de especial interesse neste trabalho – comprovam a eficácia do uso desses artefatos na redução das taxas desses tipos de crime (FARRINGTON; WELSH, 2002).

A análise de visibilidade pode ser associada a métodos de avaliação da qualidade visual da paisagem, devidamente adaptados a esta finalidade. Existem dois tipos mais utilizados: diretos e indiretos. Há, ainda, aqueles que associam vantagens dos anteriores, denominados “mistos” (HARDT, 2000; 2004).

Dentre os métodos diretos, destaca-se, como de fundamental interesse para esta pesquisa, aquele que consiste basicamente na contemplação de fotos das paisagens (ver seção 2 – Estruturação metodológica), envolvendo as seguintes etapas:

- a) delimitação de unidades de paisagem;
- b) representação das unidades paisagísticas por substitutos (fotografias);
- [...]
- d) medição dos componentes paisagísticos nas fotografias;
- e) tratamento e análise [...] das informações (HARDT, 2000, p.108).

Dentre os métodos indiretos, ressalta-se o de desagregação dos componentes principais das paisagens, os quais são analisados, mapeados e valorados um a um (ver seção 2 – Estruturação metodológica), sobrepondo os resultados de cada um dos elementos a partir da média das notas obtidas (HARDT, 2000). Apesar desses processos serem destinados à avaliação da qualidade visual, também podem ser adaptados para a interpretação de espaços vitais.

3.3.1.3 Vitalidade

Vitalizando espaços urbanos, a quantidade de pessoas promove a vigilância natural (LIMA; HARDT, 2019) e a consequente redução no número de crimes locais (BONDARUK, 2015[2007]). Nesse sentido, a **escala urbana**, definida pela relação entre a altura da edificação e a dimensão da caixa da via, pode oportunizar conforto aos transeuntes, propiciando sensação agradável e convidativa, atraindo mais usuários às ruas (GEHL, 2014[2009]) e diminuindo as chances de ocorrência de delitos. Quanto mais próxima essa proporção for de 1 para 1, mais adequada é a condição escalar (CABEZAS, 2013).

A **relação público / privado**, ou seja, o tipo de controle de acesso, pode condicionar maior ou menor fluxo de pessoas no local, impactando na vitalidade e na segurança do espaço. Partindo desse princípio, em entradas de propriedades particulares circulam menos indivíduos que em lugares de ingresso restrito e vigiado, sendo o tipo livre o que propicia a movimentação de pedestres, o que torna mais seguro o local (BONDARUK, 2015[2007]).

Áreas com elevada **densidade construtiva**, próximas a edificações com maior número de pavimentos, ampliam a possibilidade de fluxo de pessoas. Esse fato aumenta a vitalidade local e, conseqüentemente, a vigilância natural, tornando, a princípio, a região mais segura (JACOBS, 2011[1961]).

Alguns tipos de **usos do solo** proporcionam maior atratividade, sendo o misto aquele que gera maior fluxo de pessoas, pois cada diferente função mantém a cidade ativa em determinados horários do dia (JACOBS, 2011[1961]), contribuindo, assim, para a segurança pública.

Além dos mencionados métodos de avaliação da qualidade visual da paisagem, pode ser citado o “fóllia urbana”, com base em análises dos seguintes elementos morfológicos: passeio, travessia, ponto de apoio, lote, quadra, função, variedade temporal, fachada e conexão. Esses componentes são valorados de acordo com critérios estabelecidos em uma escala de níveis de urbanidade de vias, de 0 (menor) a 5 (maior) (ZAITTER; OLIVEIRA, 2018). Todavia, vários atributos de avaliação são restritos ao período diurno, cabendo a análise complementar das condições paisagísticas à noite.

3.3.1.4 Visibilidade noturna

Ao anoitecer, a iluminação natural vai sendo progressivamente reduzida e a visibilidade fica prejudicada, sendo necessário o uso de fontes artificiais de luz. Especialmente no espaço público, não apenas para o conforto visual, mas também por questão de segurança, além da importância de ver e ser visto, quando se trata de evitar crimes, há o agravante de, no período noturno, haver menos pessoas circulando, com decorrente redução da vitalidade espacial (BONDARUK, 2015[2007]).

Com o intento de tornar o local mais seguro à noite, é fundamental a adequação da iluminação pública (BONDARUK, 2015[2007]). De maneira geral, a medida padrão de distância de um poste ao outro é de 35 m. Desse modo, cada um cobre uma área com raio de 17,5 m (REDE ENERGIA, 2008).

Porém, não basta haver luminosidade, devendo ser observado o distanciamento dessas fontes luminosas a elementos que possam gerar pontos de escuridão. Para adequadas condições de iluminação pública, deve ser atendida, por exemplo, as distâncias mínimas de 3 a 4 m e de 6 a 7 m entre postes e árvores de pequeno e médio porte, respectivamente (MASCARÓ, 2006).

Focando na questão da segurança, Rose (2019) também faz um ensaio metodológico de avaliação da paisagem segura durante o dia e a noite. A partir de critérios como características da vegetação, usos do solo, movimentação das pessoas, calçadas e iluminação, atribui notas para cada trecho urbano, finalizando com a síntese integrada dos valores atribuídos.

Para o desenvolvimento da presente pesquisa, foram estruturados os procedimentos descritos na seção 2 – Estruturação metodológica, considerando, inclusive, os conceitos, teorias, métodos e técnicas antes detalhados em termos de recorte temático. Sua aplicação empírica às cidades determinadas produziu os resultados adiante apresentados.

4 DISCUSSÃO ANALÍTICA

Nesta seção, as avaliações dos níveis de segurança das paisagens a partir dos elementos morfológicos têm como objetos de estudo duas metrópoles, duas cidades médias e uma metrópole mediana por região geográfica brasileira, totalizando **25 cidades** (Quadro 6 e Figura 9), selecionadas conforme os procedimentos detalhados na seção 2 – Estruturação metodológica. Os resultados são adiante apresentados segundo as análises locacional e relacional, sistematizadas em sínteses analíticas específicas.

Quadro 6: Cidades selecionadas para estudo por porte e região geográfica

PORTE DA CIDADE	REGIÃO GEOGRÁFICA	CIDADE	UF
Metrópole	Norte	Manaus	AM
		Belém	PA
	Nordeste	Recife	PE
		Salvador	BA
	Centro-Oeste	Goiânia	GO
		Cuiabá	MT
	Sudeste	Belo Horizonte	MG
		São Paulo	SP
	Sul	Curitiba	PR
		Porto Alegre	RS
Cidade média	Norte	Benevides (RM Belém)	PA
		Rio Branco	AC
	Nordeste	Olinda (RM Recife)	PE
		Lauro de Freitas (RM Salvador)	BA
	Centro-Oeste	Aparecida de Goiânia (RM Goiânia)	GO
		Várzea Grande (RM Cuiabá)	MT
	Sudeste	Vespasiano (RM Belo Horizonte)	MG
		Mauá (RM São Paulo)	SP
	Sul	São José dos Pinhais (RM Curitiba)	PR
		Canoas (RM Porto Alegre)	RS
Metrópole mediana	Norte	Boa Vista	RR
	Nordeste	Aracaju	SE
	Centro-Oeste	Campo Grande ¹	MS
	Sudeste	Vitória	ES
	Sul	Florianópolis	SC

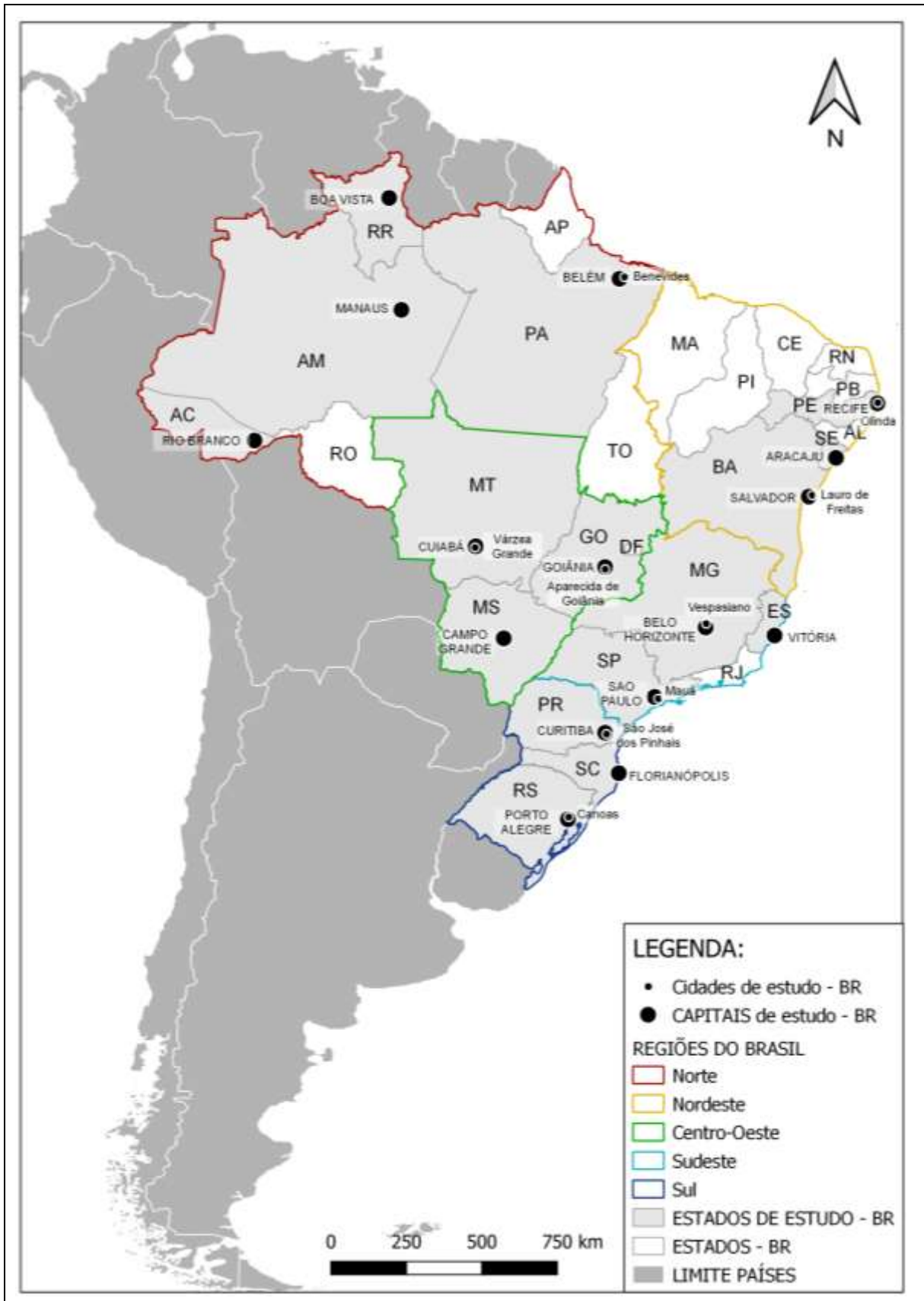
Fonte: Baseado nos procedimentos detalhados na seção 2 – Estruturação metodológica.

Notas: RM = região metropolitana

UF = unidade federativa

¹ = capital estadual não integrante de região metropolitana

Figura 9: Mapa de localização das cidades de estudo nas respectivas regiões geográficas brasileiras



Fonte: Baseada em IBGE (2016) e no Quadro 6.

Como consta na seção 2 – Estruturação metodológica, essas cidades correspondem às mesmas antes pesquisadas no grupo de pesquisa, notadamente em termos de paisagem planejada (HARDT; 2019a; HARDT; HARDT; HARDT, 2017; HARDT et al., 2018) e segura (HARDT, 2016; 2019b) (ver seção 1 – Introdução). A seleção definitiva foi baseada na disponibilidade tanto de dados de ocorrências criminais na plataforma Onde Fui Roubado (2018) quanto de imagens atualizadas no período no Google Earth (2019) e no Google Street View (2019).

Note-se que as cidades médias geralmente integram as mesmas regiões das metrópoles, cabendo exceção à RM Manaus, Norte, pela inexistência de enquadramento nos critérios estabelecidos. Neste caso, foi selecionada Rio Branco, Acre, pelo seu porte mediano associado à sua categoria de capital estadual, sendo uma das poucas ainda não institucionalizadas como polo de região metropolitana no território brasileiro (IBGE, 2020).

A outra situação de excepcionalidade diz respeito à metrópole mediana da Região Centro-Oeste, pela existência de apenas duas oficiais enquadradas na respectiva classe. Pelos mesmos critérios anteriores, foi escolhida Campo Grande, capital do Mato Grosso do Sul. A partir dessas definições, foram investigados os locais específicos e, por fim, elaborada a súmula analítico-locacional.

4.1 ANÁLISE LOCACIONAL

Com base nos procedimentos expostos na seção 2 – Estruturação metodológica, foram mapeadas as localizações de crimes de furtos e roubos nas áreas centrais das 25 cidades selecionadas. Para a escolha dos **10 locais de estudo por cidade**, foi determinada, no programa ArcGIS Online, a intensidade criminal por meio de escala de cores, sendo também ativada a opção de agrupamento, que reúne os pontos de ocorrências criminais mais próximos entre si, gerando a espacialização das suas concentrações e abrangendo maior diversidade de espaços de avaliação. Visa-se, dessa maneira, analisar os diferentes tipos de paisagens com altas convergências de delitos, adiante expostas segundo as regiões geográficas brasileiras.

4.1.1 Região Norte

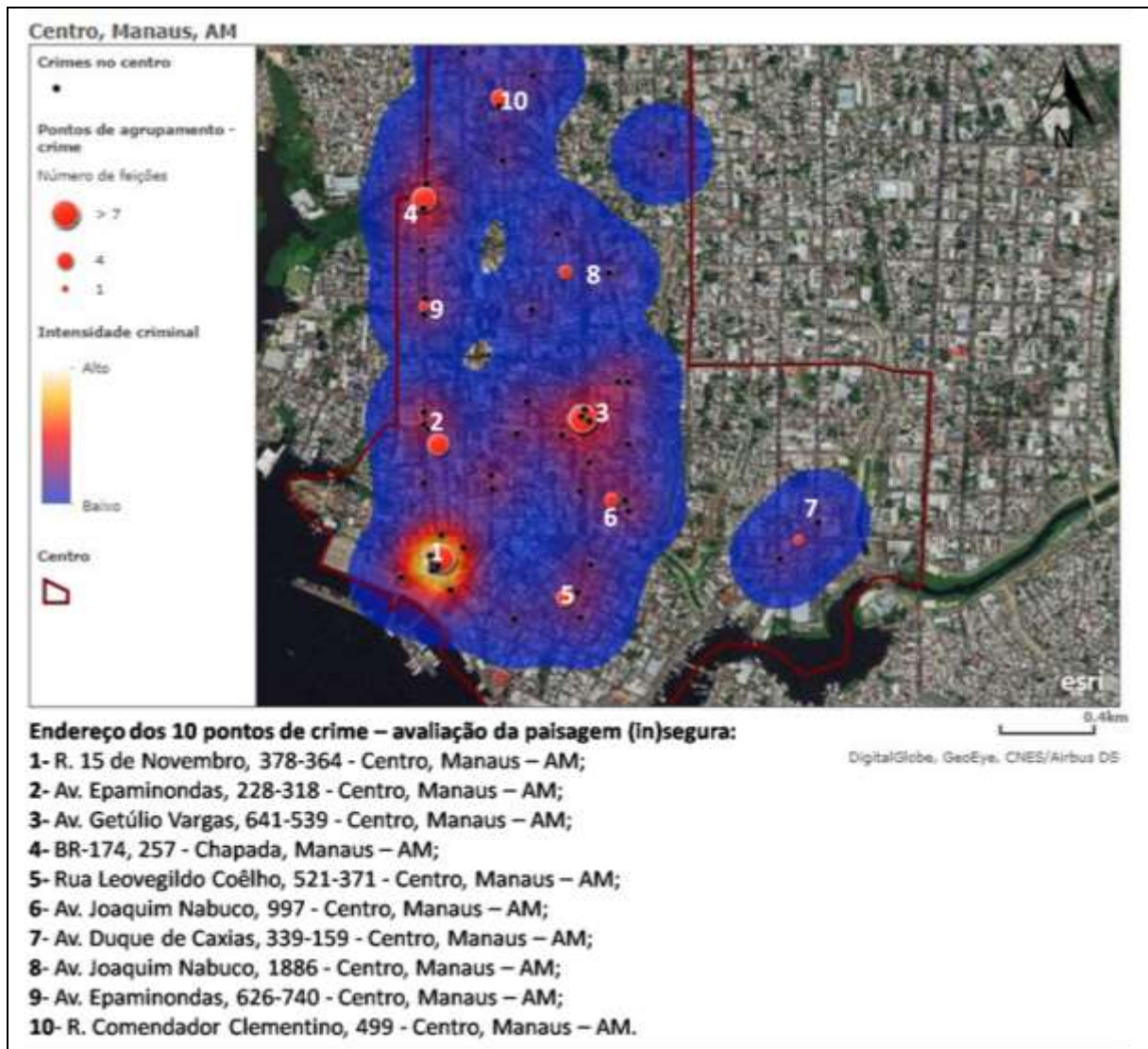
Nesta região, as duas metrópoles estudadas são Manaus, Amazonas, e Belém, Pará. Suas principais informações são apresentadas na Tabela 1 e os endereços dos seus pontos avaliados são demarcados nos mapas das Figuras 10 e 11. Em ambos os casos, percebe-se a dispersão dos locais selecionados.

Tabela 1: Dados gerais das metrópoles estudadas na Região Norte

	Manaus (AM)	Belém (PA)
Área municipal	11.401,09 km ²	1.059,46 km ²
Área urbana	427,08 km ²	199,48 km ²
Área central	2,45 km ²	1,18 km ²
População municipal estimada (2019)	2.182.763 hab.	1.492.745 hab.
População municipal (2010)	1.802.014 hab.	1.393.399 hab.
População urbana (2010)	1.792.881 hab.	1.381.475 hab.
População da área central (2010)	33.183 hab.	19.936 hab.
Índice de Desenvolvimento Humano Municipal (IDHM) (2010)	0,737	0,746

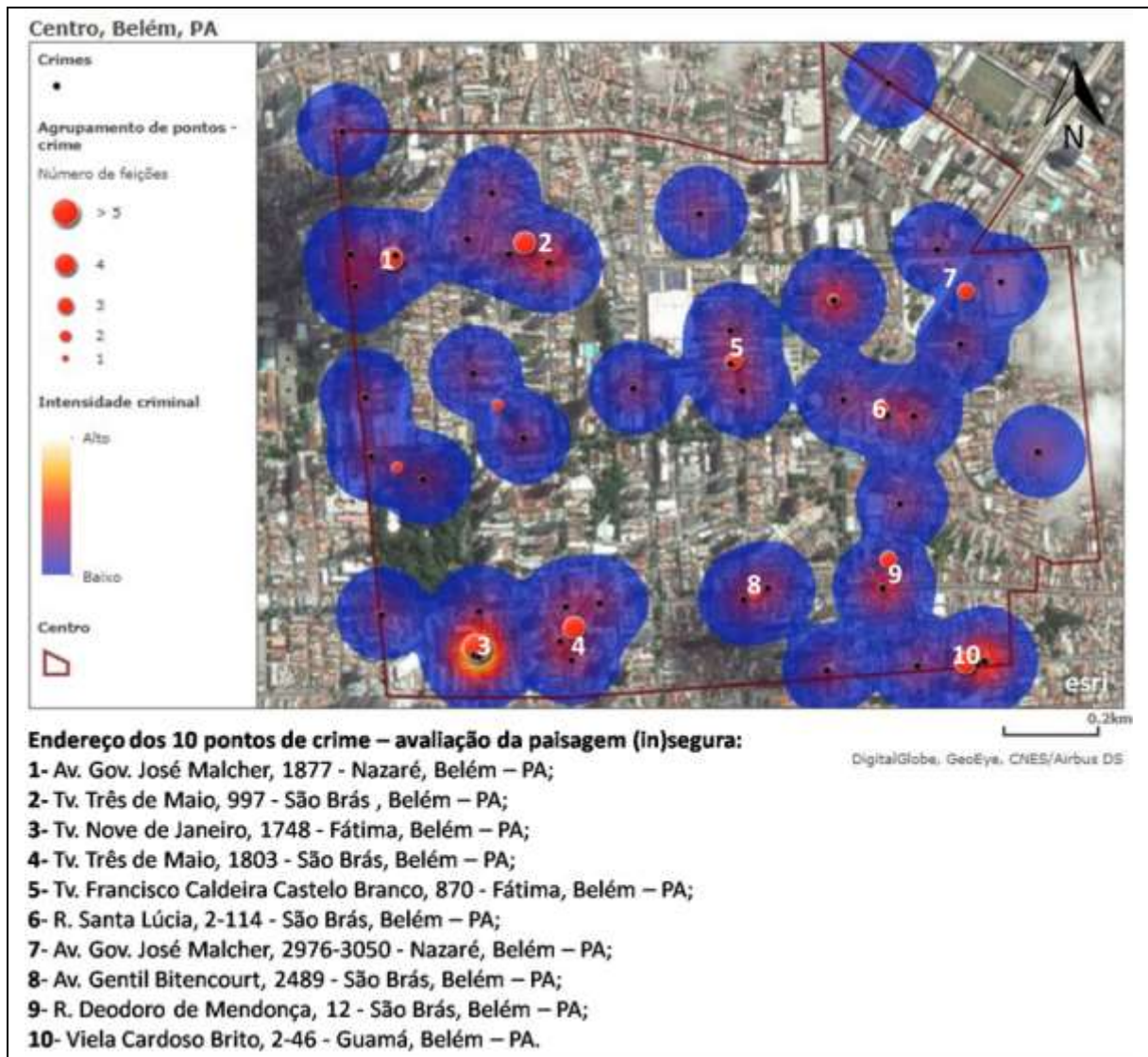
Fonte: Baseada em IBGE (2010; 2019).

Figura 10: Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Manaus, Amazonas, Região Norte, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem



Fonte: Baseada em ESRI (2020) e nos dados de ocorrência de crimes da plataforma Onde Fui Roubado (2018), e desenvolvida no programa ArcGIS Online.

Figura 11: Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Belém, Pará, Região Norte, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem



Fonte: Baseada em ESRI (2020) e nos dados de ocorrência de crimes da plataforma Onde Fui Roubado (2018) e desenvolvida no programa ArcGIS Online.

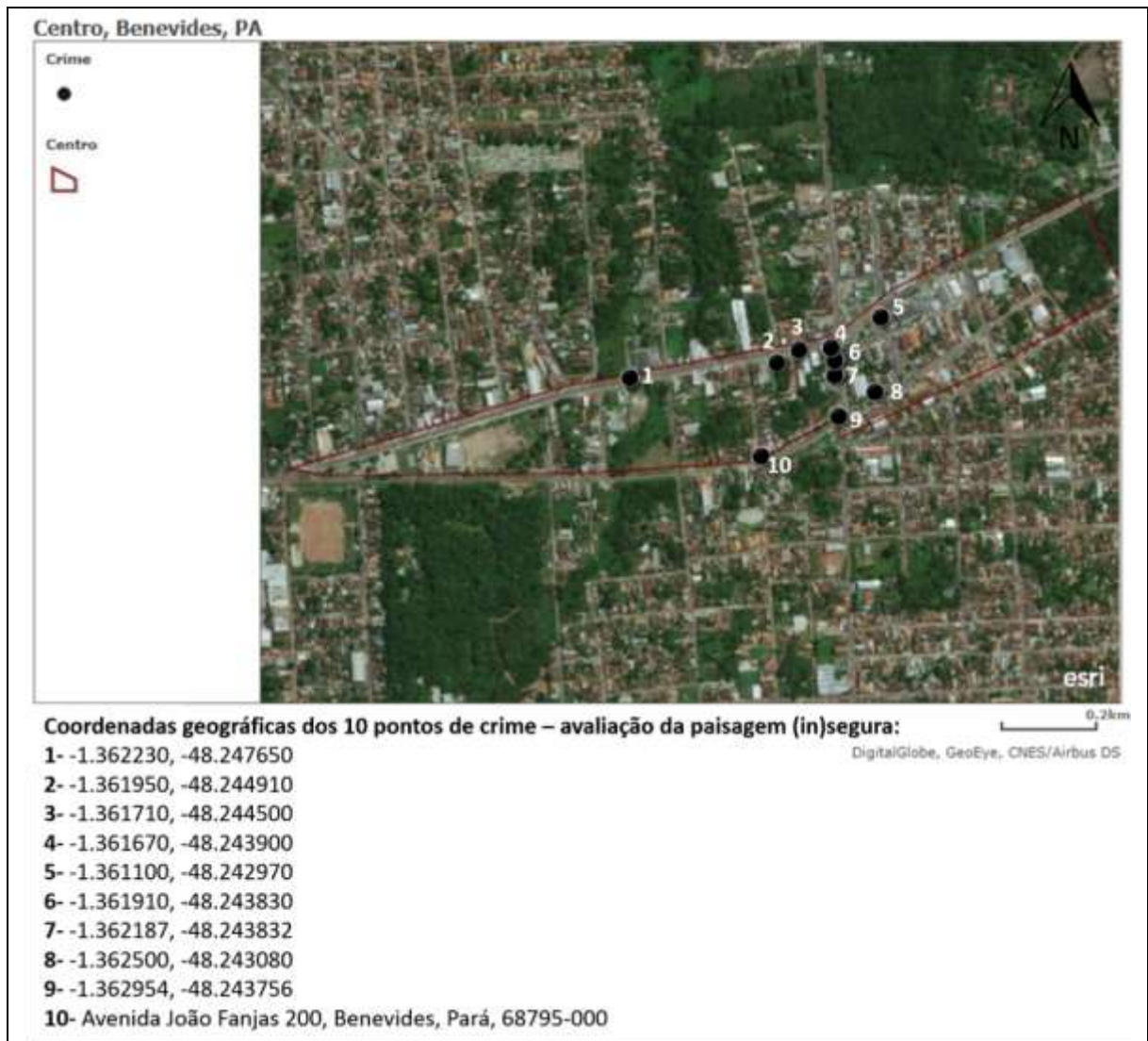
As duas cidades médias estudadas na Região Norte são Benevides, RM Belém, Pará, e Rio Branco, capital do Acre. Seus dados principais são dispostos na Tabela 2 e os endereços dos pontos avaliados são assinalados nos mapas das Figuras 12 (neste caso, apenas os 10 fornecidos por SEGUP, 2019) e 13. Na cidade paraense, percebe-se nítida concentração na porção central do bairro, enquanto na acriana há certa continuidade da incidência criminal.

Tabela 2: Dados gerais das cidades médias estudadas na Região Norte

	Benevides (PA)	Rio Branco (AC)
Área municipal	187,83 km ²	8.834,94 km ²
Área urbana	19,22 km ²	116,81 km ²
Área central	0,33 km ²	0,53 km ²
População municipal estimada (2019)	62.737 hab.	407.319 hab.
População municipal (2010)	51.651 hab.	336.038 hab.
População urbana (2010)	28.912 hab.	308.545 hab.
População da área central (2010)	782 hab.	1.029 hab.
Índice de Desenvolvimento Humano Municipal (IDHM) (2010)	0,665	0,727

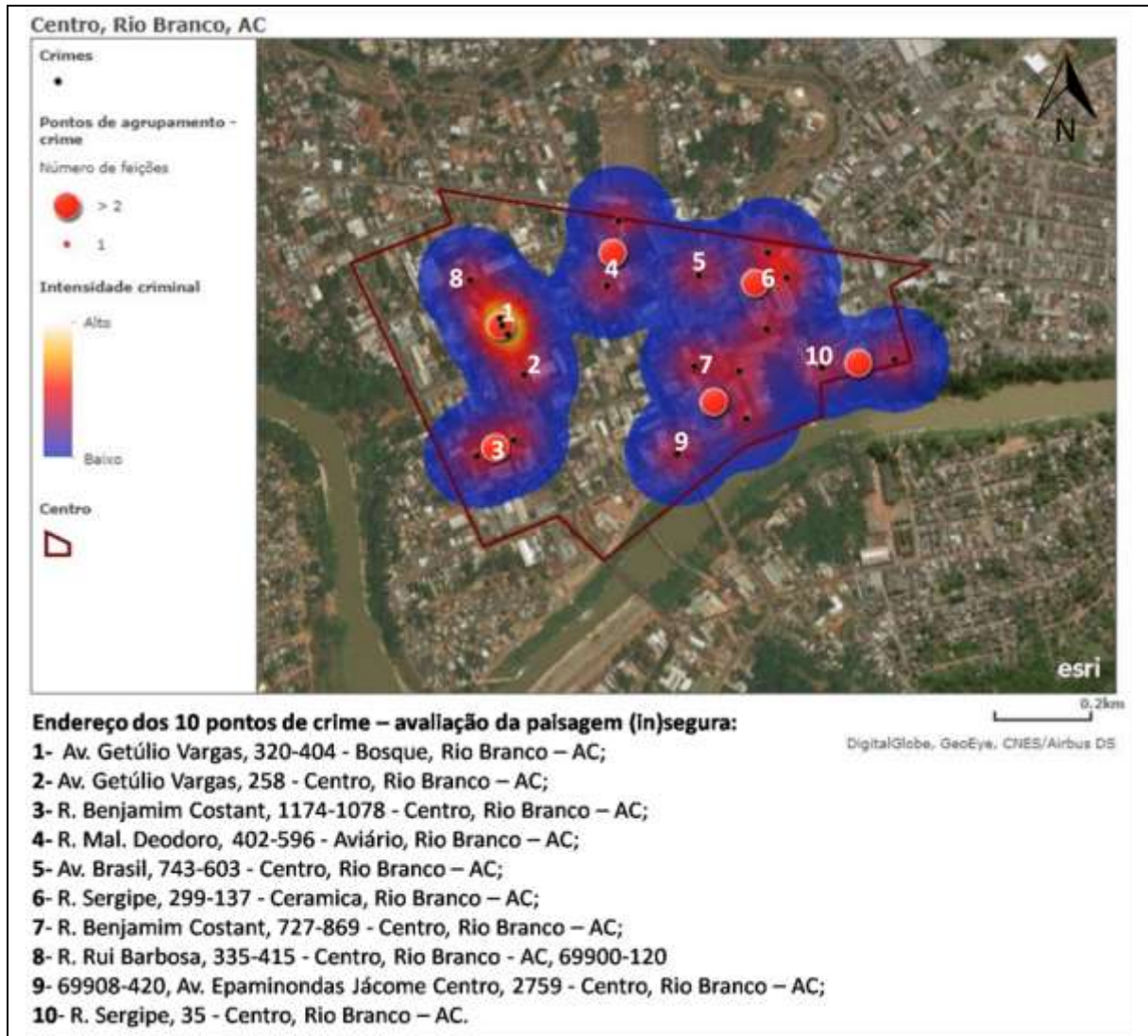
Fonte: Baseada em IBGE (2010; 2019).

Figura 12: Mapa de pontos de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Benevides, Pará, Região Norte



Fonte: Baseada em ESRI (2020) e nos dados de ocorrência de crimes fornecidos por SEGUP (2019) e desenvolvida no programa ArcGIS Online.

Figura 13: Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Rio Branco, Acre, Região Norte, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem



Fonte: Baseada em ESRI (2020) e nos dados de ocorrência de crimes da plataforma Onde Fui Roubado (2018) e desenvolvida no programa ArcGIS Online.

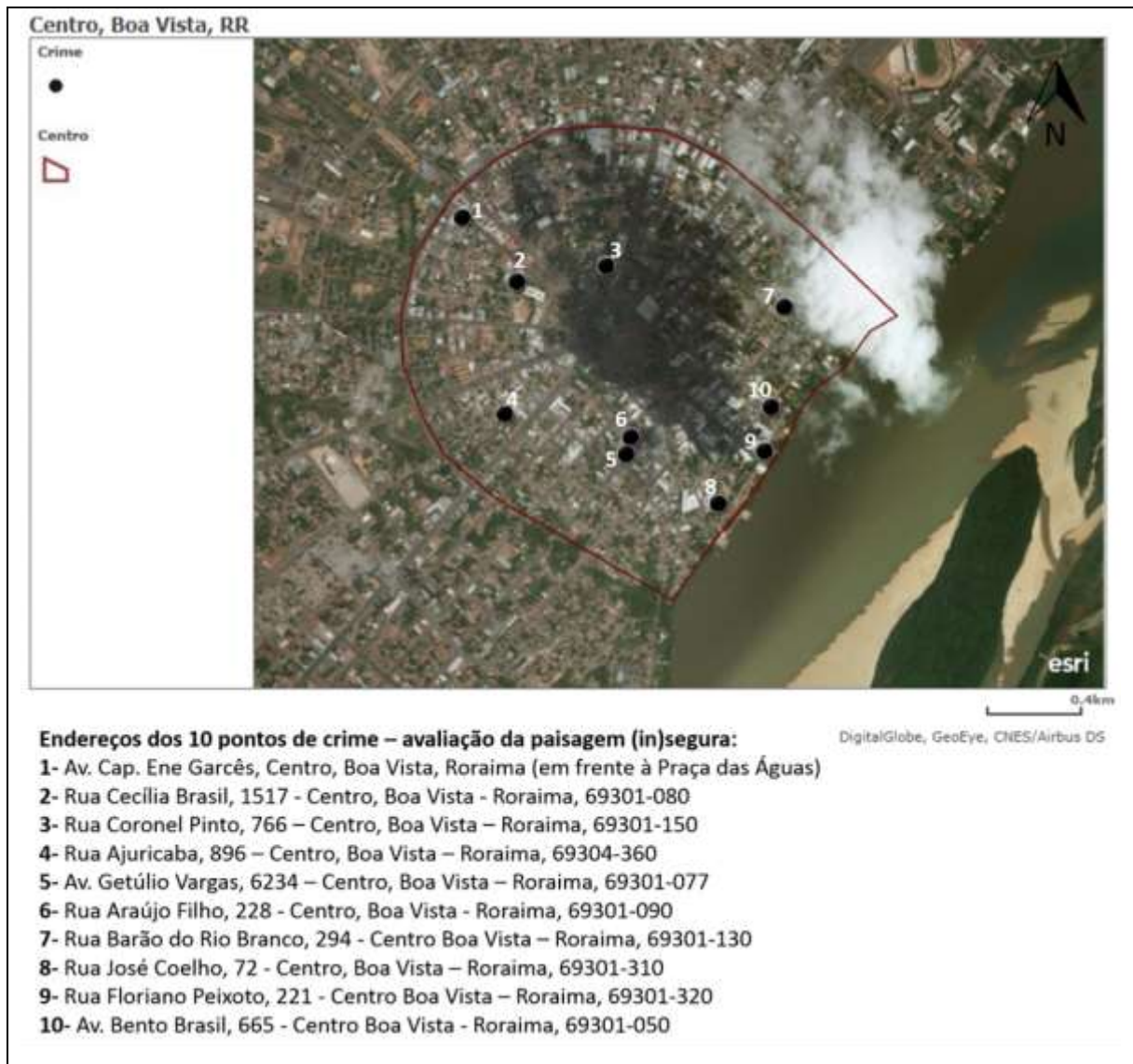
Para finalizar as cinco cidades avaliadas na Região Norte, a metrópole mediana estudada é Boa Vista, Roraima, cujas principais informações são dispostas na Tabela 3. Os endereços dos seus pontos avaliados são indicados no mapa da Figura 14, distinguindo-se, novamente, a dispersão dos locais.

Tabela 3: Dados gerais da metrópole mediana estudada na Região Norte

	Boa Vista (RR)
Área municipal	5.687,04 km ²
Área urbana	132,98 km ²
Área central	3,39 km ²
População municipal estimada (2019)	399.213 hab.
População municipal (2010)	284.313 hab.
População urbana (2010)	277.799 hab.
População da área central (2010)	5.140 hab.
Índice de Desenvolvimento Humano Municipal (IDHM) (2010)	0,752

Fonte: Baseada em IBGE (2010; 2019).

Figura 14: Mapa de pontos de furtos e roubos no Centro de Boa Vista, Roraima, Região Norte



Fonte: Baseada em ESRI (2020) e nos dados de ocorrência de crimes fornecidos por PM-RR (2019), e desenvolvida no programa ArcGIS Online.

4.1.2 Região Nordeste

Nesta região, as duas metrópoles estudadas são Recife, Pernambuco, e Salvador, Bahia. Seus dados gerais informações são sumarizados na Tabela 4 e os endereços dos pontos avaliados são demarcados nos mapas das Figuras 15 e 16. Na área central da capital pernambucana, há clara concentração meridional desses locais, enquanto na baiana existe forte dispersão em todo o bairro Centro.

Tabela 4: Dados gerais das metrópoles estudadas na Região Nordeste

	Recife (PE)	Salvador (BA)
Área municipal	218,84 km ²	693,83 km ²
Área urbana	142,39 km ²	259,65 km ²
Área central	2,70 km ²	18 km ²
População municipal estimada (2019)	1.645.727 hab.	2.872.347 hab.
População municipal (2010)	1.537.704 hab.	2.675.656 hab.
População urbana (2010)	1.537.704 hab.	2.674.923 hab.
População da área central (2010)	602 hab.	285.295 hab.
Índice de Desenvolvimento Humano Municipal (IDHM) (2010)	0,772	0,759

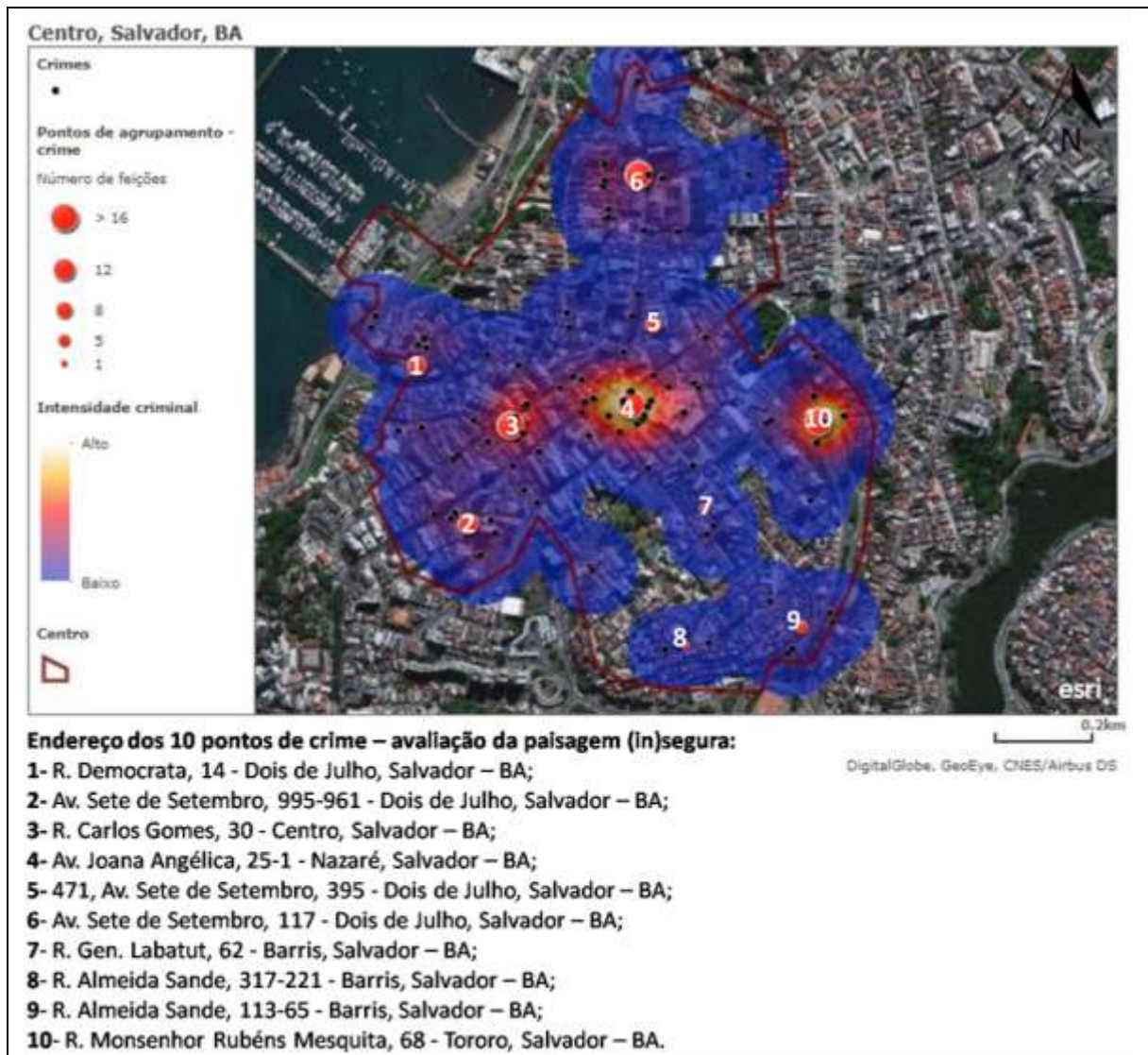
Fonte: Baseada em IBGE (2010; 2019).

Figura 15: Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Recife, Pernambuco, Região Nordeste, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem



Fonte: Baseada em ESRI (2020) e nos dados de ocorrência de crimes da plataforma Onde Fui Roubado (2018) e desenvolvida no programa ArcGIS Online.

Figura 16: Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Salvador, Bahia, Região Nordeste, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem



Fonte: Baseada em ESRI (2020) e nos dados de ocorrência de crimes da plataforma Onde Fui Roubado (2018) e desenvolvida no programa ArcGIS Online.

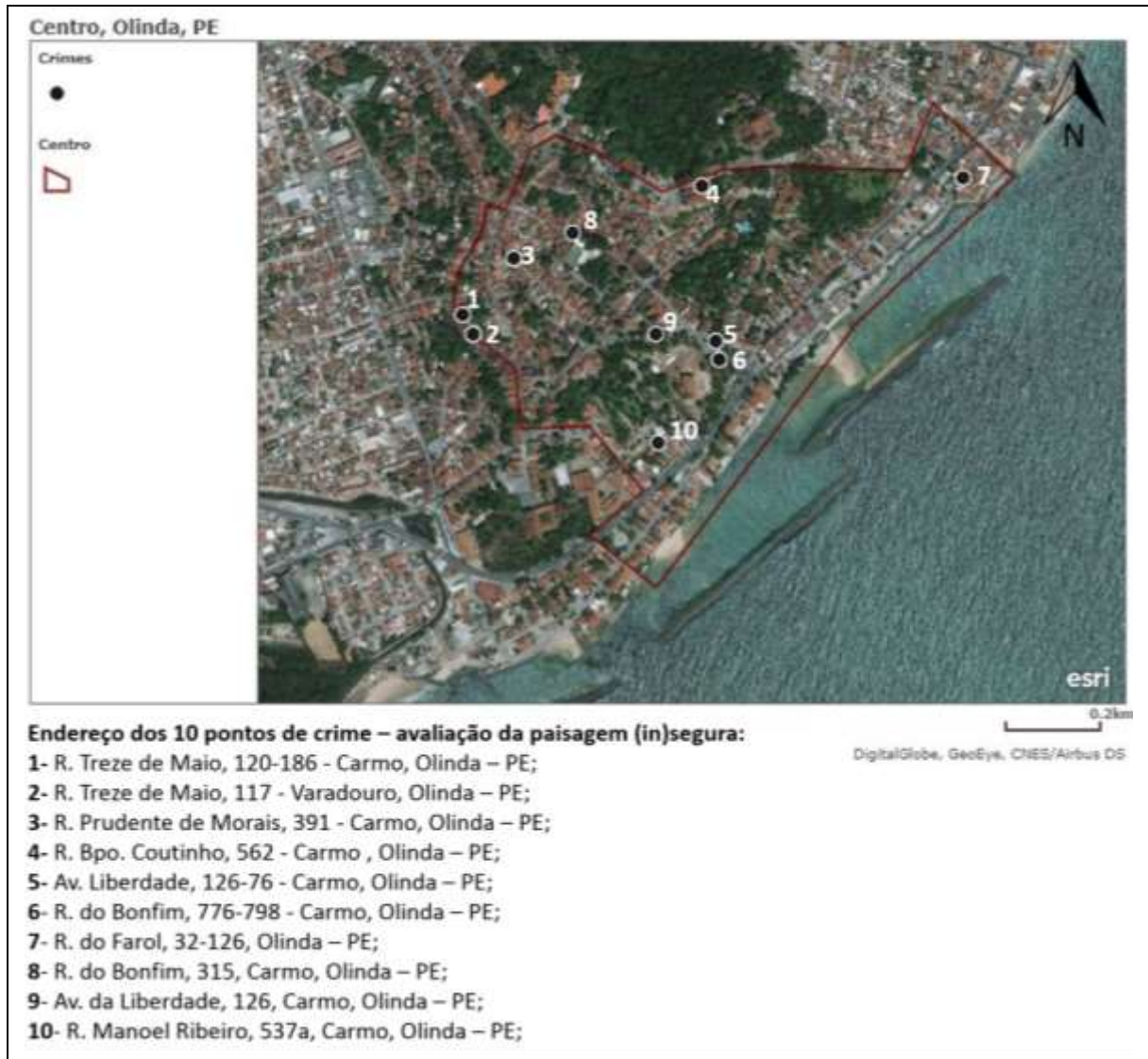
As duas cidades médias estudadas nesta região são Olinda, RM Recife, Pernambuco, e Lauro de Freitas, RM Salvador, Bahia. Suas principais informações são arroladas na Tabela 5 e os endereços dos pontos avaliados são espacializados nos mapas das Figuras 17 e 18. Em ambas as áreas centrais, identificam-se processos de distribuição, associados a algumas aglomerações no caso baiano.

Tabela 5: Dados gerais das cidades médias estudadas na Região Nordeste

	Olinda (PE)	Lauro de Freitas (BA)
Área municipal	41,30 km ²	57,66 km ²
Área urbana	38,64 km ²	36,73 km ²
Área central	0,52 km ²	3,15 km ²
População municipal estimada (2019)	392.482 hab.	198.440 hab.
População municipal (2010)	377.779 hab.	163.449 hab.
População urbana (2010)	370.332 hab.	163.449 hab.
População da área central (2010)	1.869 hab.	9.070 hab.
Índice de Desenvolvimento Humano Municipal (IDHM) (2010)	0,735	0,754

Fonte: Baseada em IBGE (2010; 2019).

Figura 17: Mapa de intensidade de pontos de furtos e roubos no Centro de Olinda, Pernambuco, Região Nordeste



Fonte: Baseada em ESRI (2020) e em dados fornecidos por SSP-PE (2019), e desenvolvida no programa ArcGIS Online.

Figura 18: Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Lauro de Freitas, Bahia, Região Nordeste, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem



Fonte: Baseada em ESRI (2020) e nos dados de ocorrência de crimes da plataforma Onde Fui Roubado (2018) e desenvolvida no programa ArcGIS Online.

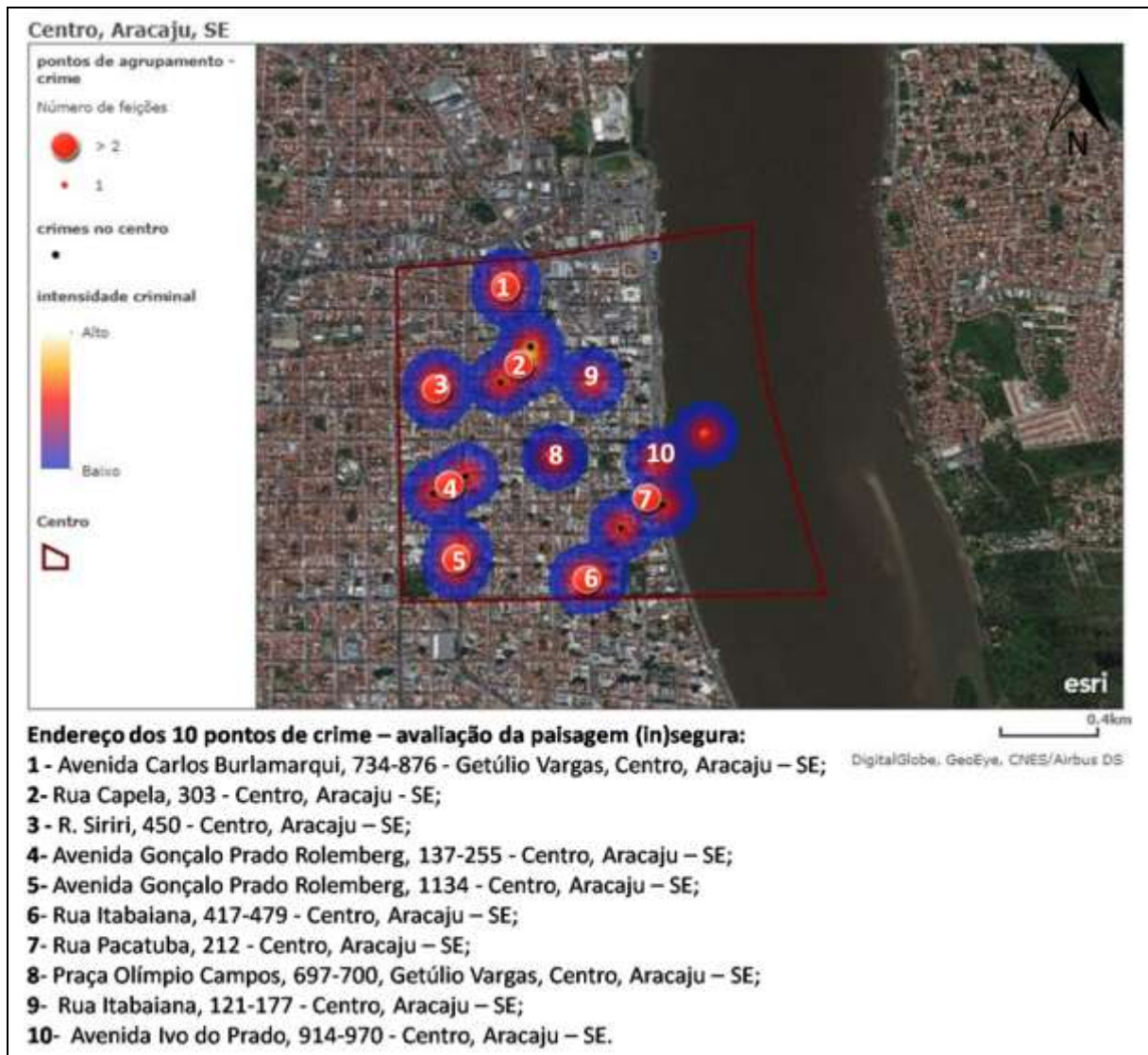
Integralizando as cinco cidades avaliadas na Região Nordeste, a metrópole mediana estudada é Aracaju, capital de Sergipe, cujas principais características de área e população são apresentadas na Tabela 6. Os endereços dos pontos avaliados nesta metrópole mediana são demarcados no mapa da Figura 19, constatando-se a difusão dos locais.

Tabela 6: Dados gerais da metrópole mediana estudada na Região Nordeste

	Aracaju (SE)
Área municipal	182,16 km ²
Área urbana	115,11 km ²
Área central	2,20 km ²
População municipal estimada (2019)	657.013 hab.
População municipal (2010)	571.149 hab.
População urbana (2010)	571.149 hab.
População da área central (2010)	7.572 hab.
Índice de Desenvolvimento Humano Municipal (IDHM) (2010)	0,770

Fonte: Baseada em IBGE (2010; 2019).

Figura 19: Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Aracaju, Sergipe, Região Nordeste, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem



Fonte: Baseada em ESRI (2020) e nos dados de ocorrência de crimes da plataforma Onde Fui Roubado (2018) e desenvolvida no programa ArcGIS Online.

4.1.3 Região Centro-Oeste

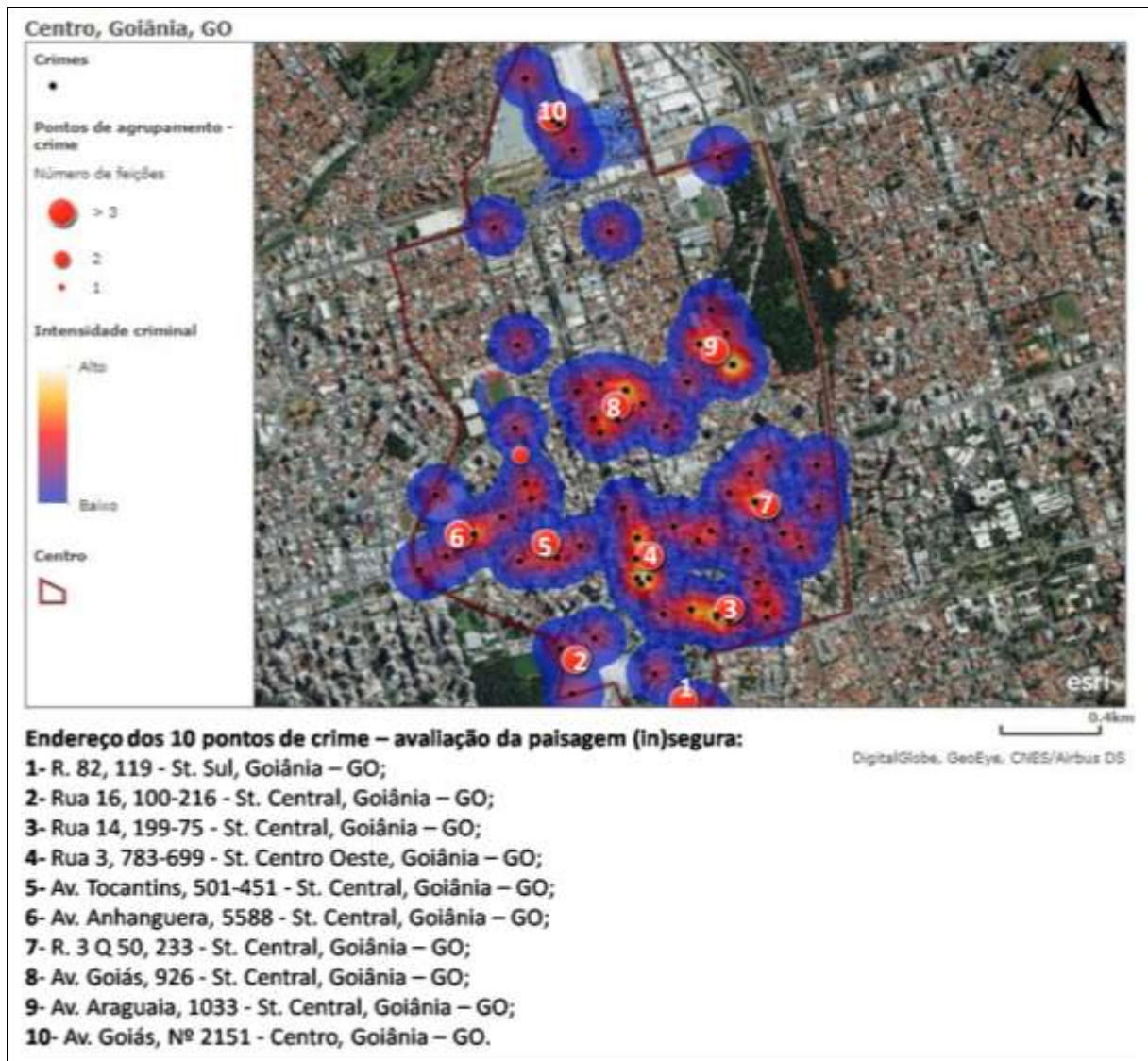
Nesta região, as duas metrópoles estudadas são Goiânia, Goiás, e Cuiabá, Mato Grosso. Suas informações principais são apresentadas na Tabela 7 e os endereços dos pontos avaliados são ilustrados nos mapas das Figuras 20 e 21, as quais indicam processos de dispersão, com tendência à concentração dos locais selecionados.

Tabela 7: Dados gerais das metrópoles estudadas na Região Centro-Oeste

	Goiânia (GO)	Cuiabá (MT)
Área municipal	728,84 km ²	3.266,54 km ²
Área urbana	421,52 km ²	244,13 km ²
Área central	3,48 km ²	1,16 km ²
População municipal estimada (2019)	1.516.113 hab.	612.547 hab.
População municipal (2010)	1.302.001 hab.	551.098 hab.
População urbana (2010)	1.297.076 hab.	540.814 hab.
População da área central (2010)	24.204 hab.	4.062 hab.
Índice de Desenvolvimento Humano Municipal (IDHM) (2010)	0,799	0,785

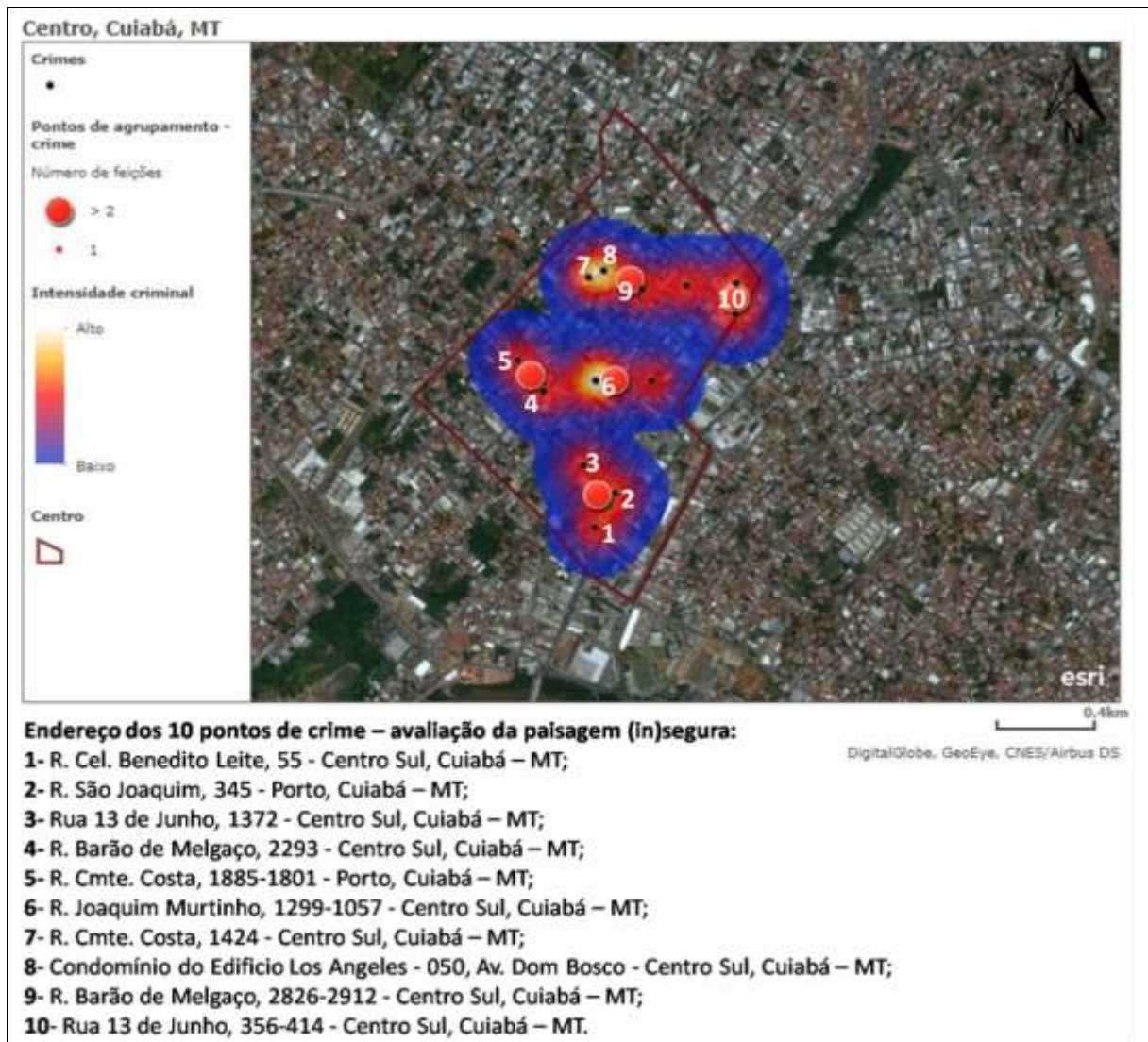
Fonte: Baseada em IBGE (2010; 2019).

Figura 20: Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Goiânia, Goiás, Região Centro-Oeste, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem



Fonte: Baseada em ESRI (2020) e nos dados de ocorrência de crimes da plataforma Onde Fui Roubado (2018) e desenvolvida no programa ArcGIS Online.

Figura 21: Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Cuiabá, Mato Grosso, Região Centro-Oeste, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem



Fonte: Baseada em ESRI (2020) e nos dados de ocorrência de crimes da plataforma Onde Fui Roubado (2018) e desenvolvida no programa ArcGIS Online.

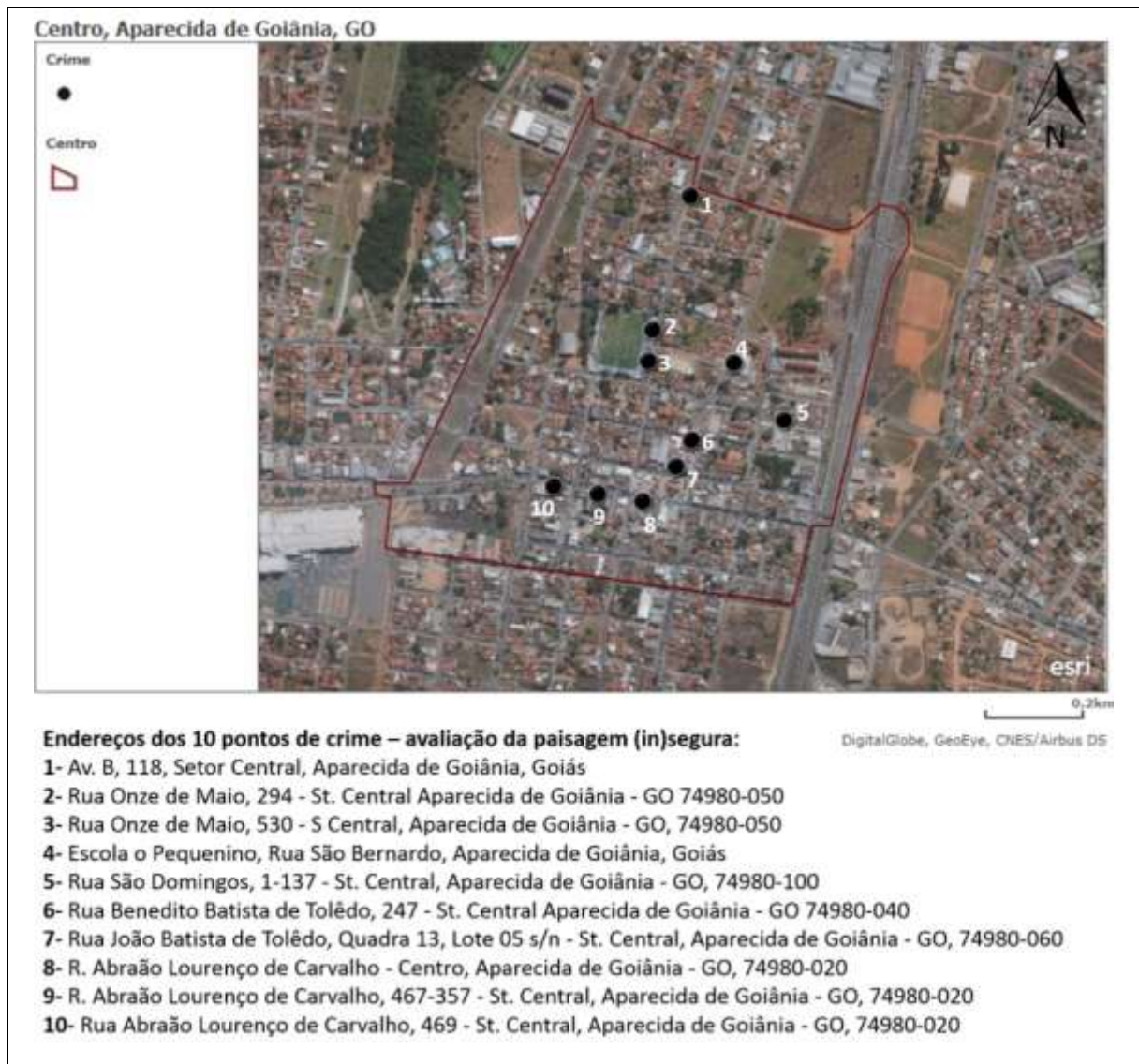
As duas cidades médias estudadas nesta região são Aparecida de Goiânia, RM Goiânia, e Várzea Grande, RM Cuiabá, Mato Grosso. Suas principais informações são apresentadas na Tabela 8. As Figuras 22 e 23 expõem os endereços dos pontos avaliados, possibilitando o reconhecimento de processos de distribuição no primeiro caso e de agrupamento no segundo.

Tabela 8: Dados gerais das cidades médias estudadas na Região Centro-Oeste

	Aparecida de Goiânia (GO)	Várzea Grande (MT)
Área municipal (2018)	278,539 km ²	942,568 km ²
Área urbana	188,430 km ²	129,821 km ²
Área central	0,65 km ²	8,79 km ²
População municipal estimada (2019)	578.179 hab.	284.971 hab.
População municipal (2010)	455.657 hab.	252.596 hab.
População urbana (2010)	455.193 hab.	248.704 hab.
População da área central (2010)	1.288 hab.	4.496 hab.
Índice de Desenvolvimento Humano Municipal (IDHM) (2010)	0,718	0,734

Fonte: Baseada em IBGE (2010; 2019).

Figura 22: Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Aparecida de Goiânia, Goiás, Região Centro-Oeste, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem



Fonte: Baseada em ESRI (2020) e nos dados de ocorrência de crimes fornecidos pela Polícia Civil do Estado de Goiás – 1ª Delegacia de Polícia de Aparecida de Goiânia (PC-GO, 2019) e desenvolvida no programa ArcGIS Online.

Figura 23: Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Várzea Grande, Mato Grosso, Região Centro-Oeste, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem



Fonte: Baseada em ESRI (2020) e nos dados de ocorrência de crimes da plataforma Onde Fui Roubado (2018) e desenvolvida no programa ArcGIS Online.

Completando as cinco cidades avaliadas na Região Centro-Oeste, a metrópole mediana estudada é Campo Grande¹, Mato Grosso do Sul, cujas informações gerais integram a Tabela 9. Os endereços dos seus pontos avaliados são identificados no mapa da Figura 24, que caracteriza a relativa dispersão dos mesmos, tendencialmente se voltando à concentração.

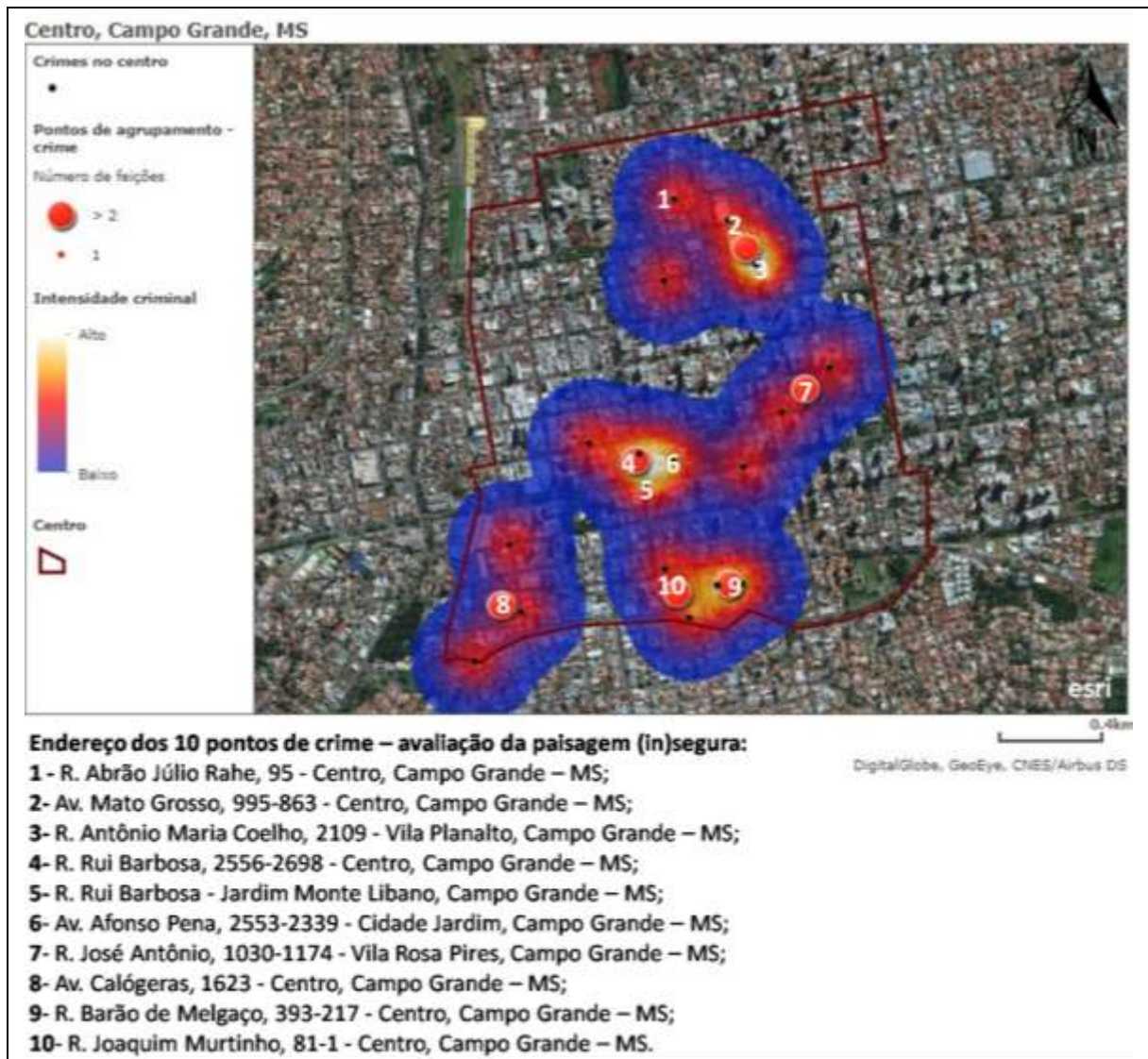
Tabela 9: Dados gerais da metrópole mediana estudada na Região Centro-Oeste

	Campo Grande (MS)
Área municipal	8.092,95 km ²
Área urbana	332,48 km ²
Área central	2,99 km ²
População municipal estimada (2019)	895.982 hab.
População municipal (2010)	786.797 hab.
População urbana (2010)	776.242 hab.
População da área central (2010)	11.509 hab.
Índice de Desenvolvimento Humano Municipal (IDHM) (2010)	0,784

Fonte: Baseada em IBGE (2010; 2019).

¹ Cabe esclarecer que, oficialmente, Campo Grande não é caracterizada como metrópole, mas apresenta características similares às demais classificadas como medianas para este estudo.

Figura 24: Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Campo Grande, Mato Grosso do Sul, Região Centro-Oeste, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem



Fonte: Baseada em ESRI (2020) e nos dados de ocorrência de crimes da plataforma Onde Fui Roubado (2018) e desenvolvida no programa ArcGIS Online.

4.1.4 Região Sudeste

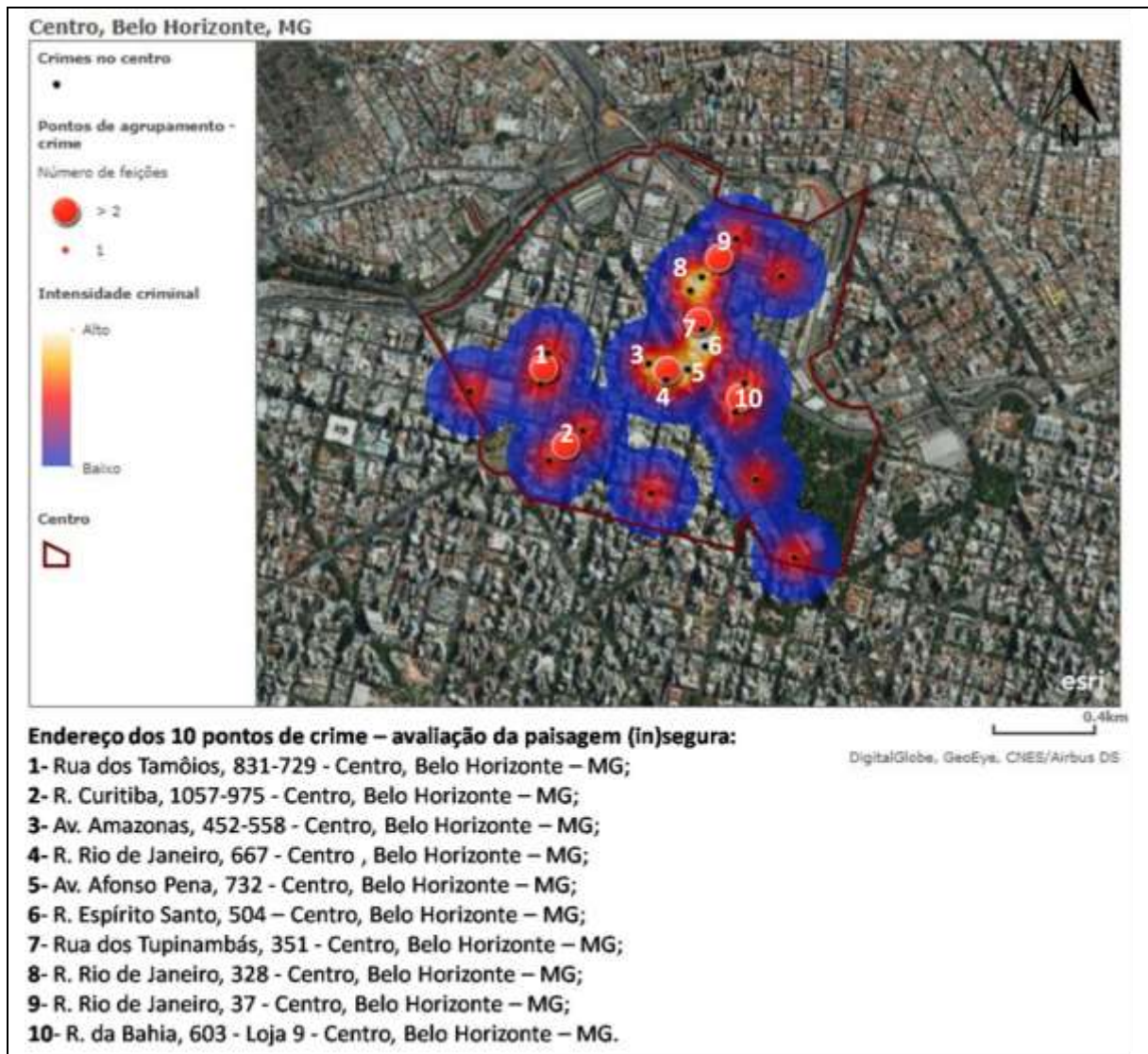
Nesta região, as duas metrópoles estudadas são Belo Horizonte, Minas Gerais, e São Paulo, no estado homônimo. As principais informações desses polos metropolitanos são dispostas na Tabela 10 e os endereços dos seus pontos avaliados são demarcados no mapeamento representado nas Figuras 25 e 26. Em ambas as capitais estaduais, percebe-se fortes vetores de agrupamento dos locais selecionados.

Tabela 10: Dados gerais das metrópoles estudadas na Região Sudeste

	Belo Horizonte (MG)	São Paulo (SP)
Área municipal (2018)	331,40 km ²	1.521,11 km ²
Área urbana	314,28 km ²	949,61 km ²
Área central	1,88 km ²	1,89 km ²
População municipal estimada (2019)	2.512.070 hab.	12.252.023 hab.
População municipal (2010)	2.375.151 hab.	11.253.503 hab.
População urbana (2010)	2.375.151 hab.	11.152.344 hab.
População da área central (2010)	16.245 hab.	23.651 hab.
Índice de Desenvolvimento Humano Municipal (IDHM) (2010)	0,810	0,805

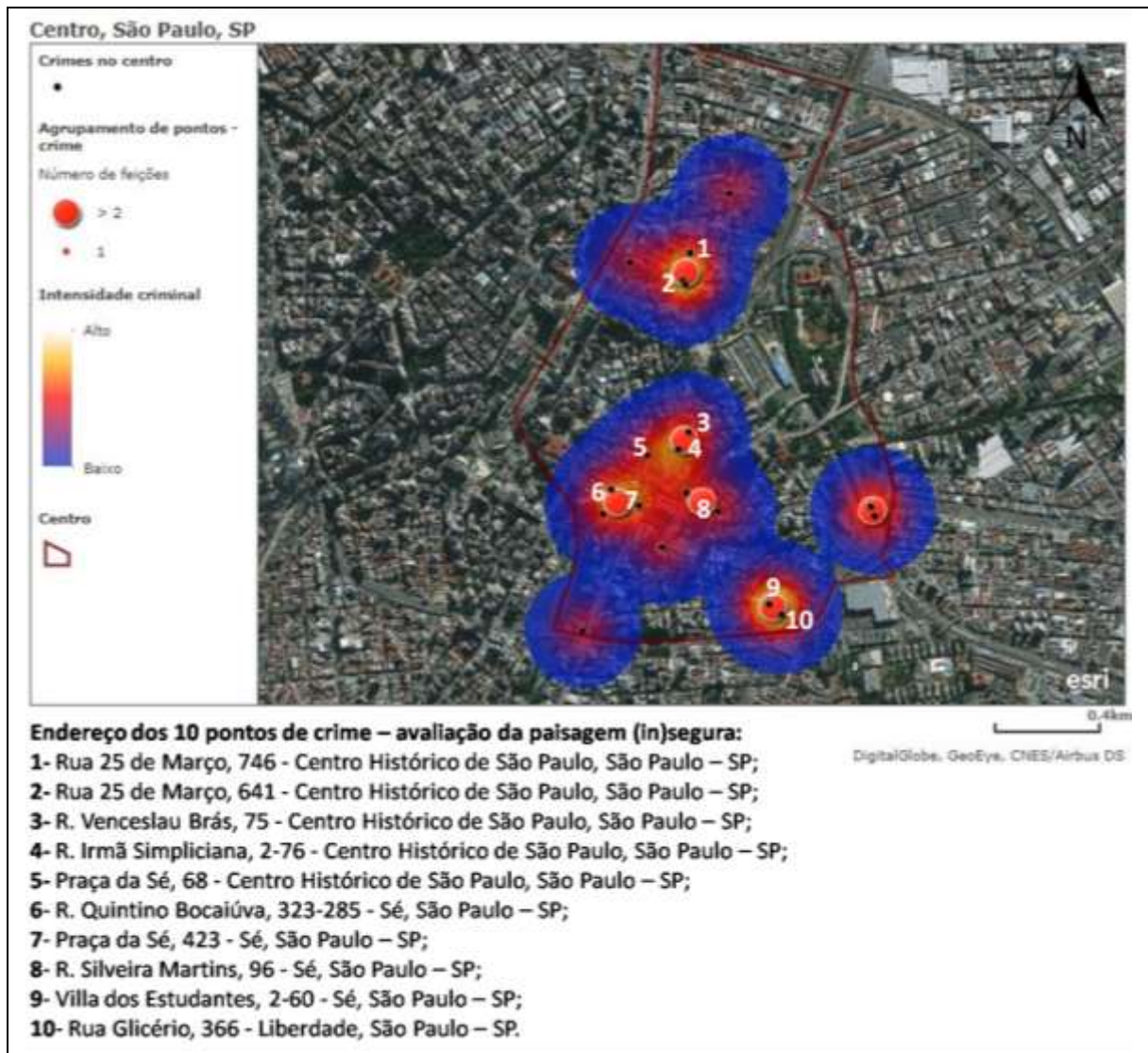
Fonte: Baseada em IBGE (2010; 2019).

Figura 25: Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Belo Horizonte, Minas Gerais, Região Sudeste, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem



Fonte: Baseada em ESRI (2020) e nos dados de ocorrência de crimes da plataforma Onde Fui Roubado (2018) e desenvolvida no programa ArcGIS Online.

Figura 26: Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de São Paulo, São Paulo, Região Sudeste, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem



Fonte: Baseada em ESRI (2020) e nos dados de ocorrência de crimes da plataforma Onde Fui Roubado (2018) e desenvolvida no programa ArcGIS Online.

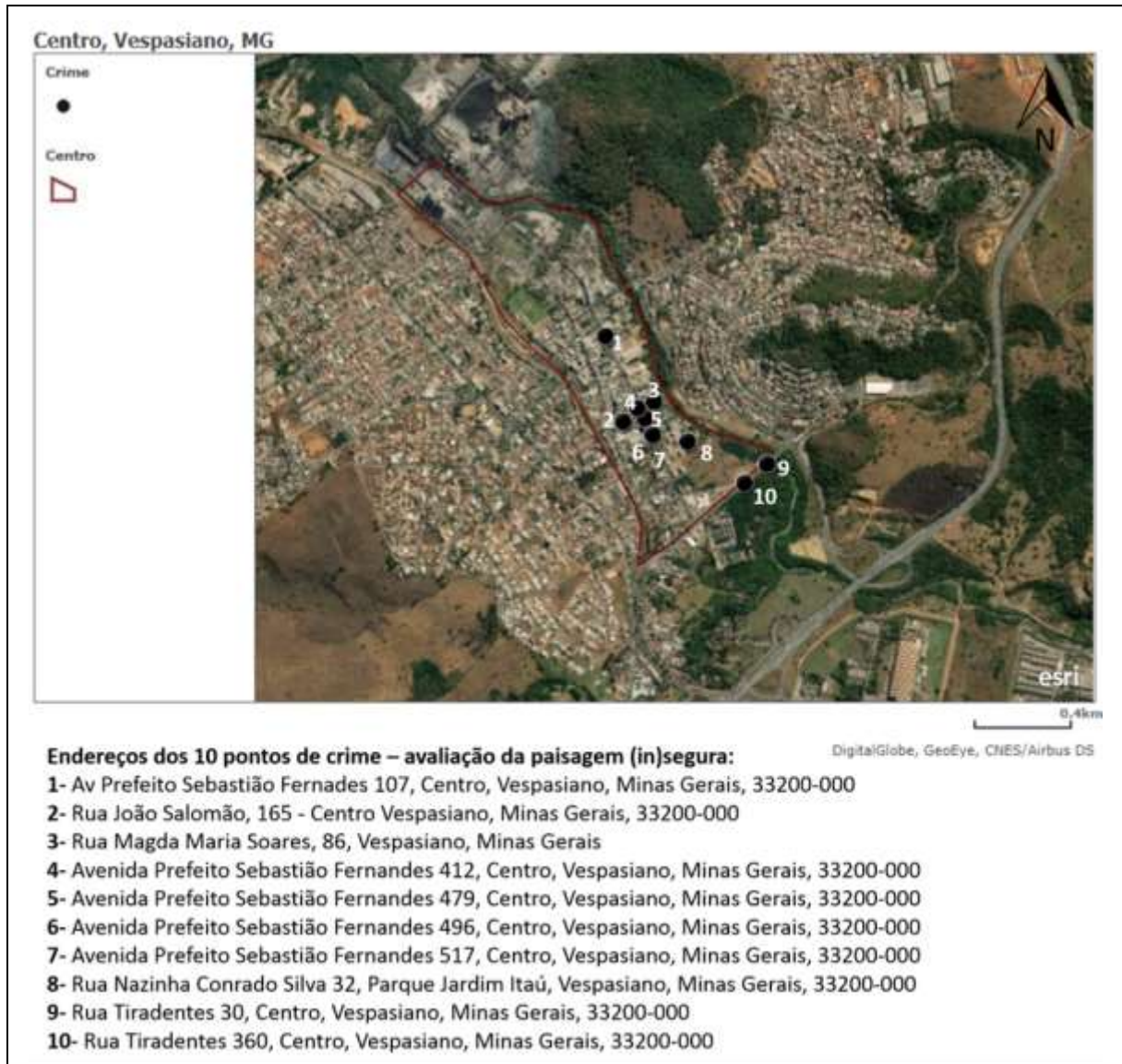
As duas cidades médias estudadas nesta região são Vespasiano, RM Belo Horizonte, Minas Gerais, e Mauá, RM São Paulo, no estado homônimo. Suas principais informações são indicadas na Tabela 11 e os endereços dos seus pontos avaliados são demarcados nos mapas das Figuras 27 e 28, pelos quais também são perceptíveis condições tendências de aglomeração espacial, com relativa dispersão no segundo caso.

Tabela 11: Dados gerais das cidades médias estudadas na Região Sudeste

	Vespasiano (MG)	Mauá (SP)
Área municipal	71,08 km ²	61,91 km ²
Área urbana	37,65 km ²	51,03 km ²
Área central	0,61 km ²	1,90 km ²
População municipal estimada (2019)	127.601 hab.	472.912 hab.
População municipal (2010)	104.527 hab.	417.064 hab.
População urbana (2010)	104.527 hab.	417.064 hab.
População da área central (2010)	1.109 hab.	11.893 hab.
Índice de Desenvolvimento Humano Municipal (IDHM) (2010)	0,688	0,766

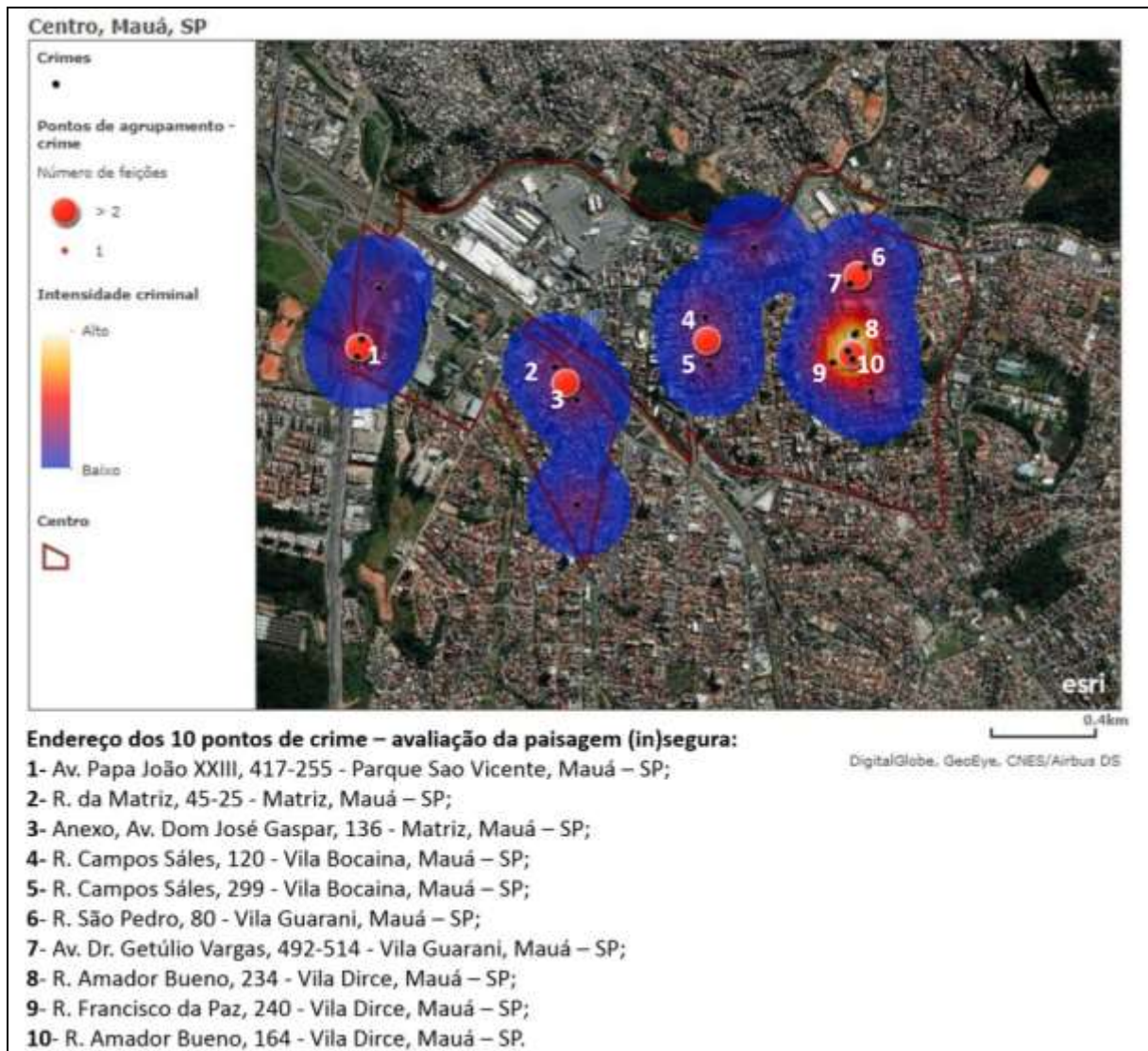
Fonte: Baseada em IBGE (2010; 2019).

Figura 27: Mapa de pontos de furtos e roubos no Centro de Vespasiano, Minas Gerais, Região Sudeste



Fonte: Baseada em ESRI (2020) e nos dados de ocorrência de crimes fornecidos pela Secretaria de Estado da Segurança Pública de Minas Gerais (SEJUSP, 2019) e desenvolvida no programa ArcGIS Online.

Figura 28: Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Mauá, São Paulo, Região Sudeste, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem



Fonte: Baseada em ESRI (2020) e nos dados de ocorrência de crimes da plataforma Onde Fui Roubado (2018) e desenvolvida no programa ArcGIS Online.

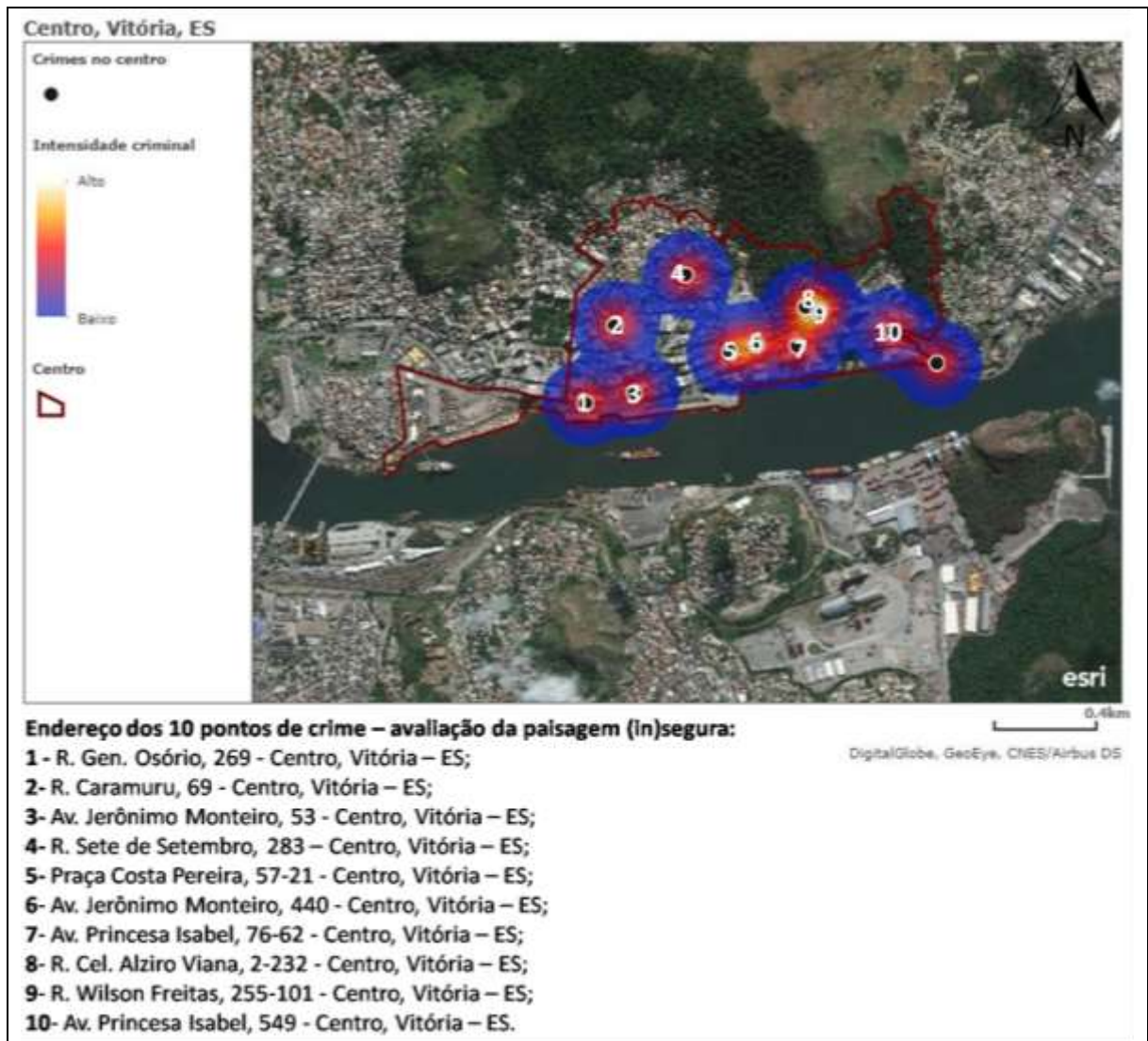
A quinta e última cidade estudada na Região Sudeste é a metrópole mediana Vitória, Espírito Santo. As suas informações essenciais são apresentadas na Tabela 12 e os endereços dos seus pontos avaliados são dispostos no mapa da Figura 29. A localização desses locais pode ser caracterizada como distributiva.

Tabela 12: Dados gerais da metrópole mediana estudada na Região Sudeste

	Vitória (ES)
Área municipal	97,12 km ²
Área urbana	55,79 km ²
Área central	0,94 km ²
População municipal estimada (2019)	362.097 hab.
População municipal (2010)	327.801 hab.
População urbana (2010)	327.801 hab.
População da área central (2010)	9.838 hab.
Índice de Desenvolvimento Humano Municipal (IDHM) (2010)	0,845

Fonte: Baseada em IBGE (2010; 2019).

Figura 29: Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Vitória, Espírito Santo, Região Sudeste, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem



Fonte: Baseada em ESRI (2020) e nos dados de ocorrência de crimes da plataforma Onde Fui Roubado (2018) e desenvolvida no programa ArcGIS Online.

4.1.5 Região Sul

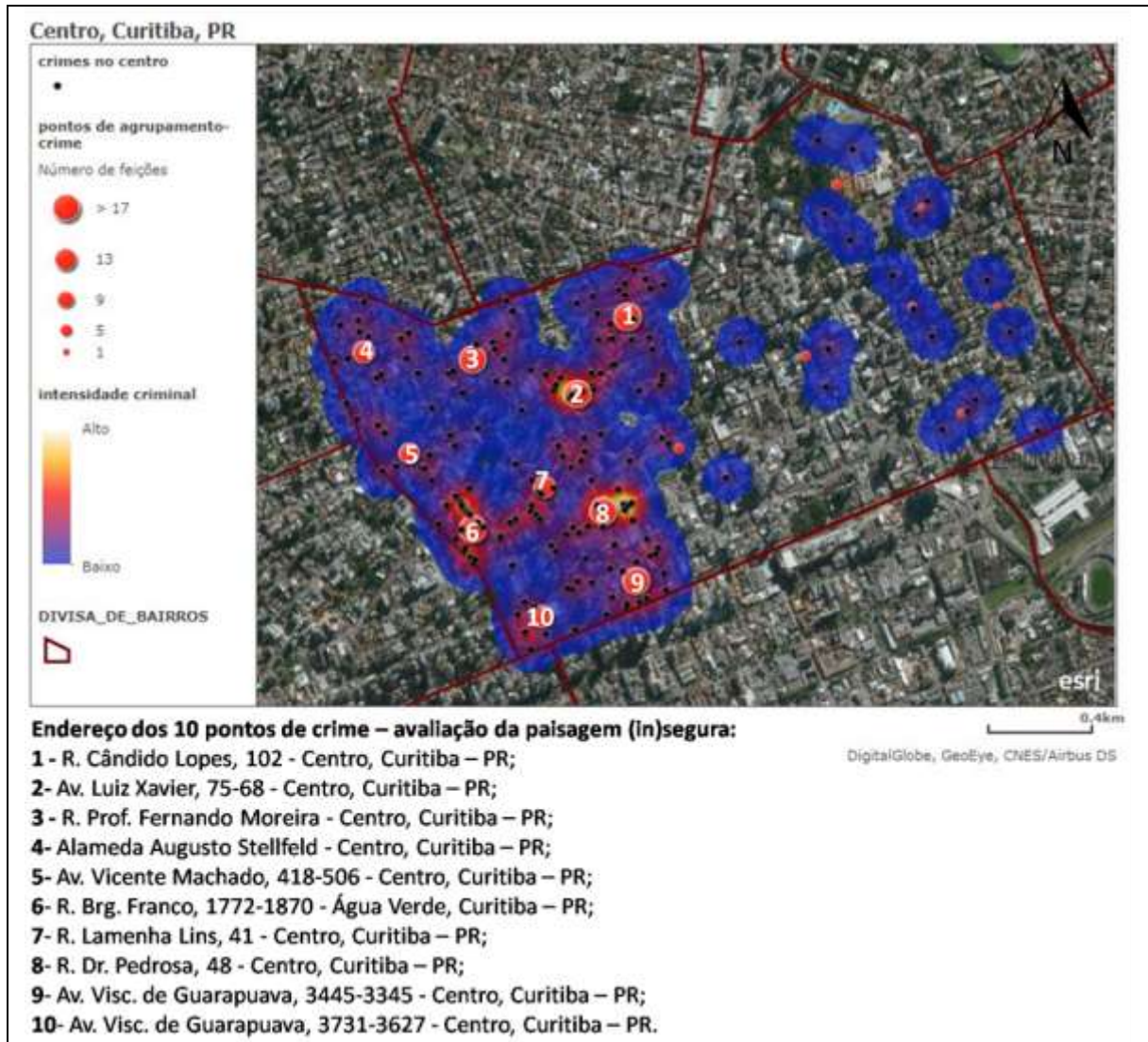
Nesta região, as duas metrópoles estudadas são Curitiba, Paraná, e Porto Alegre, Rio Grande do Sul. Suas informações principais são exibidas na Tabela 13 e os endereços dos pontos avaliados são mapeados nas Figuras 30 e 31. Na capital paranaense, há evidente dispersão dos locais, apesar de certa espacialização preferencial a oeste do bairro Centro, ao passo que no outro polo metropolitano existe forte vetorização de agrupamento, notadamente a leste.

Tabela 13: Dados gerais das metrópoles estudadas na Região Sul

	Curitiba (PR)	Porto Alegre (RS)
Área municipal	435,04 km ²	495,39 km ²
Área urbana	412,00 km ²	306,36 km ²
Área central	3,30 km ²	2,28 km ²
População municipal estimada (2019)	1.933.105 hab.	1.483.771 hab.
População municipal (2010)	1.751.907 hab.	1.409.351 hab.
População urbana (2010)	1.751.907 hab.	1.409.351 hab.
População da área central (2010)	37.283 hab.	39.154 hab.
Índice de Desenvolvimento Humano Municipal (IDHM) (2010)	0,823	0,805

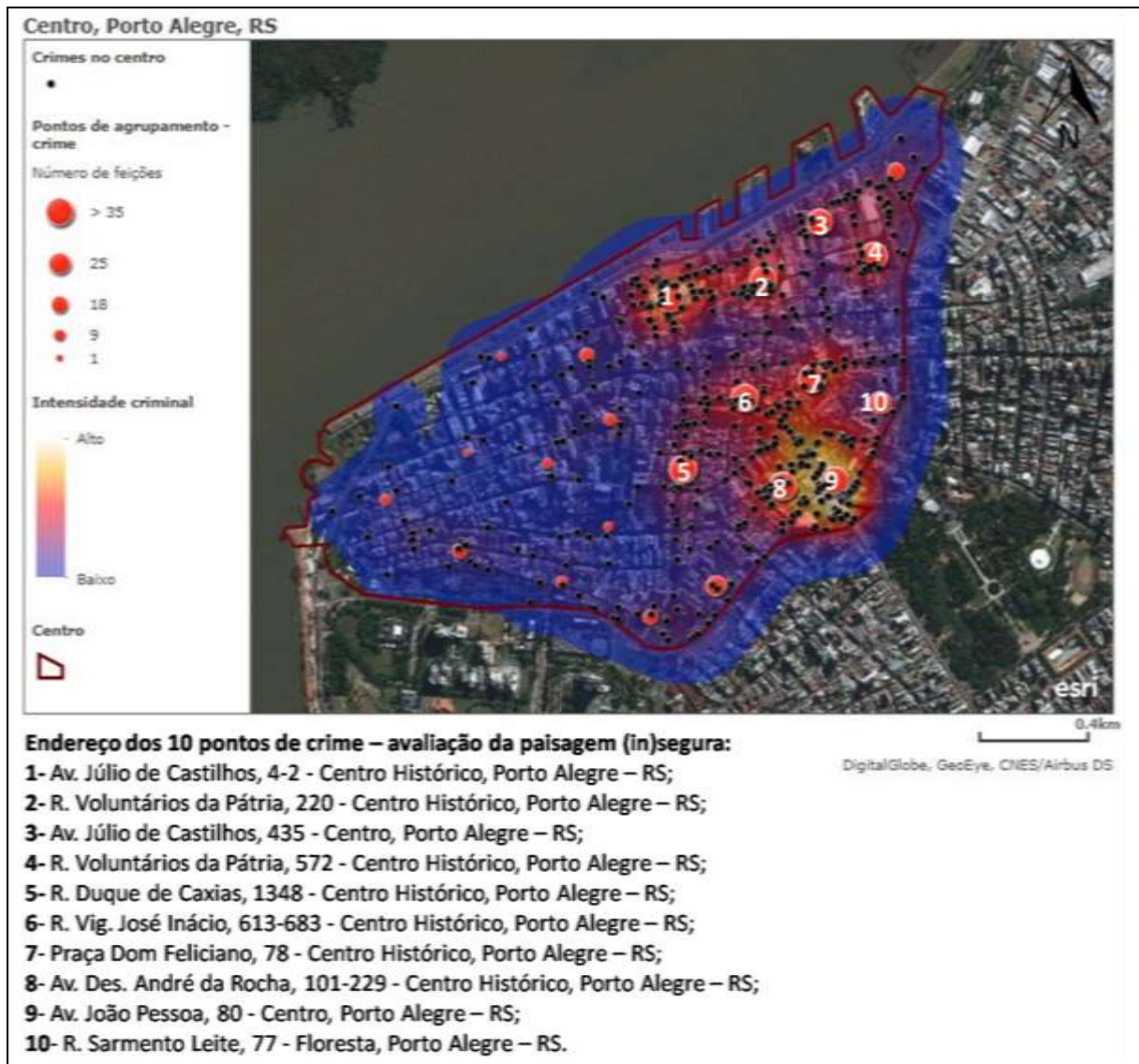
Fonte: Baseada em IBGE (2010; 2019).

Figura 30: Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Curitiba, Paraná, Região Sul, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem



Fonte: Baseada em ESRI (2020) e nos dados de ocorrência de crimes da plataforma Onde Fui Roubado (2018) e desenvolvida no programa ArcGIS Online.

Figura 31: Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Porto Alegre, Rio Grande do Sul, Região Sul, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem



Fonte: Baseada em ESRI (2020) e nos dados de ocorrência de crimes da plataforma Onde Fui Roubado (2018) e desenvolvida no programa ArcGIS Online.

As duas cidades médias estudadas nesta região correspondem a São José dos Pinhais, RM Curitiba, Paraná, e a Canoas, RM Porto Alegre, Rio Grande do Sul, sendo seus dados gerais expressos na Tabela 14. Os endereços dos pontos avaliados, espacializados nos mapas das Figuras 32 e 33, demonstram tendência a reunião espacial dos locais selecionados nos dois casos.

Tabela 14: Dados gerais das cidades médias estudadas na Região Sul

	São José dos Pinhais (PR)	Canoas (RS)
Área municipal (2018)	946,44 km ²	130,79 km ²
Área urbana	110,51 km ²	85,47 km ²
Área central	2,50 km ²	3,06 km ²
População municipal estimada (2019)	323.340 hab.	346.616 hab.
População municipal (2010)	264.210 hab.	323.827 hab.
População urbana (2010)	236.895 hab.	323.827 hab.
População da área central (2010)	8.115 hab.	15.067 hab.
Índice de Desenvolvimento Humano Municipal (IDHM) (2010)	0,758	0,750

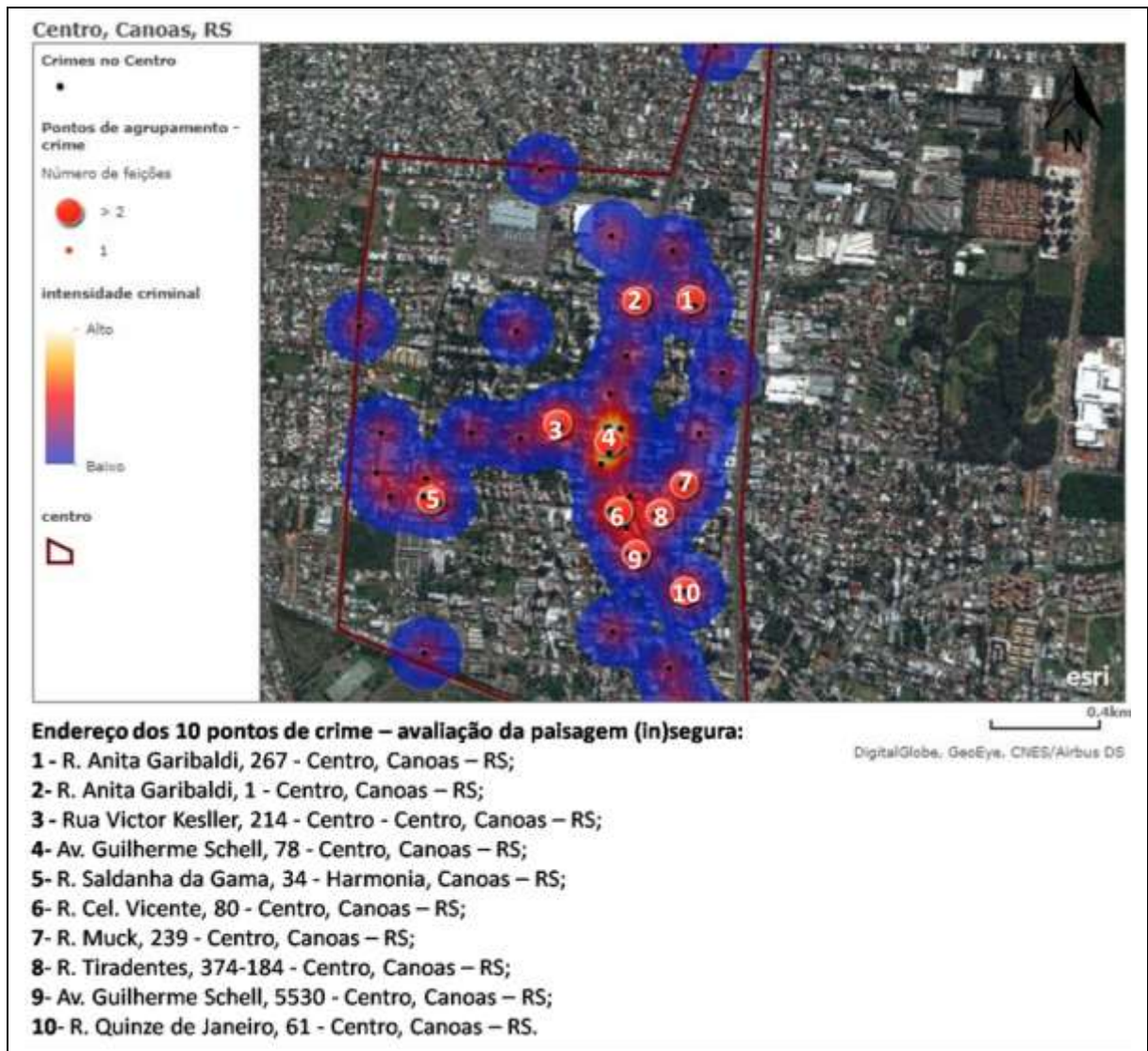
Fonte: Baseada em IBGE (2010; 2019).

Figura 32: Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de São José dos Pinhais, Paraná, Região Sul, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem



Fonte: Baseada em ESRI (2020) e nos dados de ocorrência de crimes da plataforma Onde Fui Roubado (2018) e desenvolvida no programa ArcGIS Online.

Figura 33: Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Canoas, Rio Grande do Sul, Região Sul, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem



Fonte: Baseada em ESRI (2020) e nos dados de ocorrência de crimes da plataforma Onde Fui Roubado (2018) e desenvolvida no programa ArcGIS Online.

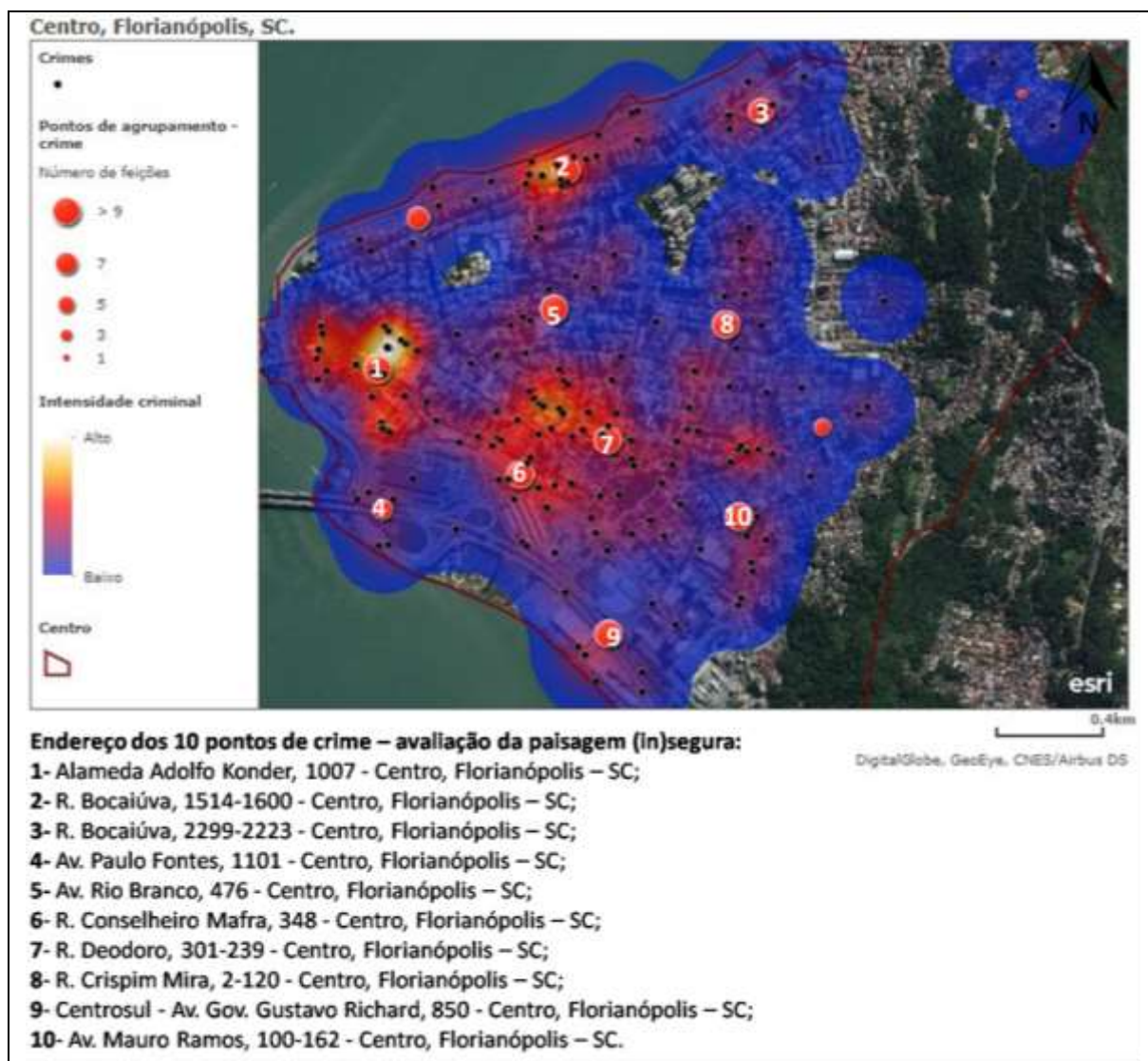
Finalizando as 25 cidades brasileiras de estudo e completando as cinco da Região Sul, é considerada a metrópole mediana Florianópolis, Santa Catarina, com suas informações destacadas na Tabela 15. Os endereços dos seus pontos avaliados são identificados no mapa da Figura 34, o que permite a interpretação de dispersão dos locais selecionados.

Tabela 15: Dados gerais da metrópole mediana estudada na Região Sul

	Florianópolis (SC)
Área municipal	674,80 km ²
Área urbana	153,01 km ²
Área central	4,65 km ²
População municipal estimada (2019)	500.973 hab.
População municipal (2010)	421.240 hab.
População urbana (2010)	405.286 hab.
População da área central (2010)	44.315 hab.
Índice de Desenvolvimento Humano Municipal (IDHM) (2010)	0,847

Fonte: Baseada em IBGE (2010; 2019).

Figura 34: Mapa de intensidade de ocorrência de furtos e roubos no Centro de Florianópolis, Santa Catarina, Região Sul, com seleção dos pontos de crime para avaliação da paisagem



Fonte: Baseada em ESRI (2020) e nos dados de ocorrência de crimes da plataforma Onde Fui Roubado (2018) e desenvolvida no programa ArcGIS Online.

4.1.6 Síntese analítico-locacional

O Quadro 7 resume as condições mais relevantes das análises locacionais anteriores. Estruturalmente, associa dados gerais das cidades estudadas, tanto de modo agregado, como no caso de densidades demográficas dos bairros, quanto de maneira direta, a exemplo do Índice de Desenvolvimento Humano Municipal (IDHM) e do processo espacial de concentração e dispersão dos pontos criminais selecionados para avaliação.

Em termos de **densidade demográfica** nos bairros de estudo, verifica-se alta relação entre porte das cidades e concentração de habitantes. Ou seja, de modo geral, as metrópoles são enquadradas neste quesito nas classes alta e média, exceto nos casos de Recife, Pernambuco, e Cuiabá, Mato Grosso, que apresentam reduzido adensamento populacional nas suas áreas centrais. A justificativa para essa condição diferenciada passa por fatores naturais (clima, relevo, hidrografia, solo e vegetação), históricos e socioeconômicos (colonização, fluxos migratórios, atividades industriais e prestação de serviços) (DANTAS; MORAIS; FERNANDES, 2011).

Já os bairros de estudo das cidades médias e metrópoles medianas são classificados como de baixa densidade, salvo Mauá, São Paulo, Vitória, Espírito Santo, e Florianópolis, Santa Catarina, com média aglomeração. Esse fato é devido ao primeiro núcleo integrar a Região Metropolitana de São Paulo, polo de atividades econômicas, gerando grande atratividade para residência local, e os demais serem capitais, que normalmente possuem maior concentração de população.

Criado em 1990 pelo Programa das Nações Unidas para o Desenvolvimento (PNUD), o IDHM leva em conta as variáveis de longevidade (expectativa de vida ao nascer), educação (escolaridade de jovens e adultos) e renda (*per capita*), variando de zero (pior índice) a um (melhor) (PNUD, 2020). Nas cidades estudadas, esses valores são predominantemente medianos, sendo enquadrados nesta classe para a totalidade das cidades das regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste. As exceções, que ficam na classe alta, são justamente da Sudeste e da Sul, exclusivamente para suas metrópoles, inclusive medianas.

Quadro 7: Súmula de características analítico-locacionais das cidades selecionadas para estudo por porte e região geográfica

PORTE DA CIDADE	REGIÃO GEOGRÁFICA	CIDADE	UF	DENSIDADE DEMOGRÁFICA DO BAIRRO (2010) (hab./km ²)	IDHM (2010)	PROCESSO ESPACIAL
Metrópole	Norte	Manaus	AM	13.544,08	0,737	D
		Belém	PA	16.894,92	0,746	D
	Nordeste	Recife	PE	222,96	0,772	C
		Salvador	BA	15.849,72	0,759	D
	Centro-Oeste	Goiânia	GO	6.955,17	0,799	D
		Cuiabá	MT	3.504,56	0,785	C/D
	Sudeste	Belo Horizonte	MG	8.640,96	0,810	C
		São Paulo	SP	12.491,48	0,805	C
	Sul	Curitiba	PR	11.297,88	0,823	D
		Porto Alegre	RS	17.172,81	0,805	C
Cidade média	Norte	Benevides (RM Belém)	PA	2.383,96	0,665	C
		Rio Branco	AC	1.941,51	0,727	D
	Nordeste	Olinda (RM Recife)	PE	3.594,23	0,735	D
		Lauro de Freitas (RM Salvador)	BA	2.879,37	0,754	C/D
	Centro-Oeste	Aparecida de Goiânia (RM Goiânia)	GO	1.981,54	0,718	D
		Várzea Grande (RM Cuiabá)	MT	511,49	0,734	C
	Sudeste	Vespasiano (RM Belo Horizonte)	MG	1.803,48	0,688	C
		Mauá (RM São Paulo)	SP	6.257,80	0,766	C/D
	Sul	São José dos Pinhais (RM Curitiba)	PR	3.246,00	0,758	C
		Canoas (RM Porto Alegre)	RS	4.923,86	0,750	C
Metrópole mediana	Norte	Boa Vista	RR	1.516,22	0,752	D
	Nordeste	Aracaju	SE	3.441,82	0,770	D
	Centro-Oeste	Campo Grande	MS	3.849,16	0,784	D
	Sudeste	Vitória	ES	10.465,96	0,845	D
	Sul	Florianópolis	SC	9.535,08	0,847	D

Fonte: Baseado nos resultados das subseções 4.1.1 a 4.1.5.

Legendas:

- densidade = inferior a 5.000,00 hab./km²
- densidade = entre 5.000,00 e 15.000,00 hab./km²
- densidade = superior a 15.000,00 hab./km²
- IDHM = inferior a 0,500
- IDHM = entre 0,500 e 0,800
- IDHM = acima de 0,800
- C = processo espacial predominantemente de concentração dos pontos criminais selecionados
- C/D = processos espaciais associados de concentração e dispersão dos pontos criminais selecionados
- D = processo espacial predominantemente de dispersão dos pontos criminais selecionados

Notas: IDHM = Índice de Desenvolvimento Humano Municipal
UF = unidade federativa

O **processo espacial** dos pontos criminais selecionados para avaliação é caracterizado, na Região Norte, pela dispersão em todas as suas cidades. Na Nordeste, essa situação é um pouco mais diversificada, porém mantendo tendência à difusão. Na Centro-Oeste, há maior equilíbrio, enquanto na Sudeste e na Sul, há clara propensão à concentração.

A espacialização das ocorrências indica que quanto maior o agrupamento, mais pontual e específico é o problema, enquanto crimes mais espalhados pelo território apontam para uma situação mais generalizada (BERNARDES, 2018). Ou seja, no Sul e Sudeste, os casos são mais localizados e no Norte a situação se relaciona com uma problemática mais regional.

Além da espacialização do delito, para crimes de natureza de furtos e roubos, quanto menor a densidade demográfica, maior o índice de ocorrências (SANTIAGO, 2016), comprovando a relação entre espaços com menor concentração de habitantes e a criminalidade. Ressalta-se, assim, a importância da geração de vitalidade pelas pessoas e, conseqüentemente, de segurança para os espaços públicos.

Aliado a isso, estão fatores como o IDHM, a infraestrutura e oportunidades de desenvolvimento. Para Santiago (2016), bairros com maiores índices de criminalidade são locais tomados pela desorganização, pobreza e segregação socioespacial.

Em resumo, a análise locacional revelou a Região Norte como a mais vulnerável ao crime, com Sul e Sudeste menos propícias a esses delitos, pela soma dos três principais aspectos (processo espacial, densidade demográfica e IDHM). A determinação dos 10 pontos selecionados nas 25 cidades, totalizam **250 locais de análise**, detalhados na próxima subseção.

4.2 ANÁLISE RELACIONAL

Após a eleição das abrangências do estudo nas 25 cidades brasileiras estudadas (bairros centrais, espaços públicos – vias, período diurno e noturno – e crimes de furto e roubo), com seleção dos 250 pontos de endereço desses delitos, tem-se a delimitação específica da área de avaliação. Para a sua demarcação, foram utilizados os procedimentos quanto ao recorte crítico, descritos na seção 2 – Estruturação metodológica, com elaboração das imagens com quadrículas em planta e em elevação.

Cada uma dessas unidades foi avaliada com notas de 1 a 4, dentro das quatro classes previstas, resultando em níveis de segurança local a partir das variáveis e critérios detalhados naquela mesma seção. Nessa perspectiva, os resultados analítico-relacionais são expostos por porte urbano e região geográfica, os quais são resumidos no item 4.2.6 – Síntese analítica.

4.2.1 Metrópoles

Na **Região Norte**, os pontos de avaliação de Manaus, Amazonas (Figura 35), recebem notas mais elevadas para iluminação pública (classe de alta segurança – Tabela 16), seguida por barreira visual, usos do solo e rota de fuga (classe média alta). Por outro lado, as mais reduzidas correspondem, em primeiro lugar, a câmeras aparentes (classe baixa). Secundariamente, referem-se a escala urbana, densidade construída, permeabilidade visual e relação público / privado (classe média baixa).

Portanto, os principais aspectos morfopaisagísticos que poderiam ser alterados nesta metrópole com vistas à conformação de paisagens mais seguras são: instalação de maior número de câmeras de monitoramento do espaço público (FARRINGTON; WELSH, 2002); melhoria da relação entre dimensão da via e altura das edificações (CABEZAS, 2013; GEHL, 2014[2009]); promoção da máxima utilização do potencial construtivo local (JACOBS, 2011[1961]); aumento das conexões visuais entre quem está dentro da edificação com o transeunte no espaço público, por meio de aberturas, janelas e vitrines (JACOBS, 2011[1961]); e incentivo ao acesso vigiado e livre para maior fluxo de pessoas (BONDARUK, 2015[2007]).

Figura 35: Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Manaus, Amazonas, Região Norte







Fonte: Baseada em Google Earth (2019 – plantas), em Google Street View (2019 – elevações) e em Silva (2019).

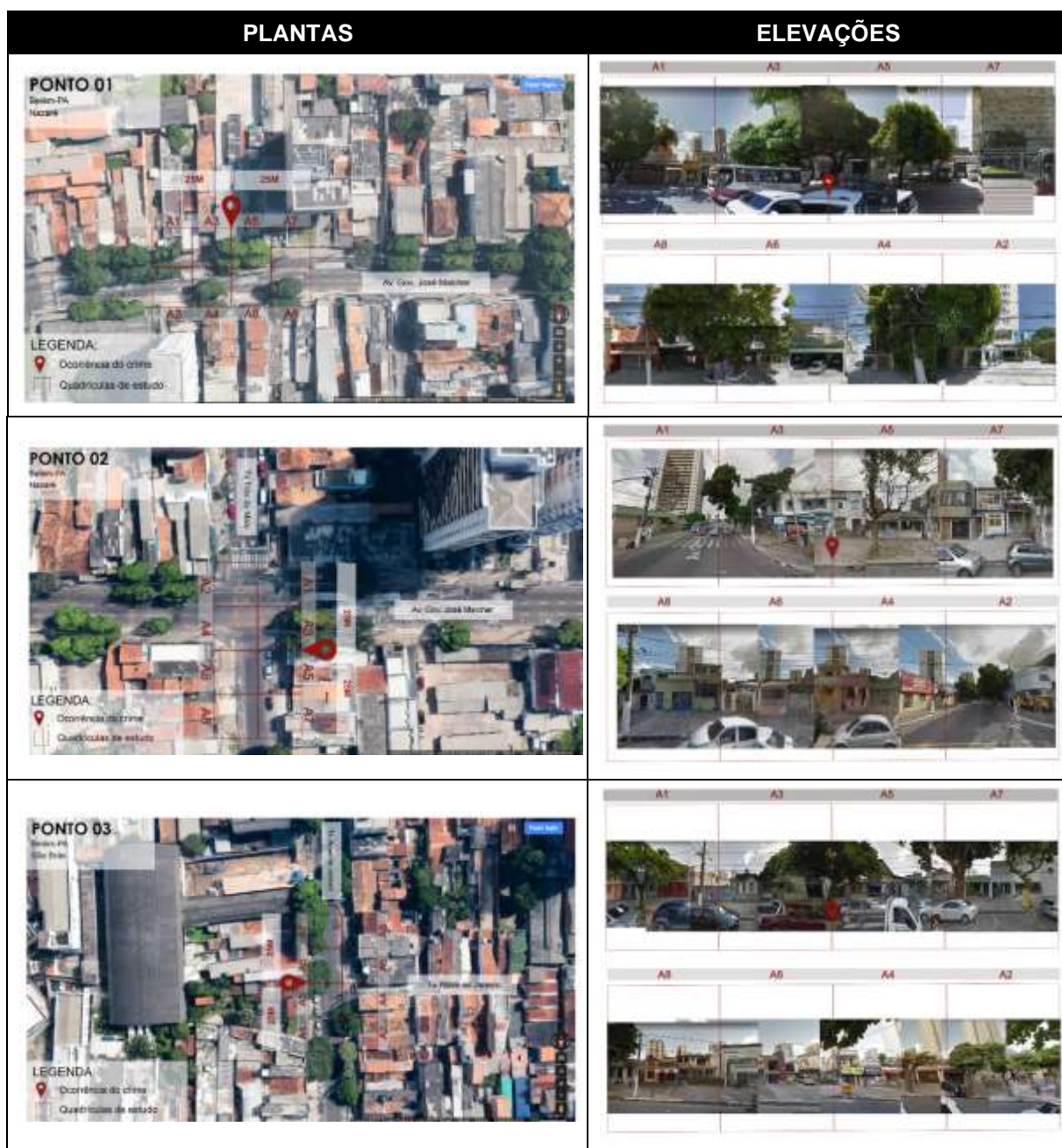
Tabela 16: Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Manaus, Amazonas, Região Norte

variável	critérios	régua notas	média	moda	mediana
Conectividade	Rota de fuga	1			
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
		10			
Visibilidade	Barreira visual	1			
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
		10			
Visibilidade	Permeabilidade visual	1			
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
		10			
Visibilidade	Câmeras aparentes	1			
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
		10			
Vitalidade	Escala urbana	1			
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
		10			
Vitalidade	Relação público/ privado	1			
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
		10			
Vitalidade	Densidade construída	1			
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
		10			
Vitalidade	Usos	1			
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
		10			
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	1			
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
		10			
Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75			
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50			
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25			
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00			

Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice A.

Os pontos analisados em Belém, Pará (Figura 36), alcançam notas mais expressivas nos critérios de iluminação pública e rota de fuga (classe de alta segurança – Tabela 17), acompanhados, na sequência, por barreira visual e usos do solo (classe média alta). A pontuação mais reduzida cabe a câmeras aparentes (baixa) e, após, a escala urbana, relação público / privado, densidade construída e permeabilidade visual (classe média baixa).

Figura 36: Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Belém, Pará, Região Norte



PLANTAS	ELEVAÇÕES
<p>PONTO 04 Bairro PA São Bené</p>  <p>LEGENDA: Ocorrência do crime Quadrículas de estudo</p>	
<p>PONTO 05 Bairro PA Heliópolis</p>  <p>LEGENDA: Ocorrência do crime Quadrículas de estudo</p>	
<p>PONTO 06 Bairro PA São Bené</p>  <p>LEGENDA: Ocorrência do crime Quadrículas de estudo</p>	
<p>PONTO 07 Bairro PA Heliópolis</p>  <p>LEGENDA: Ocorrência do crime Quadrículas de estudo</p>	



Fonte: Baseada em Google Earth (2019 – plantas), em Google Street View (2019 – elevações) e em Silva (2019).

Tabela 17: Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Belém, Pará, Região Norte

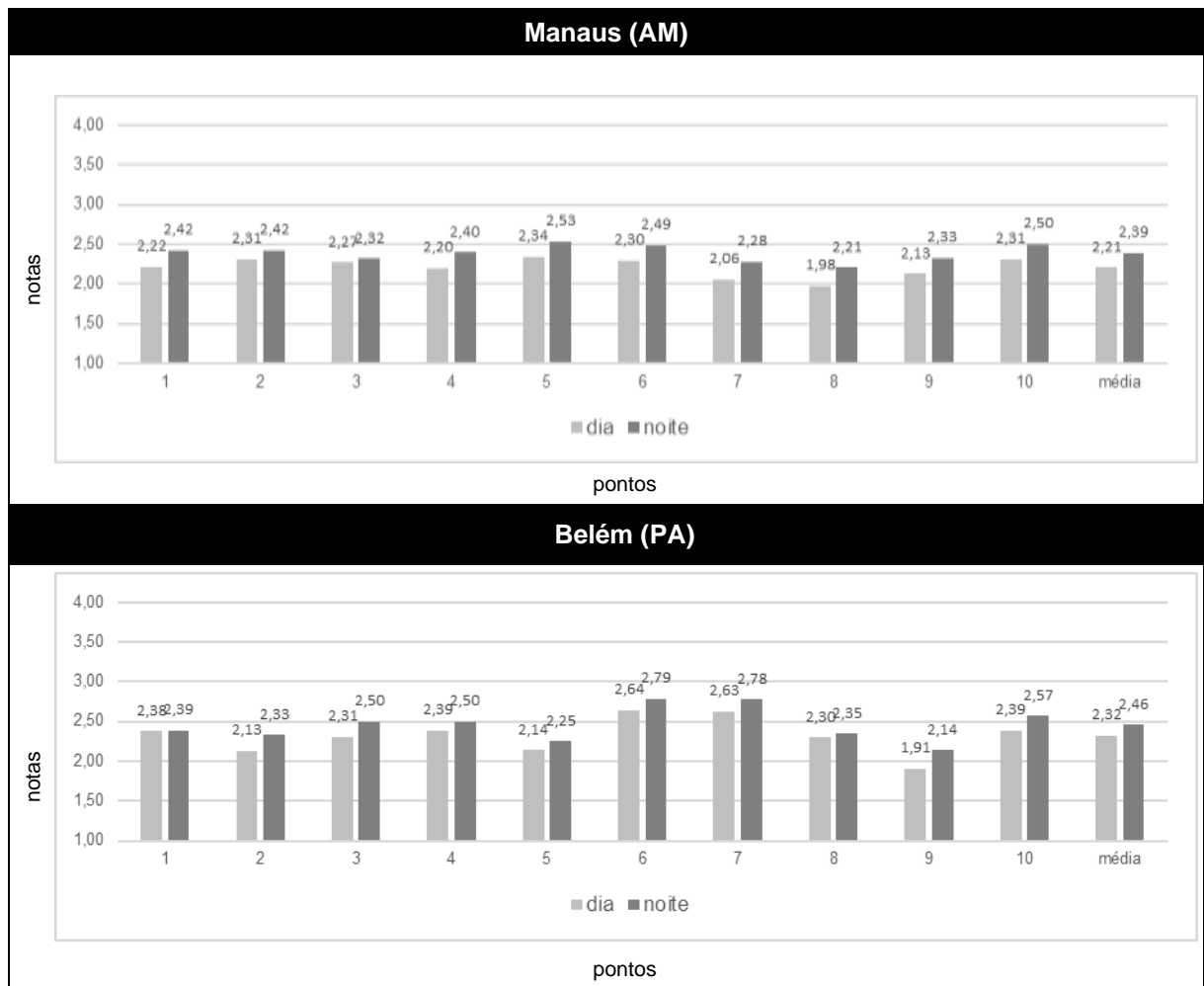
variável	critérios	régua notas	média	moda	mediana
Conectividade	Rota de fuga	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2	3,34	4,00	4,00
		1			
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
Visibilidade	Barreira visual	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2	3,21	4,00	4,00
		1			
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
Visibilidade	Permeabilidade visual	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2	2,23	2,00	2,00
		1			
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
Visibilidade	Câmeras aparentes	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2	1,05	1,00	1,00
		1			
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
Vitalidade	Escala urbana	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2	1,85	1,00	2,00
		1			
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
Vitalidade	Relação público/ privado	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2	1,90	2,00	2,00
		1			
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
Vitalidade	Densidade construída	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2	2,20	2,00	2,00
		1			
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
Vitalidade	Usos	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2	2,79	2,00	3,00
		1			
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2	3,58	4,00	4,00
		1			
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
Legenda	1) baixa segurança		1,00 ≤ nota ≤ 1,75		
	2) média baixa segurança		1,75 < nota ≤ 2,50		
	3) média alta segurança		2,50 < nota ≤ 3,25		
	4) alta segurança		3,25 < nota ≤ 4,00		

Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice A.

Os aspectos morfopaisagísticos que poderiam principalmente sofrer melhorias na metrópole paraense são os mesmos citados para Manaus. O destaque positivo para iluminação pública é também é resultante dos quesitos antes citados, mas o de rota de fuga é decorrente do tecido urbano menos fragmentado desta metrópole (BELÉM, 1999).

Para a capital amazonense, a média geral diurna é de 2,21 e a noturna de 2,39 (classe de média baixa segurança) (Figura 37). As de Belém correspondem a 2,32 para o dia e a 2,46 para a noite (classe média baixa para ambos os turnos).

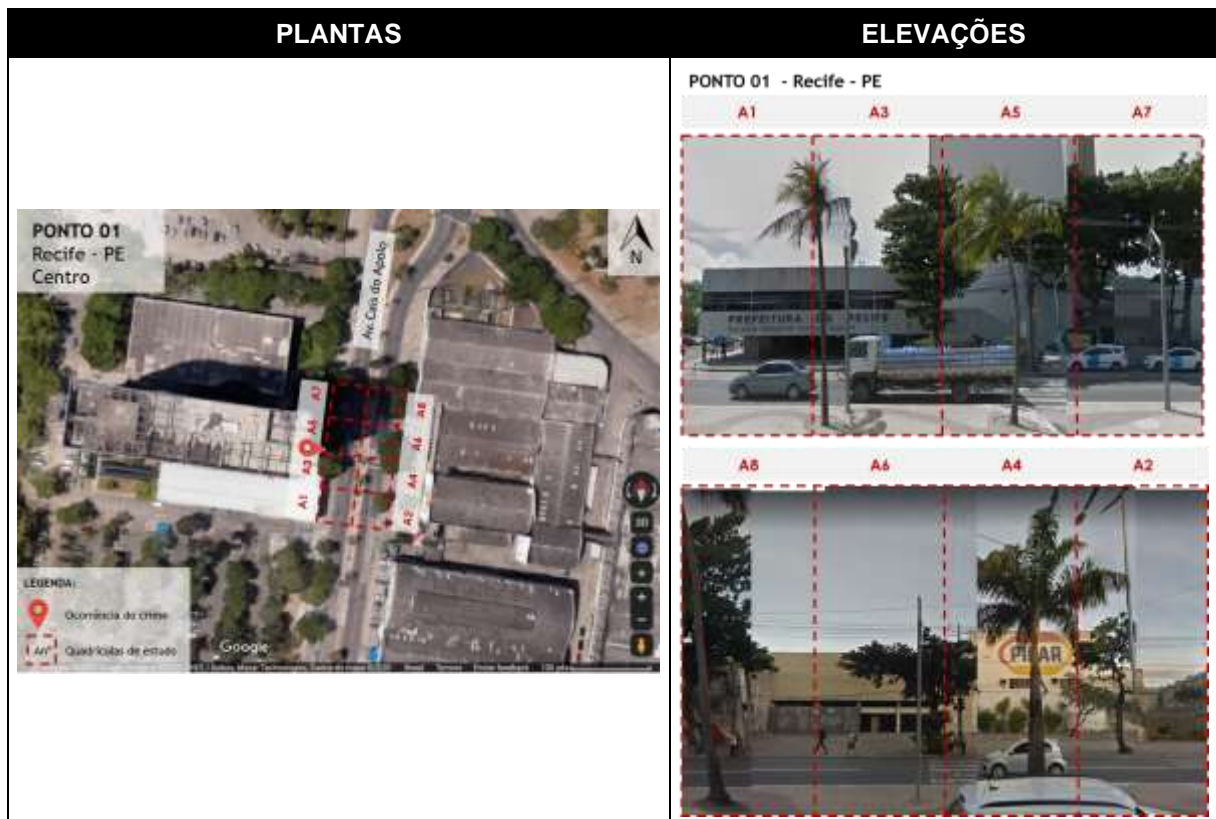
Figura 37: Gráficos de valoração das paisagens diurna e noturna nos pontos selecionados nos centros das metrópoles da Região Norte



Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice A.

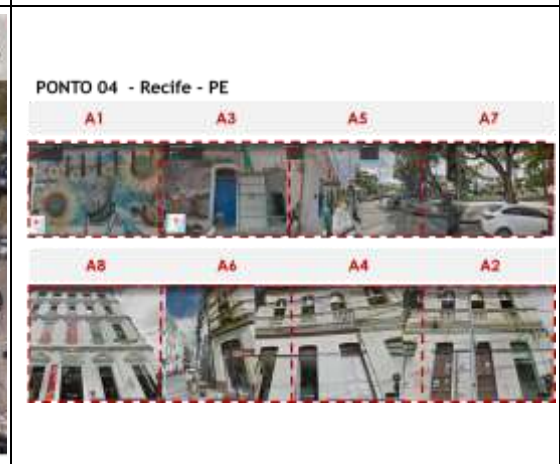
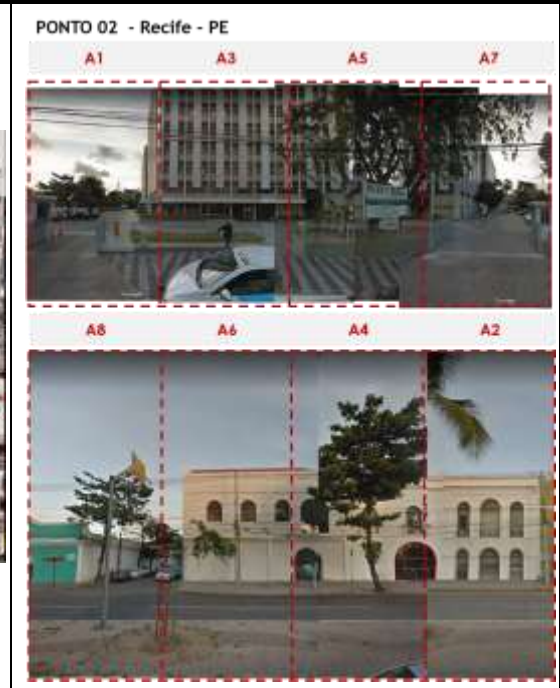
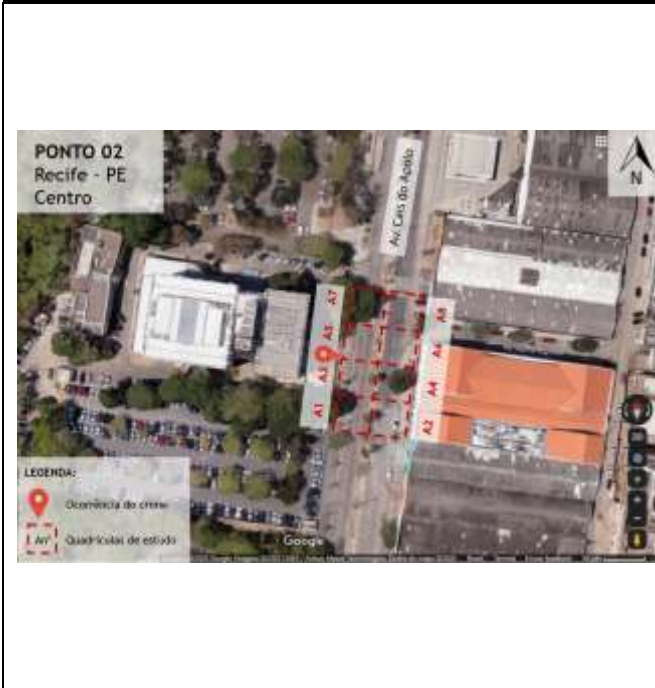
Na **Região Nordeste**, Recife, Pernambuco, os locais de análise (Figura 38) têm notas mais elevadas para iluminação pública e barreira visual (classe de alta segurança – Tabela 18), seguidas por escala urbana, relação público / privado e usos do solo (classe média alta). As mais reduzidas são novamente atribuídas para câmeras aparentes e rota de fuga (classe baixa) e, sequencialmente, para densidade construída.

Figura 38: Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Recife, Pernambuco, Região Nordeste



PLANTAS

ELEVAÇÕES



PLANTAS

ELEVAÇÕES





Fonte: Baseada em Google Earth (2020 – plantas) e em Google Street View (2020 – elevações).

Tabela 18: Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Recife, Pernambuco, Região Nordeste

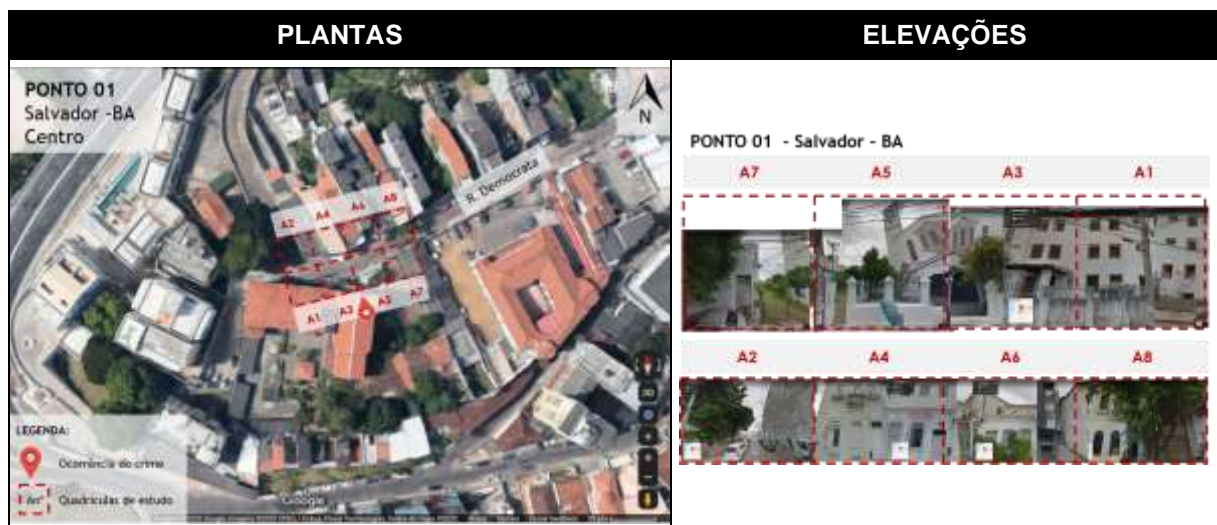
variável	critérios	régua notas	média	moda	mediana
Conectividade	Rota de fuga	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	1,75	1,00	1,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Visibilidade	Barreira visual	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	3,49	4,00	4,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Visibilidade	Permeabilidade visual	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,86	4,00	3,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Visibilidade	Câmeras aparentes	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	1,24	1,00	1,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Vitalidade	Escala urbana	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,89	4,00	4,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Vitalidade	Relação público/ privado	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,66	4,00	3,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Vitalidade	Densidade construída	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,16	1,00	2,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Vitalidade	Usos	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,61	3,00	3,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	3,60	4,00	4,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75			
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50			
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25			
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00			

Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice A.

Assim, há repetição de alguns dos aspectos morfopaisagísticos que poderiam ser mais alterados prioritariamente visando a paisagens mais seguras, neste caso com a conjunção da redução das possibilidades de percursos de evasão (HILLIER; SAHBAZ, 2012; LASLEY, 1996; QUINTANA, 2013; TAYLOR, 2002; VIVAN; SABOYA, 2017; YANG, 2006; YCAZA, 1992; ZANOTTO, 2002). Por outro lado, ao bom desempenho da iluminação pública, consequente das mesmas causas já mencionadas, pode ser associado o fato de os espaços estarem livres de barreiras visuais que possam servir de esconderijos para possíveis meliantes, ou de elementos que possam reduzir a visibilidade (BONDARUK, 2015[2007]; VIVAN; SABOYA, 2017).

Os pontos de avaliação em Salvador, Bahia (Figura 39), apresentam notas mais elevadas para os critérios de iluminação pública e escala urbana (classe de alta segurança – Tabela 19), acompanhados na continuidade por permeabilidade visual, usos, relação público/ privado, barreira visual e rota de fuga. A mais reduzida recai de novo para câmeras aparentes (classe baixa), e sucessivamente para densidade construída (classe média baixa). Desse modo, não há indicativos diferentes de principais aspectos morfopaisagísticos a serem otimizados ou mantidos em relação aos apontados para as metrópoles anteriores. Todavia, cabe ressaltar uma nova positividade, desta feita para escala urbana, pela adequada proporção entre dimensão da via e altura das edificações (CABEZAS, 2013; GEHL, 2014[2009]).

Figura 39: Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Salvador, Bahia, Região Nordeste



PLANTAS	ELEVAÇÕES
<p>PONTO 02 Salvador - BA Centro</p>  <p>LEGENDA:  Ocorrência do crime  1 Km Quadrículas de estado</p>	<p>PONTO 02 - Salvador - BA</p> 
<p>PONTO 03 Salvador - BA Centro</p>  <p>LEGENDA:  Ocorrência do crime  1 Km Quadrículas de estado</p>	<p>PONTO 03 - Salvador - BA</p> 
<p>PONTO 04 Salvador - BA Centro</p>  <p>LEGENDA:  Ocorrência do crime  1 Km Quadrículas de estado</p>	<p>PONTO 04 - Salvador - BA</p> 





Fonte: Baseada em Google Earth (2020 – plantas) e em Google Street View (2020 – elevações).

Tabela 19: Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Salvador, Bahia, Região Nordeste

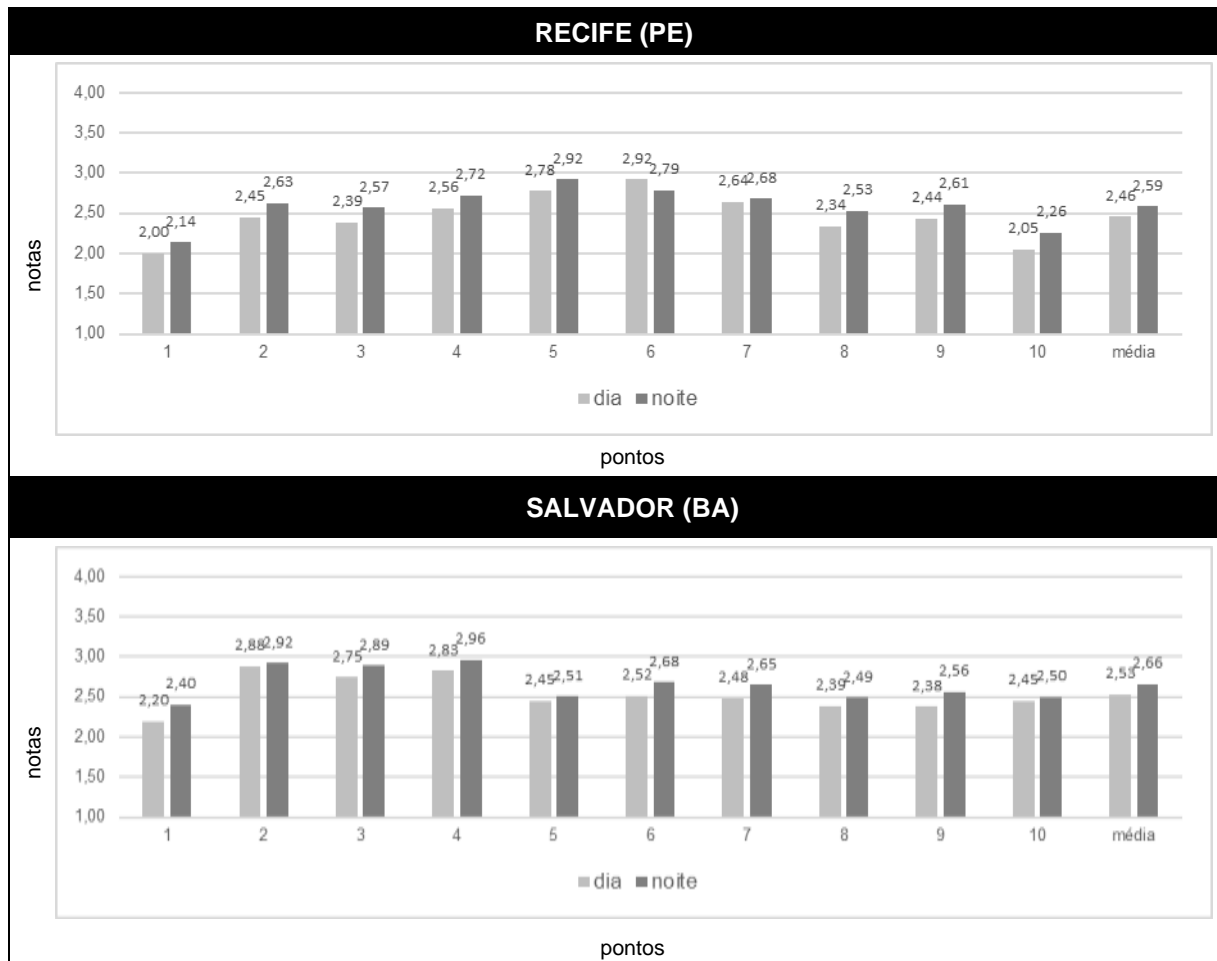
variável	critérios	régua notas	média	moda	mediana						
Conectividade	Rota de fuga	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2,53	4,00	2,00									
Visibilidade	Barreira visual	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2,58	4,00	2,00									
Visibilidade	Permeabilidade visual	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2,89	4,00	3,50									
Visibilidade	Câmeras aparentes	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1,44	1,00	1,00									
Vitalidade	Escala urbana	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3,36	4,00	4,00									
Vitalidade	Relação público/ privado	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2,59	3,00	3,00									
Vitalidade	Densidade construída	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2,18	2,00	2,00									
Vitalidade	Usos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2,63	3,00	3,00									
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3,64	4,00	4,00									

Legenda		
1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75	
2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50	
3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25	
4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00	

Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice A.

Em termos gerais, Recife possui médias gerais diurna de 2,46 (classe de média baixa segurança) e noturna de 2,59 (classe média alta) (Figura 40). Esses resultados são aproximados aos de Salvador, correspondentes a 2,53 para o dia e a 2,66 para noite (classe média alta para ambos os períodos).

Figura 40: Gráficos de valoração da paisagem diurna e noturna nos pontos selecionados nos centros das metrópoles da Região Nordeste






Fonte: Base nos resultados sistematizados no Apêndice A.

Na **Região Centro-Oeste**, os pontos avaliados em Goiânia, Goiás (Figura 41), recebem notas superiores em iluminação pública (classe de alta segurança – Tabela 20), seguida por barreira visual, rota de fuga, usos do solo, permeabilidade visual e relação público / privado (classe média alta). As inferiores são atribuídas, em primeiro lugar, para câmeras aparentes (classe baixa), e, na sequência, por densidade construída e escala urbana.

Figura 41: Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Goiânia, Goiás, Região Centro-Oeste



PLANTAS	ELEVAÇÕES
<p>PONTO 05 Cidade-00 Centro</p>  <p>LEGENDA:  Ocorrência do crime  Quadriculados de estudo</p>	
<p>PONTO 06 Cidade-00 Centro</p>  <p>LEGENDA:  Ocorrência do crime  Quadriculados de estudo</p>	
<p>PONTO 07 Cidade-00 Centro</p>  <p>LEGENDA:  Ocorrência do crime  Quadriculados de estudo</p>	
<p>PONTO 08 Cidade-00 Centro</p>  <p>LEGENDA:  Ocorrência do crime  Quadriculados de estudo</p>	



Fonte: Baseada em Google Earth (2019 – plantas), em Google Street View (2019 – elevações) e em Silva (2019).

Tabela 20: Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Goiânia, Goiás, Região Centro-Oeste

variável	critérios	régua notas										média	moda	mediana										
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	1	2				3	4	5	6	7	8	9	10		
Conectividade	Rota de fuga	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	3,04	4,00	4,00
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
Visibilidade	Barreira visual	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	3,23	4,00	4,00
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
	Permeabilidade visual	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	2,65	4,00	3,00
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
Câmeras aparentes		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1,04	1,00	1,00
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
Vitalidade	Escala urbana	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	2,01	1,00	2,00
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
	Relação público/ privado	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	2,51	3,00	3,00
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
Densidade construída	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	2,36	2,00	2,00	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
Usos		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	2,66	3,00	3,00
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	3,49	4,00	4,00
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			

Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00

Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice A.

Diagnostica-se, portanto, que são mantidos aspectos morfopaisagísticos prioritários a serem melhorados para determinação de paisagens mais seguras. Também, o destaque positivo da iluminação pública é causado pelos mesmos indicativos.

Os locais analisados em Cuiabá, Mato Grosso (Figura 42), são classificados no nível superior para iluminação pública e barreira visual (classe de alta segurança – Tabela 21), e, em sequência, para rota de fuga (classe média alta). No estrato inferior, têm-se câmeras aparentes e relação público / privado (classe baixa), seguidos por permeabilidade visual, densidade construída, escala urbana e usos do solo (classe média baixa).

Figura 42: Imagens das quadriculas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Cuiabá, Mato Grosso, Região Centro-Oeste



PLANTAS	ELEVAÇÕES
<p>PONTO 03 Quilada A17 Centro Sul</p>  <p>LEGENDA:  Ocorrência do crime  Quadrículas de estudo</p>	 
<p>PONTO 04 Luzidã A17 Centro Sul</p>  <p>LEGENDA:  Ocorrência do crime  Quadrículas de estudo</p>	 
<p>PONTO 05 Quilada A17 Centro</p>  <p>LEGENDA:  Ocorrência do crime  Quadrículas de estudo</p>	 
<p>PONTO 06 Luzidã A17 Centro</p>  <p>LEGENDA:  Ocorrência do crime  Quadrículas de estudo</p>	 



Fonte: Elaborada com base em Google Earth (2019 – plantas), em Google Street View (2019 – elevações) e em Silva (2019).

Tabela 21: Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Cuiabá, Mato Grosso, Região Centro-Oeste

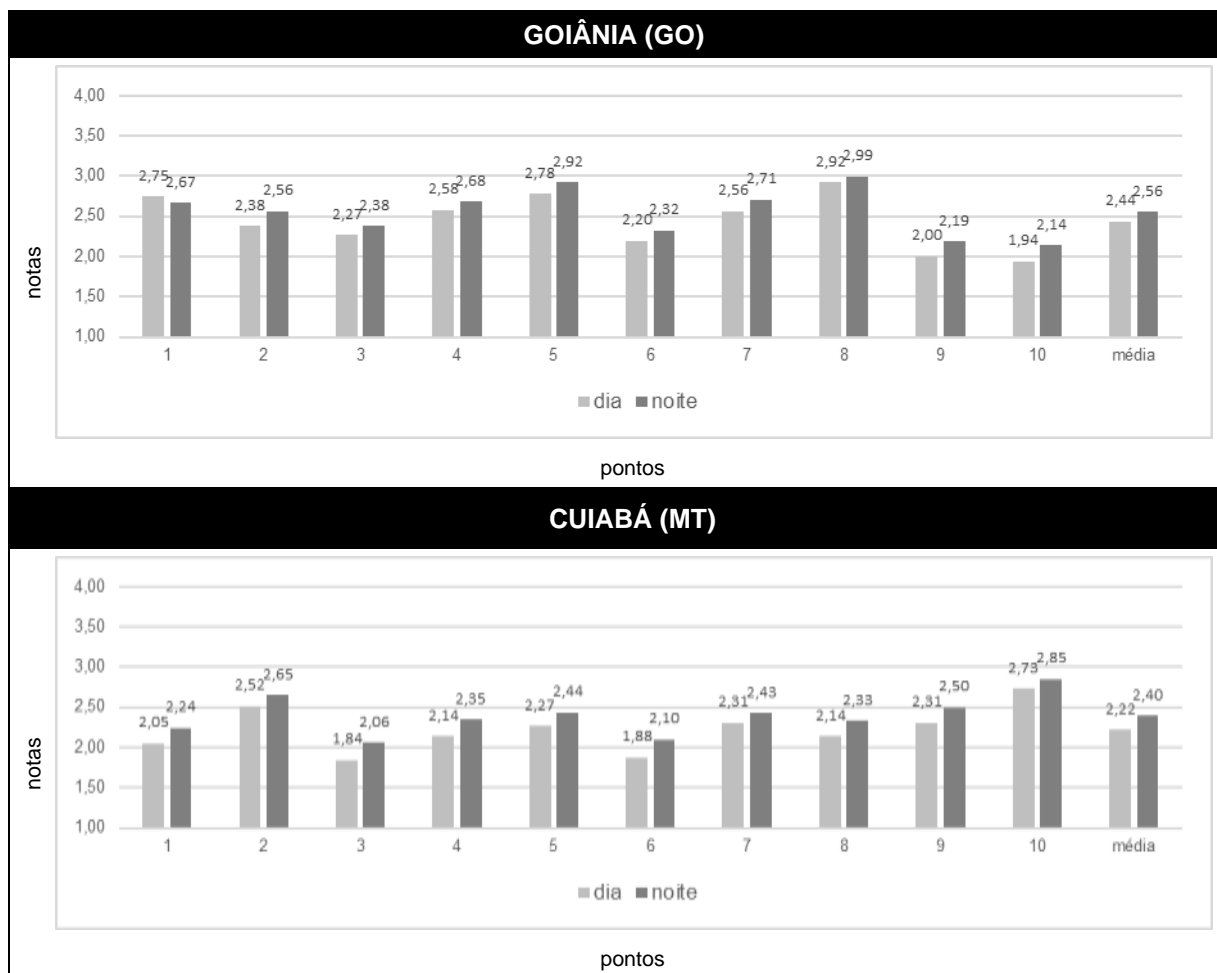
variável	critérios	régua notas	média	moda	mediana
Conectividade	Rota de fuga	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2	2,85	4,00	4,00
		1			
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
Visibilidade	Barreira visual	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2	3,55	4,00	4,00
		1			
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
Visibilidade	Permeabilidade visual	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2	1,76	1,00	1,00
		1			
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
Visibilidade	Câmeras aparentes	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2	1,04	1,00	1,00
		1			
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
Vitalidade	Escala urbana	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2	2,39	3,00	2,50
		1			
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
Vitalidade	Relação público/ privado	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2	1,70	1,00	1,00
		1			
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
Vitalidade	Densidade construída	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2	2,00	2,00	2,00
		1			
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
Vitalidade	Usos	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2	2,46	2,00	2,00
		1			
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2	3,80	4,00	4,00
		1			
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75			
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50			
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25			
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00			

Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice A.

Aos principais aspectos morfopaisagísticos a serem melhorados para a obtenção de paisagens mais seguras já citados, deve, neste caso, ser adicionada a promoção de usos mistos (JACOBS, 2011[1961]). As causas dos destaques positivos da metrópole mato-grossense são as mesmas antes arroladas.

As médias gerais de Goiânia são de 2,44 para o período diurno (classe de média baixa segurança) e de 2,56 para o noturno (classe média alta) (Figura 43). As de Cuiabá são mais baixas, equivalendo a 2,22 e a 2,40, respectivamente (classe média baixa em ambos os interstícios).

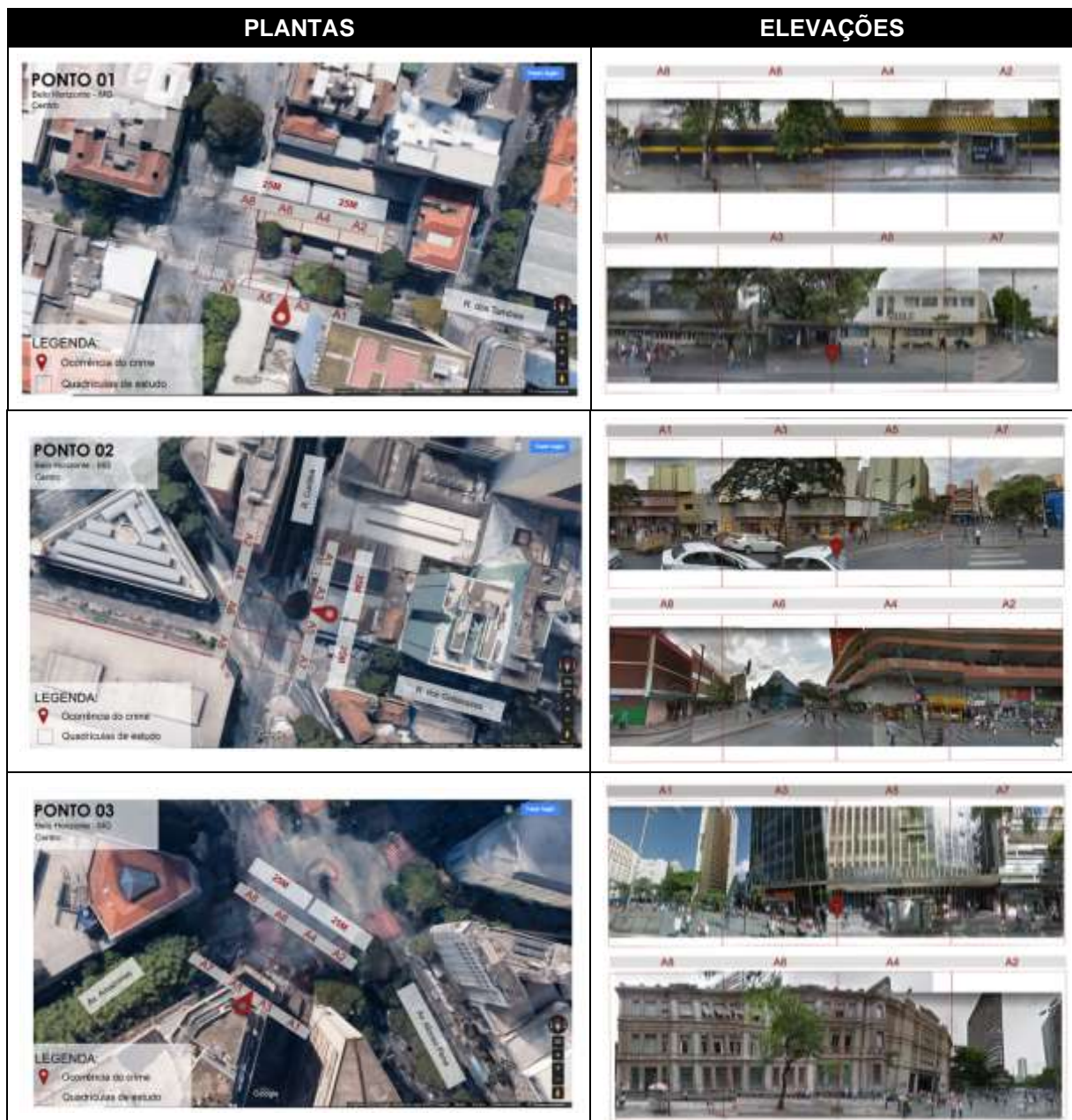
Figura 43: Gráficos de valoração das paisagens diurna e noturna nos pontos selecionados nos centros das metrópoles da Região Centro-Oeste



Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice A.

Na **Região Sudeste**, aos pontos de Belo Horizonte, Minas Gerais (Figura 44), são atribuídas pontuações mais elevadas exclusivamente para iluminação pública (classe de alta segurança – Tabela 22) e, na continuidade, para usos do solo, densidade construída, relação público / privado e permeabilidade visual (classe média alta). Por outro lado, as inferiores são relativas a câmeras aparentes (classe baixa), com seguimento por barreira visual, rota de fuga e escala urbana (classe média baixa). Portanto, não há novos aspectos morfopaisagísticos principais que possam ser alterados para a formação de paisagens mais seguras ou mesmo destaques em relação aos já abordados.

Figura 44: Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Belo Horizonte, Minas Gerais, Região Sudeste



PLANTAS	ELEVAÇÕES
<p>PONTO 04 Sala Honorária - MEC Ceres</p>  <p>LEGENDA:  Ocorrência do crime  Quadrículas de estudo</p>	
<p>PONTO 05 Sala Honorária - MEC Ceres</p>  <p>LEGENDA:  Ocorrência do crime  Quadrículas de estudo</p>	
<p>PONTO 06 Sala Honorária - MEC Ceres</p>  <p>LEGENDA:  Ocorrência do crime  Quadrículas de estudo</p>	
<p>PONTO 07 Sala Honorária - MEC Ceres</p>  <p>LEGENDA:  Ocorrência do crime  Quadrículas de estudo</p>	



Fonte: Baseada em Google Earth (2019 – plantas), em Google Street View (2019 – elevações) e em Silva (2019).

Tabela 22: Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Belo Horizonte, Minas Gerais, Região Sudeste

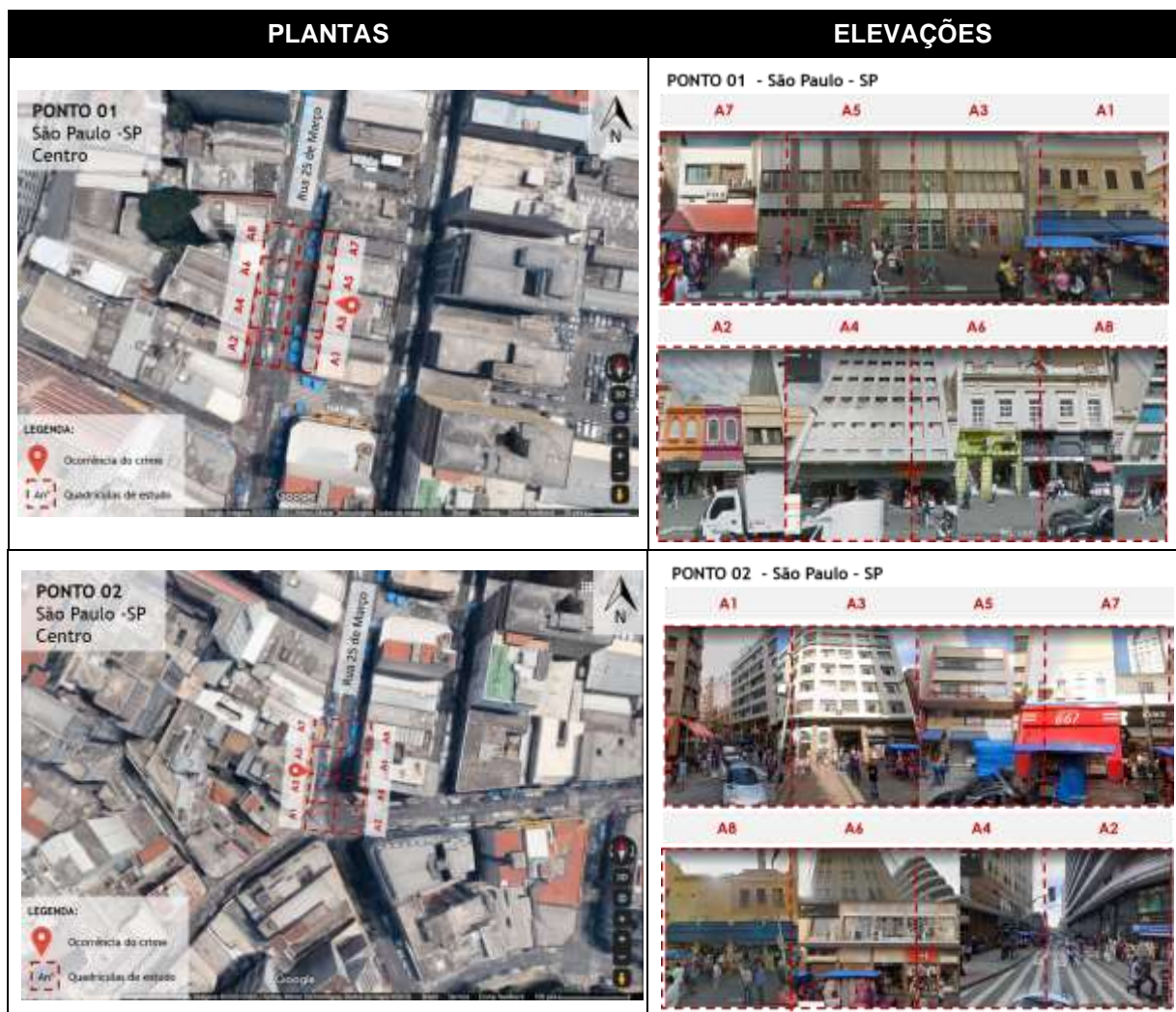
variável	critérios	régua notas	média	moda	mediana						
Conectividade	Rota de fuga	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Visibilidade	Barreira visual	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Visibilidade	Permeabilidade visual	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Visibilidade	Câmeras aparentes	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Vitalidade	Escala urbana	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Vitalidade	Relação público/ privado	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Vitalidade	Densidade construída	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00





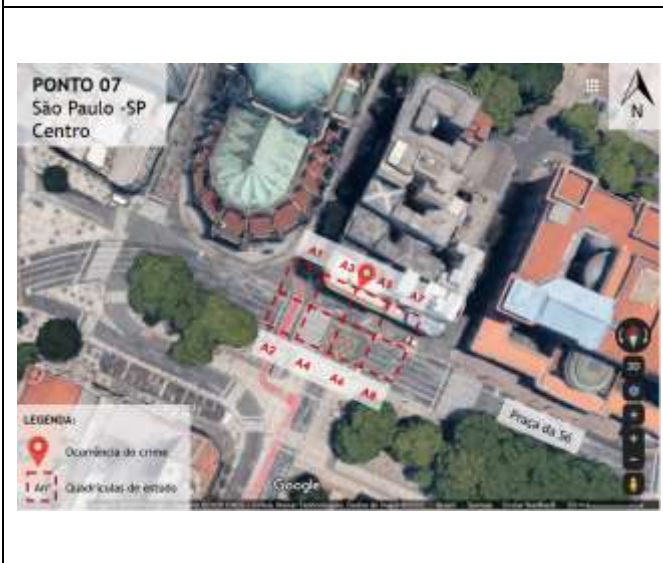







Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice A.

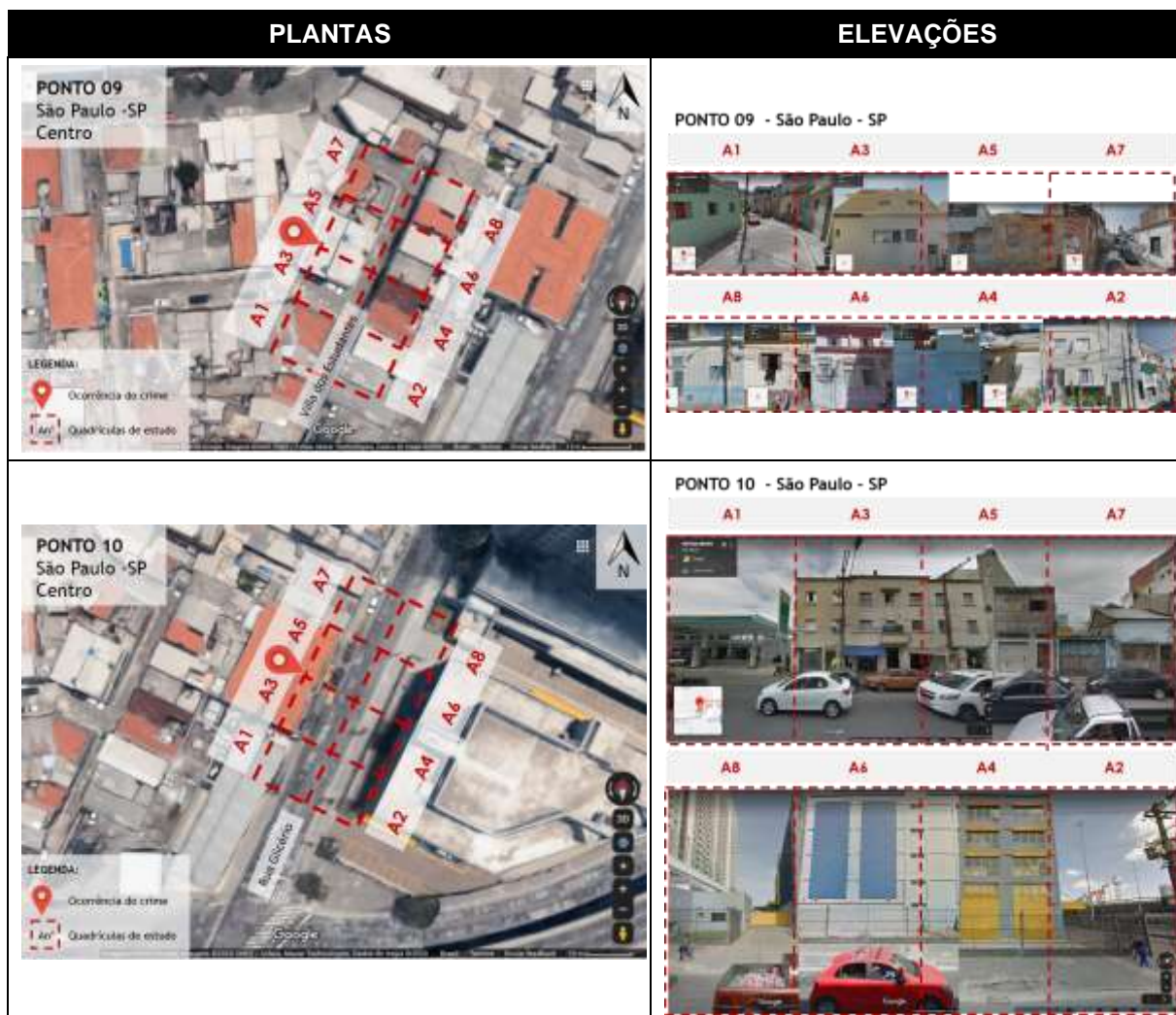
Nos pontos de São Paulo, sede do estado homônimo (Figura 45), as notas mais elevadas incluem mais critérios, como iluminação pública, barreira e permeabilidade visual, e escala urbana (classe de alta segurança – Tabela 23), sequenciados por relação público / privado e usos do solo (classe média alta). As mais reduzidas são, prioritariamente, atribuídas a câmeras aparentes (classe baixa), seguidas por rota de fuga e densidade construída (classe média baixa), sem novidades em termos de principais aspectos morfopaisagísticos a serem adequados e de realces de positividade.

Figura 45: Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de São Paulo, São Paulo, Região Sudeste



PLANTAS	ELEVÇÕES
<p>PONTO 03 São Paulo - SP Centro</p>  <p>LEGENDA:  Ocorrência do crime  Quadriculada de estado</p>	<p>PONTO 03 - São Paulo - SP</p> 
<p>PONTO 04 São Paulo - SP Centro</p>  <p>LEGENDA:  Ocorrência do crime  Quadriculada de estado</p>	<p>PONTO 04 - São Paulo - SP</p> 
<p>PONTO 05 São Paulo - SP Centro</p>  <p>LEGENDA:  Ocorrência do crime  Quadriculada de estado</p>	<p>PONTO 05 - São Paulo - SP</p> 

PLANTAS	ELEVAÇÕES
<p>PONTO 06 São Paulo - SP Centro</p>  <p>LEGENDA:  Ocorrência do crime  Quadrículas de estado</p>	<p>PONTO 06 - São Paulo - SP</p> 
<p>PONTO 07 São Paulo - SP Centro</p>  <p>LEGENDA:  Ocorrência do crime  Quadrículas de estado</p>	<p>PONTO 07 - São Paulo - SP</p> 
<p>PONTO 08 São Paulo - SP Centro</p>  <p>LEGENDA:  Ocorrência do crime  Quadrículas de estado</p>	<p>PONTO 08 - São Paulo - SP</p> 



Fonte: Baseada em Google Earth (2019 – plantas) e em Google Street View (2019 – elevações).

Tabela 23: Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de São Paulo, São Paulo

variável	critérios	régua notas										média	moda	mediana						
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2											
Conectividade	Rota de fuga	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							2,14	1,00	2,00
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10									
Visibilidade	Barreira visual	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							3,40	4,00	4,00
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10									
	Permeabilidade visual	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							3,39	4,00	4,00
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10									
Câmeras aparentes	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							1,43	1,00	1,00	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
Escala urbana	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							3,33	4,00	4,00	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
Relação público/ privado	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							2,91	3,00	3,00	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
Densidade construída	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							2,28	2,00	2,00	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
Usos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							2,85	3,00	3,00	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
Iluminação Pública	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							3,90	4,00	4,00	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										

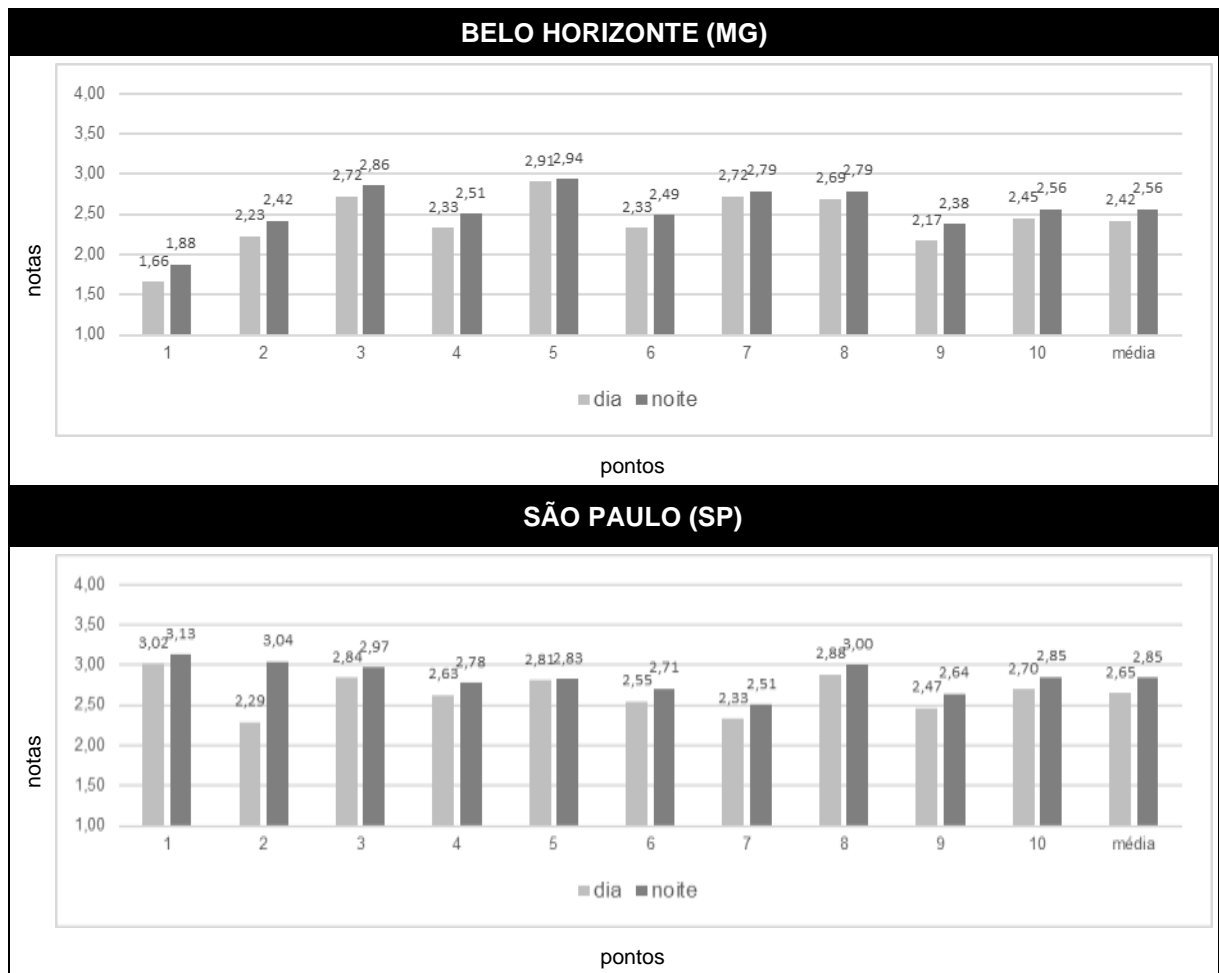
Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00

Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice A.

Nos componentes mais positivos, cabe destaque ao novo patamar assumido por permeabilidade visual nesta metrópole. Essa situação é decorrente das suas condições de conexões visuais do interior para o exterior – e vice-versa – das edificações existentes nos pontos analisados, viabilizadas a partir de aberturas, janelas e vitrines (JACOBS, 2011[1961]).

Para Belo Horizonte, as médias gerais são de 2,42 para o turno diurno (classe de média baixa segurança) e de 2,56 para o noturno (classe média alta) (Figura 46). Para São Paulo, são de 2,65 e de 2,85, respectivamente (média alta).

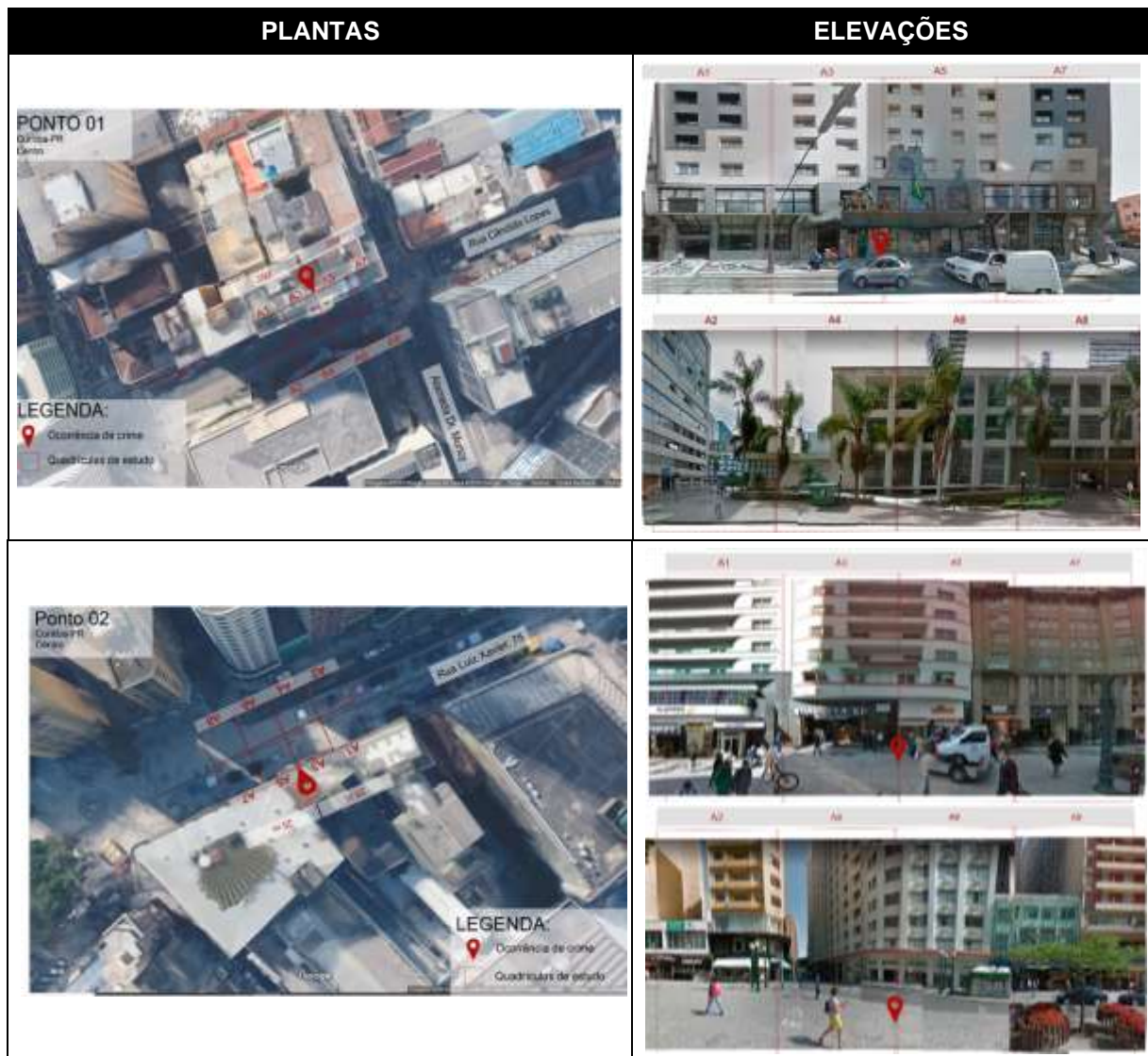
Figura 46: Gráficos de valoração das paisagens diurna e noturna nos pontos selecionados nos centros das metrópoles da Região Sudeste



Fonte: Baseada nos procedimentos sistematizados no Apêndice A.

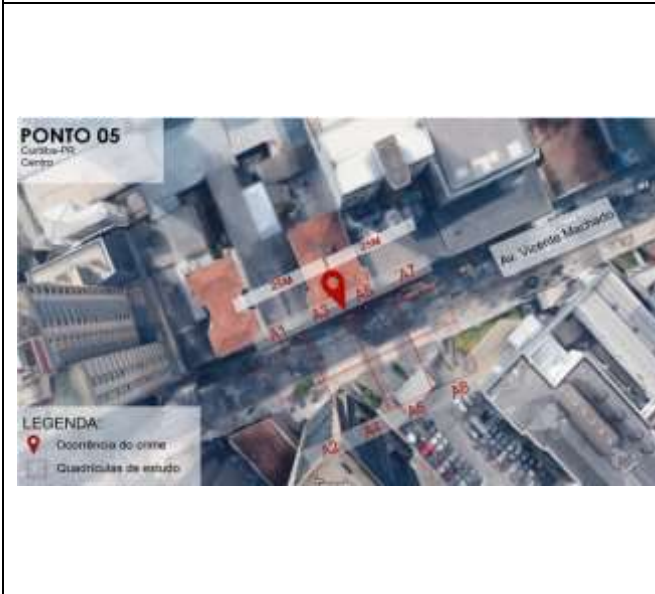
Na **Região Sul**, os locais de análise em Curitiba, Paraná (Figura 47), têm notas mais elevadas para iluminação pública, barreira visual e rota de fuga (classe de alta segurança – Tabela 24) e, em seguida, para usos do solo, escala urbana e densidade construída (classe média alta). As inferiores são atreladas, preponderantemente, a câmeras aparentes (classe baixa) e, posteriormente, a relação público / privado e permeabilidade visual (classe média baixa). Destarte, não há novas necessidades de alteração de principais aspectos morfopaisagísticos ou destaques positivos além dos já mencionados para as metrópoles anteriores.

Figura 47: Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Curitiba, Paraná, Região Sul

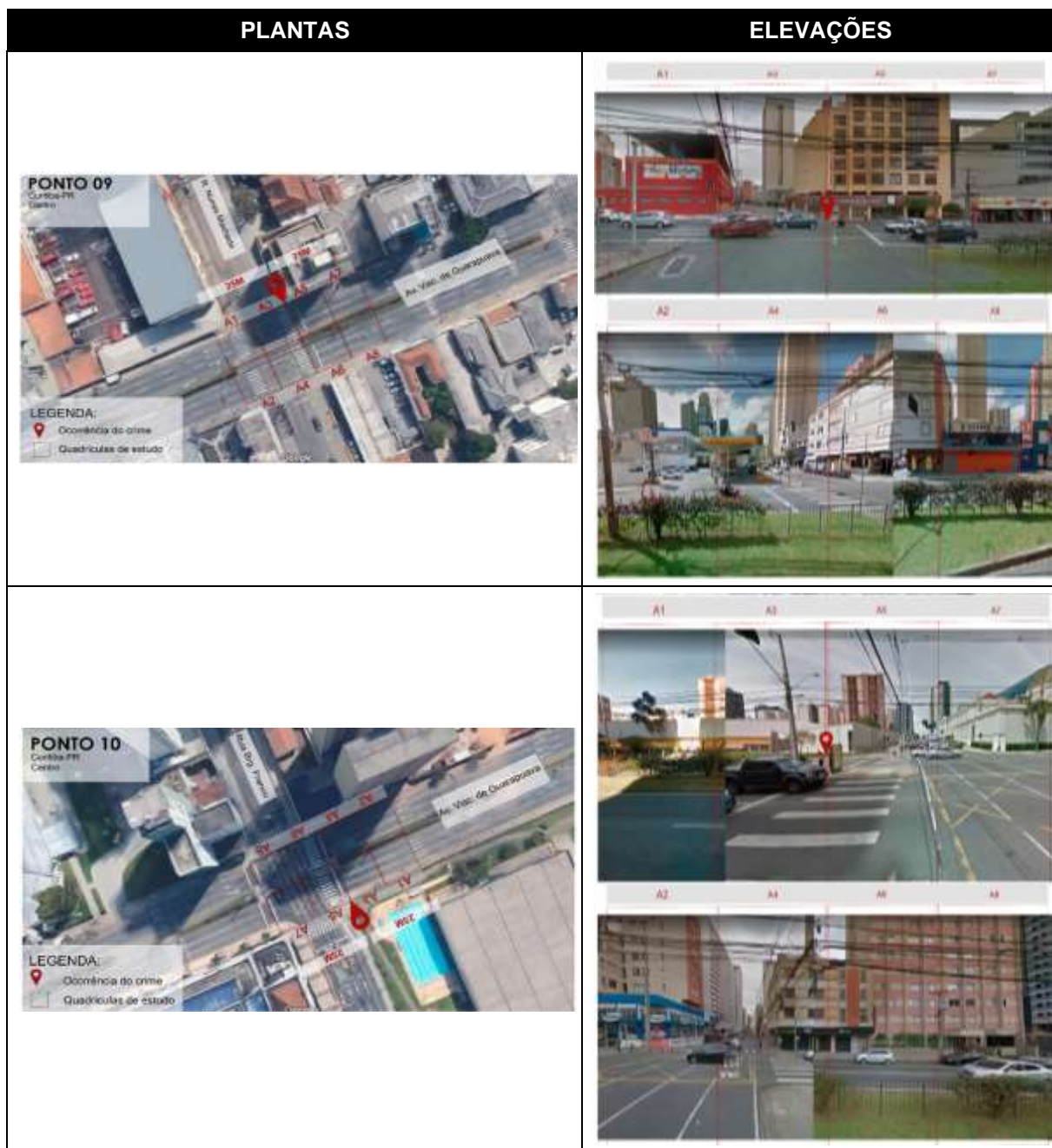


PLANTAS

ELEVAÇÕES



PLANTAS	ELEVAÇÕES
<p>PONTO 06 Curitiba-PR Centro</p>  <p>LEGENDA:  Ocorrência do crime  Quadrículas de estudo</p>	
<p>PONTO 07 Curitiba-PR Centro</p>  <p>LEGENDA:  Ocorrência do crime  Quadrículas de estudo</p>	
<p>PONTO 08 Curitiba-PR Centro</p>  <p>LEGENDA:  Ocorrência do crime  Quadrículas de estudo</p>	



Fonte: Baseada em Google Earth (2019 – plantas), em Google Street View (2019 – elevações) e em Silva (2019).

Tabela 24: Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Curitiba, Paraná, Região Sul

variável	critérios	régua notas										média	moda	mediana			
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2								
Conectividade	Rota de fuga	1															
		2															
		3															
		4															
		5															
		6															
		7															
		8															
		9															
		10															
Visibilidade	Barreira visual	1															
		2															
		3															
		4															
		5															
	Permeabilidade visual	1															
		2															
		3															
		4															
		5															
Câmeras aparentes	1																
	2																
	3																
	4																
	5																
Vitalidade	Escala urbana	1															
		2															
		3															
		4															
		5															
	Relação público/ privado	1															
		2															
		3															
		4															
		5															
Densidade construída	1																
	2																
	3																
	4																
	5																
Usos	1																
	2																
	3																
	4																
	5																
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	1															
		2															
		3															
		4															
		5															
		6															
		7															
		8															
		9															
		10															

Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00

Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice A.

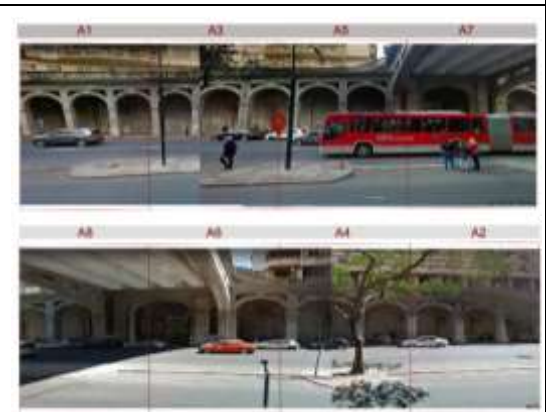
Para os pontos analíticos de Porto Alegre, Rio Grande do Sul (Figura 48), notas mais significativas são destinadas à iluminação pública (classe de alta segurança – Tabela 25) e, em continuação, a escala urbana, usos, rota de fuga, barreira visual, permeabilidade visual e densidade construída (classe média alta). As menos expressivas são concentradas para câmeras aparentes (classe baixa), seguidas pela relação público / privado (classe média baixa). Evidencia-se, portanto, a prevalência tanto de melhoria para alguns dos principais aspectos morfopaisagísticos anteriores quanto de destaque para outros.

Figura 48: Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Porto Alegre, Rio Grande do Sul, Região Sul



PLANTAS

ELEVAÇÕES



PLANTAS	ELEVAÇÕES
<p>PONTO 07 Ponte Alameda - Centro</p>  <p>21M 25M</p> <p>A1 A3 A5 A7</p> <p>Prça Dom Feliciano</p> <p>A2 A4 A6 A8</p> <p>LEGENDA:  Coorência do crime  Quadrículas de estudo</p>	 
<p>PONTO 08 Ponte Alameda - Centro</p>  <p>20M 20M</p> <p>A1 A3 A5 A7</p> <p>Av. Dom Afonso de Albuquerque</p> <p>A2 A4 A6 A8</p> <p>LEGENDA:  Coorência do crime  Quadrículas de estudo</p>	 
<p>PONTO 09 Ponte Alameda - Centro</p>  <p>20M 20M</p> <p>A1 A3 A5 A7</p> <p>A2 A4 A6 A8</p> <p>LEGENDA:  Coorência do crime  Quadrículas de estudo</p>	 



Fonte: Baseada em Google Earth (2019 – plantas), em Google Street View (2019 – elevações) e em Silva (2019).

Tabela 25: Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Porto Alegre, Rio Grande do Sul, Região Sul

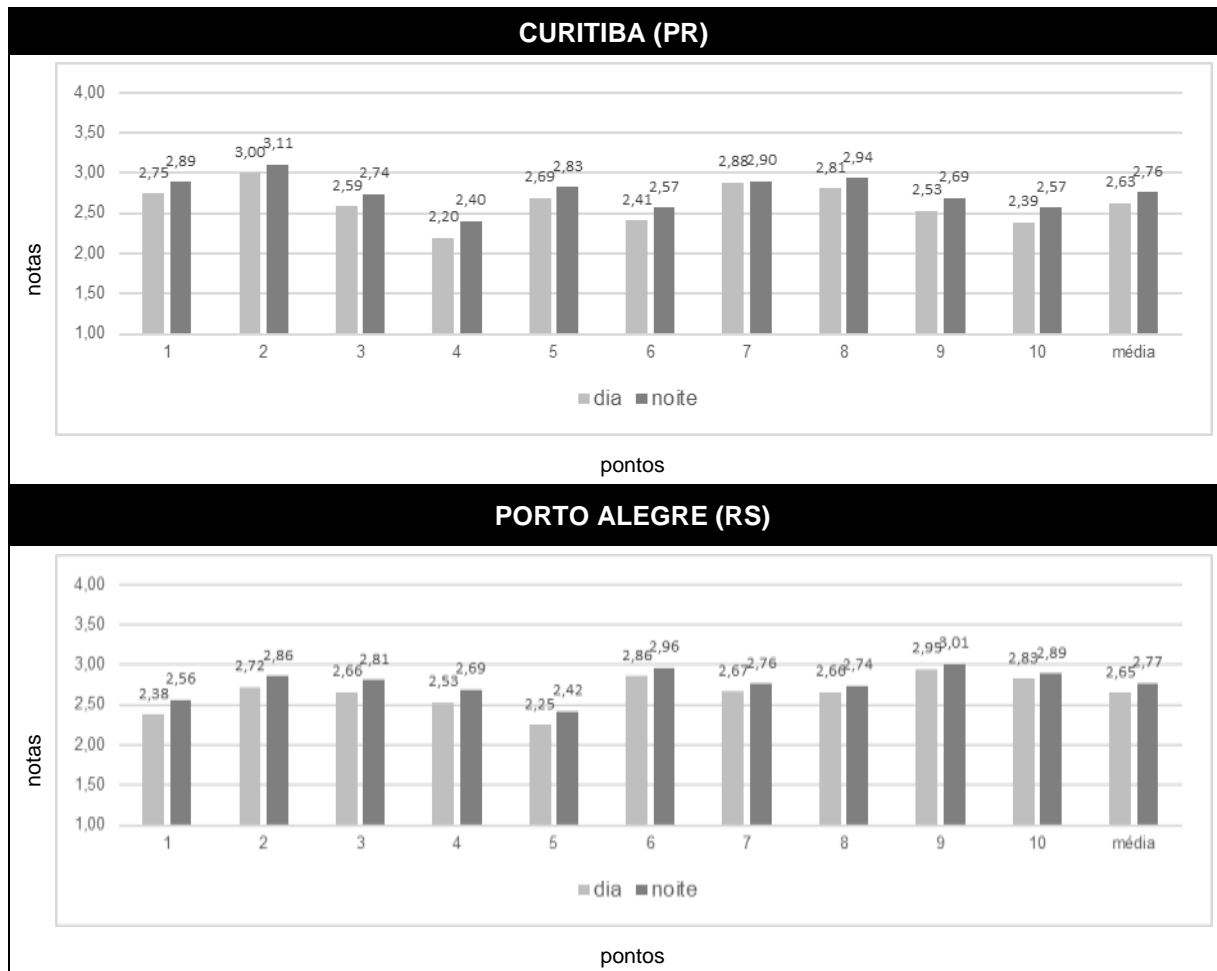
variável	critérios	rêgua notas	média	moda	mediana
Conectividade	Rota de fuga	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,76	4,00	3,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Visibilidade	Barreira visual	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,74	4,00	4,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
	Permeabilidade visual	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,64	4,00	3,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Câmeras aparentes		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	1,06	1,00	1,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Vitalidade	Escala urbana	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	3,09	4,00	3,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
	Relação público/ privado	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,50	2,00	2,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Densidade construída	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,56	4,00	3,00	
	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				
	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				
	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				
	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				
Usos		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,85	3,00	3,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	3,73	4,00	4,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			

Legenda	
1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75
2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50
3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25
4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00

Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice A.

Finalizando as metrópoles, a Curitiba são atribuídas médias gerais de 2,63 e de 2,76, respectivamente para os períodos diurno e noturno (classe de média alta segurança) (Figura 49). Para Porto Alegre, são registradas 2,65 para o dia e 2,77 para noite (classe média alta para ambos os turnos).

Figura 49: Gráficos de valoração das paisagens diurna e noturna nos pontos selecionados nos centros das metrópoles da Região Sul



Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice A.

4.2.2 Cidades médias

Na **Região Norte**, os pontos de análise de Benevides, RM Belém, Pará (Figura 50), as notas mais elevadas são vinculadas com iluminação pública (classe de alta segurança – Tabela 26), seguida por permeabilidade visual, escala urbana e barreira visual (classe média alta). Por outro lado, as mais reduzidas são associadas a câmeras aparentes e densidade construída (classe baixa), com sequência de usos do solo, relação público / privado e rota de fuga (classe média baixa).

Figura 50: Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Benevides, Pará, Região Norte



PLANTAS

ELEVAÇÕES



PONTO 4 - Coordenada geográfica: -1.361670, -48.243600
Benevides - PA



Distribuição do lote



PONTO 5 - Coordenada geográfica: -1.361100, -48.242970
Benevides - PA



Distribuição do lote



PONTO 6 - Coordenada geográfica: -1.361910, -48.243830
Benevides - PA



Distribuição do lote



PLANTAS

ELEVAÇÕES



PONTO 7 - Coordenada geográfica: -1.962187, -48.243832
Benevides - PA



Distribuição do sítio



PONTO 8 - Coordenada geográfica: -1.962500, -48.243280
Benevides - PA



Distribuição do sítio

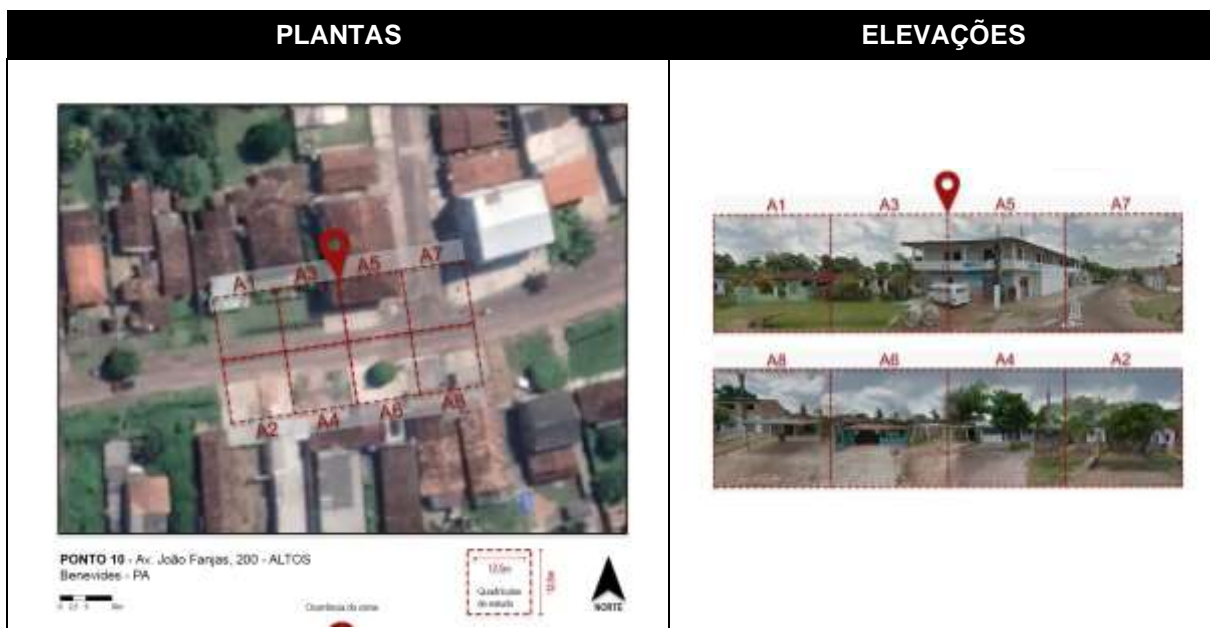


PONTO 9 - Coordenada geográfica: -1.962054, -48.243756
Benevides - PA



Distribuição do sítio





Fonte: Baseada em Google Earth (2019 – plantas), em Google Street View (2019 – elevações) e em Passos (2019).

Tabela 26: Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Benevides, Pará, Região Norte

variável	critérios	régua notas	média	moda	mediana						
Conectividade	Rota de fuga	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		2	3	4	5	6	7	8	9	10	
		3	4	5	6	7	8	9	10		
		4	5	6	7	8	9	10			
		5	6	7	8	9	10				
		6	7	8	9	10					
		7	8	9	10						
		8	9	10							
		9	10								
		10	2,50	4,00	2,00						
Visibilidade	Barreira visual	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		2	3	4	5	6	7	8	9	10	
		3	4	5	6	7	8	9	10		
		4	5	6	7	8	9	10			
		5	6	7	8	9	10				
	Permeabilidade visual	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		2	3	4	5	6	7	8	9	10	
		3	4	5	6	7	8	9	10		
		4	5	6	7	8	9	10			
		5	6	7	8	9	10				
Câmeras aparentes	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
	3	4	5	6	7	8	9	10			
	4	5	6	7	8	9	10				
	5	6	7	8	9	10					
Vitalidade	Escala urbana	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		2	3	4	5	6	7	8	9	10	
		3	4	5	6	7	8	9	10		
		4	5	6	7	8	9	10			
		5	6	7	8	9	10				
	Relação público/ privado	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		2	3	4	5	6	7	8	9	10	
		3	4	5	6	7	8	9	10		
		4	5	6	7	8	9	10			
		5	6	7	8	9	10				
Densidade construída	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
	3	4	5	6	7	8	9	10			
	4	5	6	7	8	9	10				
Usos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
	3	4	5	6	7	8	9	10			
	4	5	6	7	8	9	10				
	5	6	7	8	9	10					
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		2	3	4	5	6	7	8	9	10	
		3	4	5	6	7	8	9	10		
		4	5	6	7	8	9	10			
		5	6	7	8	9	10				
		6	7	8	9	10					
		7	8	9	10						
		8	9	10							
		9	10								
		10	3,88	4,00	4,00						

Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00

Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice B.

Ou seja, os principais aspectos morfopaisagísticos com necessidade de alteração para definição de paisagens mais seguras em Benevides são: instalação de maior número de câmeras de monitoramento do espaço público (FARRINGTON; WELSH, 2002), incentivo ao uso máximo do potencial construtivo local (JACOBS, 2011[1961]), promoção de usos mistos (JACOBS, 2011[1961]), incentivo ao acesso vigiado e livre para maior fluxo de pessoas (BONDARUK, 2015[2007]) e redução das possibilidades de rotas de fuga (HILLIER; SAHBAZ, 2012; LASLEY, 1996; QUINTANA, 2013; TAYLOR, 2002; VIVAN; SABOYA, 2017; YANG, 2006; YCAZA, 1992; ZANOTTO, 2002). O destaque positivo se refere à iluminação pública, pois a cidade atende os quesito de distância entre postes e seu afastamento de árvores que poderiam gerar pontos não iluminados (MASCARÓ, 2006).

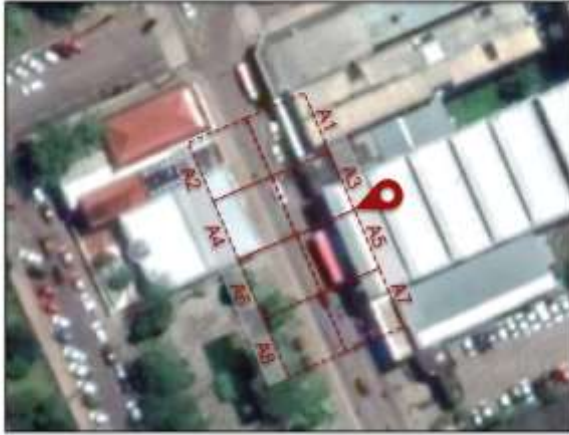
Aos locais de avaliação em Rio Branco, Acre (Figura 51), são determinadas notas superiores para os critérios de iluminação pública e permeabilidade visual (classe de alta segurança – Tabela 27), com seguimento por relação público / privado e usos do solo (classe média alta). As inferiores são atribuídas para câmeras aparentes (classe baixa) e, secundariamente, para densidade construída, escala urbana, barreira visual e rota de fuga (classe média baixa).

Figura 51: Imagens das quadriculas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Rio Branco, Acre, Região Norte



PLANTAS

ELEVAÇÕES



PONTO 2 - Av. Getúlio Vargas, 258 - Centro
Rio Branco - AC



Quadrante do sítio



PONTO 3 - Rua Benjamim Constant, 1174 - Centro
Rio Branco - AC



Quadrante do sítio



PONTO 4 - Rua Marechal Deodoro, 402 - Aviação
Rio Branco - AC



Quadrante do sítio



PLANTAS

ELEVAÇÕES



PONTO 5 - Av. Brasil, 743 - Centro
Rio Branco - AC



Quilômetro de cidade



PONTO 6 - Rua Sergipe, 299 - Cerâmica
Rio Branco - AC



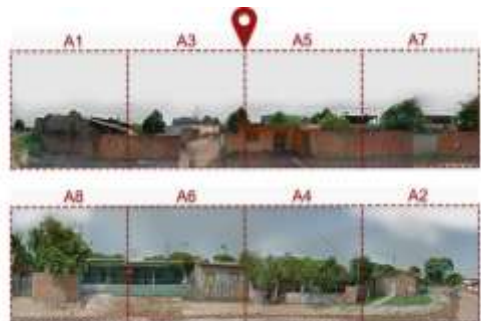
Quilômetro de cidade



PONTO 7 - R. Benjamin Constant, 727 - Centro
Rio Branco - AC



Quilômetro de cidade



PLANTAS	ELEVAÇÕES
 <p>PONTO 8 - Rua Rui Barbosa, 415 - Centro Rio Branco - AC</p> <p>10m Qualidade de estudo</p> <p>20m</p> <p>NORTE</p>	
 <p>PONTO 9 - Av. Epaminondas Jacome Centro, 2758 - Centro Rio Branco - AC</p> <p>10m Qualidade de estudo</p> <p>20m</p> <p>NORTE</p>	
 <p>PONTO 10 - Rua Sergipe, 35 - Centro Rio Branco - AC</p> <p>10m Qualidade de estudo</p> <p>20m</p> <p>NORTE</p>	

Fonte: Baseada em Google Earth (2019 – plantas), em Google Street View (2019 – elevações) e em Passos (2019).

Tabela 27: Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos seleccionados no Centro de Rio Branco, Acre, Região Norte

variável	critérios	régua notas										média	moda	mediana			
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2								
Conectividade	Rota de fuga	1															
		2															
		3															
		4															
		5															
		6															
		7															
		8															
		9															
		10															
Visibilidade	Barreira visual	1															
		2															
		3															
		4															
		5															
		6															
		7															
		8															
		9															
		10															
Visibilidade	Permeabilidade visual	1															
		2															
		3															
		4															
		5															
		6															
		7															
		8															
		9															
		10															
Visibilidade	Câmeras aparentes	1															
		2															
		3															
		4															
		5															
		6															
		7															
		8															
		9															
		10															
Vitalidade	Escala urbana	1															
		2															
		3															
		4															
		5															
		6															
		7															
		8															
		9															
		10															
Vitalidade	Relação público/ privado	1															
		2															
		3															
		4															
		5															
		6															
		7															
		8															
		9															
		10															
Vitalidade	Densidade construída	1															
		2															
		3															
		4															
		5															
		6															
		7															
		8															
		9															
		10															
Vitalidade	Usos	1															
		2															
		3															
		4															
		5															
		6															
		7															
		8															
		9															
		10															
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	1															
		2															
		3															
		4															
		5															
		6															
		7															
		8															
		9															
		10															

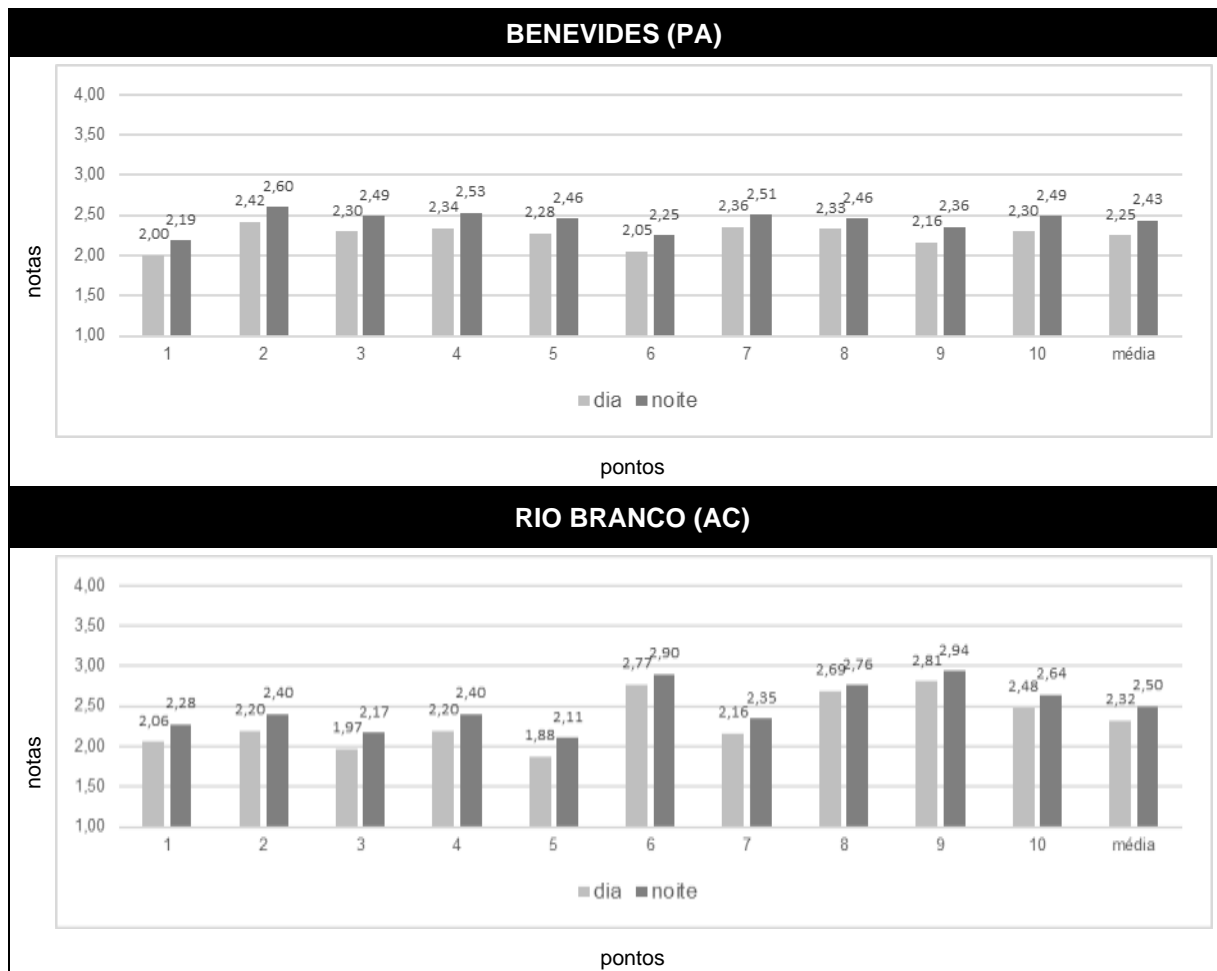
Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00

Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice A.

A aspectos morfopaisagísticos prioritários que poderiam ser melhorados com vistas a paisagens mais seguras, citados para a cidade média anterior, são, neste caso, adicionadas tanto a melhoria da proporção entre dimensão da via e altura das edificações (CABEZAS, 2013; GEHL, 2014[2009]), quanto a eliminação de elementos que sirvam de esconderijos ou bloqueiem a visão (BONDARUK, 2015[2007]; VIVAN; SABOYA, 2017). Ao destaque assertivo da iluminação pública, também pode ser somada o da permeabilidade visual, diante do fato de os pontos analisados na capital acreana serem livres de barreiras prejudiciais à visibilidade local (BONDARUK, 2015[2007]; VIVAN; SABOYA, 2017).

A média geral diurna de Benevides é de 2,25 e a noturna é de 2,43 (Figura 52). Já Rio Branco tem valores de 2,32 para o dia e de 2,50 para noite (classe de média baixa segurança para ambas as cidades nos dois períodos).

Figura 52: Gráficos de valoração das paisagens diurna e noturna nos pontos selecionados nos centros das cidades médias da Região Norte



Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice A.

Na **Região Nordeste**, os locais de avaliação em Olinda, RM Recife, Pernambuco (Figura 53), revelam notas mais significativas também para iluminação pública (classe de alta segurança – Tabela 28), sequenciada por permeabilidade visual (classe média alta). As menos representativas são encontradas para câmeras aparentes e densidade construída (classe baixa), e depois para rota de fuga, usos do solo, barreira visual, escala urbana e relação público / privado (classe média alta).

Figura 53: Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Olinda, Pernambuco, Região Nordeste



PLANTAS

ELEVAÇÕES



PONTO 3 - Rua Prudente de Moraes, 391 - Carmo Olinda - PE



Quadrante do sítio



PONTO 4 - Rua Bpá. Coutinho, 562 - Carmo Olinda - PE



Quadrante do sítio



PONTO 5 - Av. Liberdade, 76 - Carmo Olinda - PE



Quadrante do sítio



PLANTAS

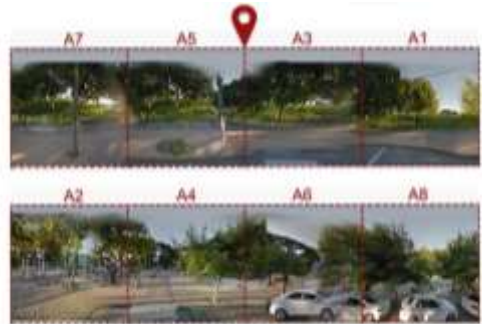
ELEVAÇÕES



PONTO 6 - Rua do Bonfim, 776 - Carmo
Olinda PE



Distribuição do ponto



PONTO 7 - Rua do Fardil, 32 - Carmo
Olinda PE



Distribuição do ponto



PONTO 8 - Rua Bonfim, 315 - Carmo
Olinda - PE



Distribuição do ponto





Fonte: Baseada em Google Earth (2019 – plantas), em Google Street View (2019 – elevações) e em Passos (2019).

Tabela 28: Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Olinda, Pernambuco, Região Nordeste

variável	critérios	régua notas	média	moda	mediana						
Conectividade	Rota de fuga	1	A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
		2	3	4	5	6	7	8	9	10	
		3	4	5	6	7	8	9	10		
		4	5	6	7	8	9	10			
		5	6	7	8	9	10				
		6	7	8	9	10					
		7	8	9	10						
		8	9	10							
		9	10								
		10									
Visibilidade	Barreira visual	1	A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
		2	3	4	5	6	7	8	9	10	
		3	4	5	6	7	8	9	10		
		4	5	6	7	8	9	10			
		5	6	7	8	9	10				
		6	7	8	9	10					
		7	8	9	10						
		8	9	10							
		9	10								
		10									
	Visibilidade	Permeabilidade visual	1	A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2
			2	3	4	5	6	7	8	9	10
3			4	5	6	7	8	9	10		
4			5	6	7	8	9	10			
Visibilidade	Câmeras aparentes	1	A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
		2	3	4	5	6	7	8	9	10	
		3	4	5	6	7	8	9	10		
		4	5	6	7	8	9	10			
Vitalidade	Escala urbana	1	A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
		2	3	4	5	6	7	8	9	10	
		3	4	5	6	7	8	9	10		
		4	5	6	7	8	9	10			
		5	6	7	8	9	10				
		6	7	8	9	10					
		7	8	9	10						
		8	9	10							
		9	10								
		10									
	Vitalidade	Relação público/ privado	1	A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2
			2	3	4	5	6	7	8	9	10
3			4	5	6	7	8	9	10		
4			5	6	7	8	9	10			
Vitalidade	Densidade construída	1	A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
		2	3	4	5	6	7	8	9	10	
		3	4	5	6	7	8	9	10		
		4	5	6	7	8	9	10			
Vitalidade	Usos	1	A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
		2	3	4	5	6	7	8	9	10	
		3	4	5	6	7	8	9	10		
		4	5	6	7	8	9	10			
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	1	A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
		2	3	4	5	6	7	8	9	10	
		3	4	5	6	7	8	9	10		
		4	5	6	7	8	9	10			
		5	6	7	8	9	10				
		6	7	8	9	10					
		7	8	9	10						
		8	9	10							
		9	10								
		10									

Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00

Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice B.

Portanto, aos aspectos morfopaisagísticos já identificados para cidades médias que poderiam sofrer alteração para a configuração de paisagens mais seguras, pode ser adicionado o incentivo ao uso máximo do potencial construtivo local (JACOBS, 2011[1961]). Não há novidades para atributos positivos.

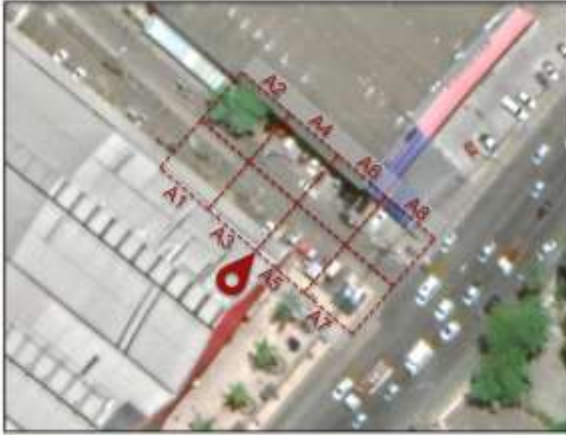
Os pontos de Lauro de Freitas, RM Salvador, Bahia (Figura 54), possuem notas mais expressivas também para iluminação pública (classe de alta segurança – Tabela 29), bem como para escala urbana e barreira visual (classe média alta). Porém, são menores para câmeras aparentes e densidade construída (classe baixa), além de usos do solo, relação público / privado, permeabilidade visual e rota de fuga (classe média baixa). Novamente, não são diagnosticados diferenciados aspectos morfopaisagísticos a serem melhorados com prioridade ou destaques positivos diferenciados.

Figura 54: Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Lauro de Freitas, Bahia, Região Nordeste



PLANTAS

ELEVAÇÕES



PONTO 2 - Rua Perola Negra, 17 - Centro
Lauro de Freitas - BA

0 10 20 m

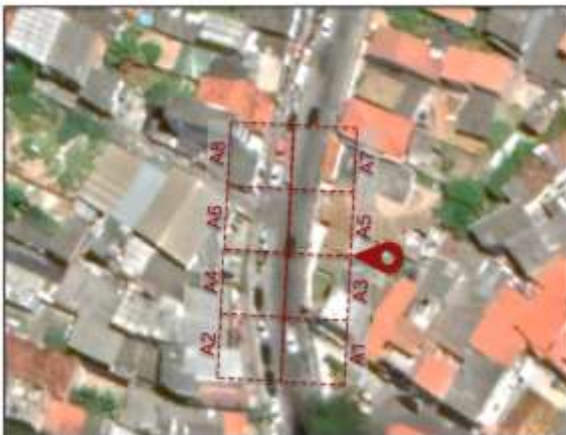
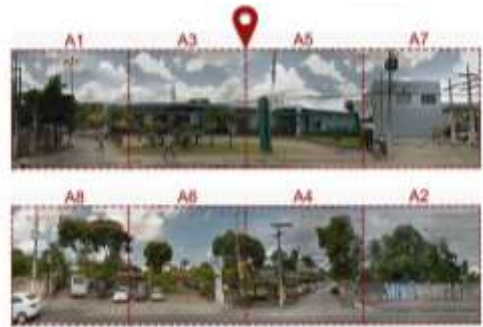
Quilômetro de estudo



PONTO 3 - Estrada do Côco, 2771 - Centro
Lauro de Freitas - BA

0 10 20 m

Quilômetro de estudo



PONTO 4 - Rua Romualdo de Brito, 301 - Centro
Lauro de Freitas - BA

0 10 20 m

Quilômetro de estudo



PLANTAS

ELEVAÇÕES



PONTO 5 - Av. Brigadeiro Mario Epirgaus - Centro
Lauro de Freitas - BA

0 20 40

Quilômetros de escala



100m



PONTO 6 - Tv. Santo Antonio, 72, Centro
Lauro de Freitas - BA

0 20 40

Quilômetros de escala



100m



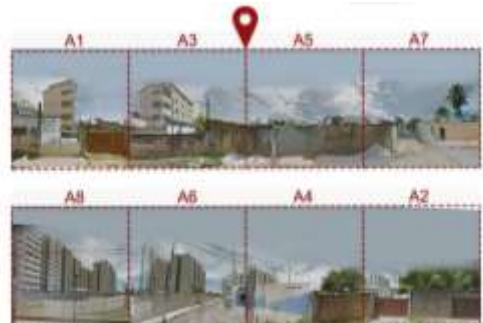
PONTO 7 - Rua Nelson Calmon, 96 - Centro
Lauro de Freitas - BA


0 20 40

Quilômetros de escala



100m



PLANTAS	ELEVAÇÕES
 <p>PONTO 8 - Rua Maria Isabel dos Santos, 560 - Jardim do Jockey Lauro de Freitas - BA</p> <p>10m Quadrante de estudo 20m</p> <p>0 10 20 m</p> <p>Direção do vento</p> <p>NORTE</p>	
 <p>PONTO 9 - Av. Luiz Torquino, 2580 - Vilas do Atlântico Lauro de Freitas - BA</p> <p>10m Quadrante de estudo 20m</p> <p>0 10 20 m</p> <p>Direção do vento</p> <p>NORTE</p>	
 <p>PONTO 10 - Rua dos Veredores, 5 - Jockey Club Lauro de Freitas - BA</p> <p>10m Quadrante de estudo 20m</p> <p>0 10 20 m</p> <p>Direção do vento</p> <p>NORTE</p>	

Fonte: Baseada em Google Earth (2019 – plantas), em Google Street View (2019 – elevações) e em Passos (2019).

Tabela 29: Estatística das notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Lauro de Freitas, Bahia

variável	critérios	régua notas										média	moda	mediana										
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	1	2				3	4	5	6	7	8	9	10		
Conectividade	Rota de fuga	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	2,14	1,00	2,00
		2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
		3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10					
		4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							
		6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10								
		7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10									
		8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
		9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10											
		10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10												
Visibilidade	Barreira visual	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	2,51	4,00	2,00
		2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
		3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10					
		4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							
	Permeabilidade visual	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	2,08	1,00	1,00
		2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
		3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10					
		4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							
Câmeras aparentes	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1,01	1,00	1,00	
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10					
	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							
	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10								
Vitalidade	Escala urbana	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	2,60	3,00	3,00
		2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
		3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10					
		4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							
	Relação público/ privado	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	2,06	1,00	1,00
		2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
		3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10					
		4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							
Densidade construída	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1,73	2,00	2,00	
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10					
	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							
	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10								
Usos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1,94	2,00	2,00	
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10					
	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							
	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10								
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	3,93	4,00	4,00
		2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
		3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10					
		4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							
		6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10								
		7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10									
		8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
		9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10											
		10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10												

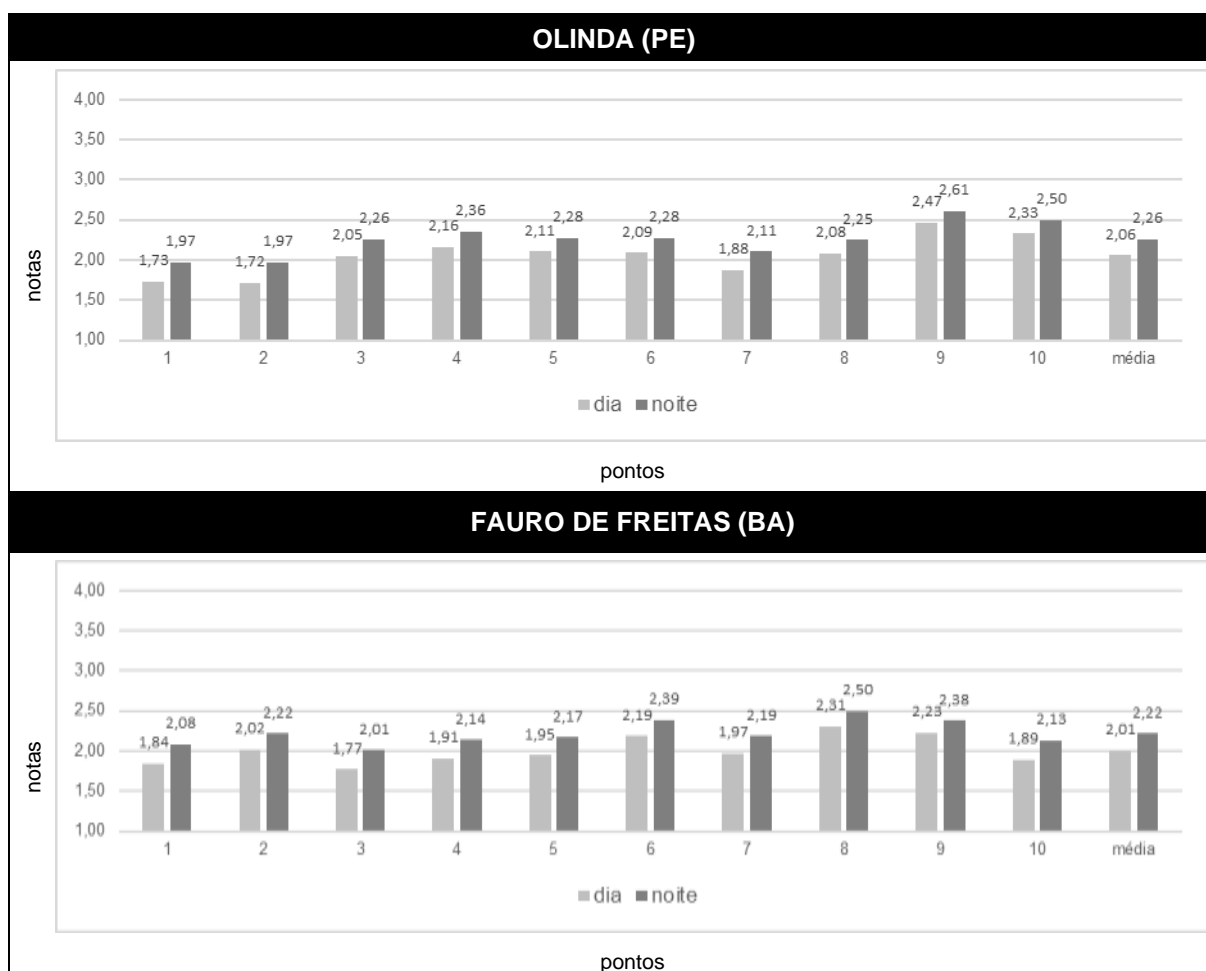
Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00

Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice B.

Outra vez, não são diagnosticados novos aspectos morfopaisagísticos prioritários a serem melhorados para paisagens mais seguras, à exceção do aumento de conexões visuais entre pessoas dentro das edificações e usuários dos espaços comuns, por meio de aberturas, janelas e vitrines (JACOBS, 2011[1961]). O único critério enquadrado na classe de alta segurança em Lauro de Freitas reitera a relevância da iluminação pública.

As médias gerais de Olinda (Figura 55) correspondem a 2,06 e a 2,26, respectivamente para o dia e para a noite. Para Lauro de Freitas, equivalem a 2,01 e a 2,22, respectivamente (classe de média baixa segurança para ambas as cidades nos dois períodos).

Figura 55: Gráficos de valoração das paisagens diurna e noturna nos pontos selecionados nos centros das cidades médias da Região Nordeste



Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice B.

Na Região **Centro-Oeste**, e especificamente em Aparecida de Goiânia, RM Goiânia, as notas dos pontos avaliados (Figura 56) são mais elevadas apenas para iluminação pública (classe de alta segurança – Tabela 30). Sequencialmente, tem-se relação público / privado. As mais reduzidas, porém, são referentes a câmeras aparentes, barreira visual e rota de fuga (classe baixa), bem como a densidade construída, escala urbana, permeabilidade visual e usos do solo (classe média baixa). Assim, não há adição aos aspectos morfopaisagísticos a serem alterados com prioridade, com vistas à estruturação de paisagens mais seguras em cidades médias, bem como aos destaques antes mencionados.

Figura 56: Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Aparecida de Goiânia, Goiás, Região Centro-Oeste



PLANTAS

ELEVAÇÕES



PONTO 3 - Rua Orze, 530 - Setor Central
Aparecida de Goiânia - GO

0 10 20 m

Coordenadas do ponto



PONTO 4 - Rua São Bernardo - Setor Central
Aparecida de Goiânia - GO

0 10 20 m

Coordenadas do ponto



PONTO 5 - Rua São Domingos, 1 - Setor Central
Aparecida de Goiânia - GO

0 10 20 m

Coordenadas do ponto



PLANTAS

ELEVAÇÕES



PONTO 6 - Rua Benedito Batista de Toledo, 247 - Setor Central
Aparecida de Goiânia - GO

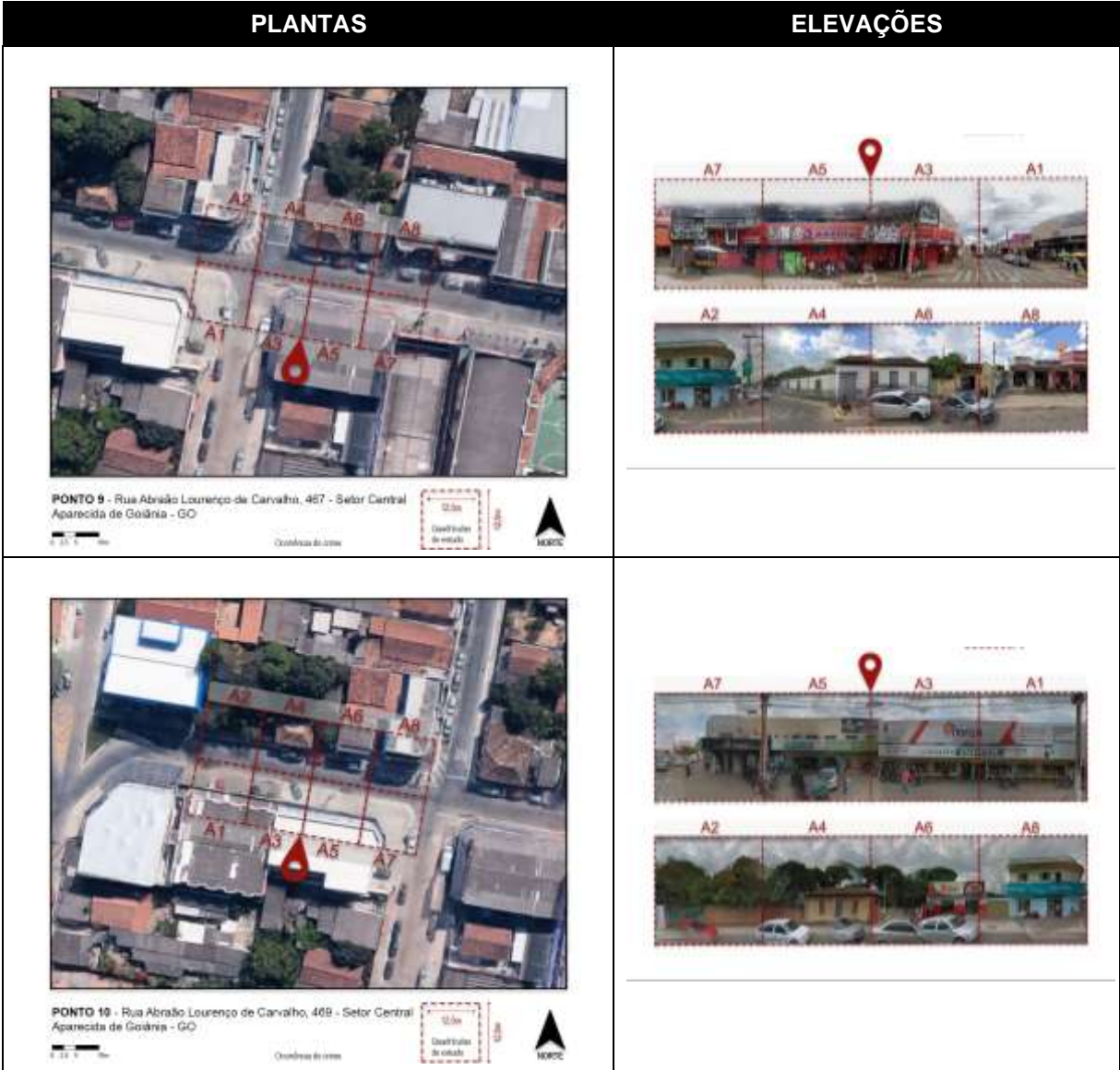


PONTO 7 - Rua João Batista de Toledo - Setor Central
Aparecida de Goiânia - GO



PONTO 8 - Rua Abraão Lourenço de Carvalho - Setor Central
Aparecida de Goiânia - GO





Fonte: Baseada em Google Earth (2019 – plantas), em Google Street View (2019 – elevações) e em Passos (2019).

Tabela 30: Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Aparecida de Goiânia, Goiás, Região Centro-Oeste

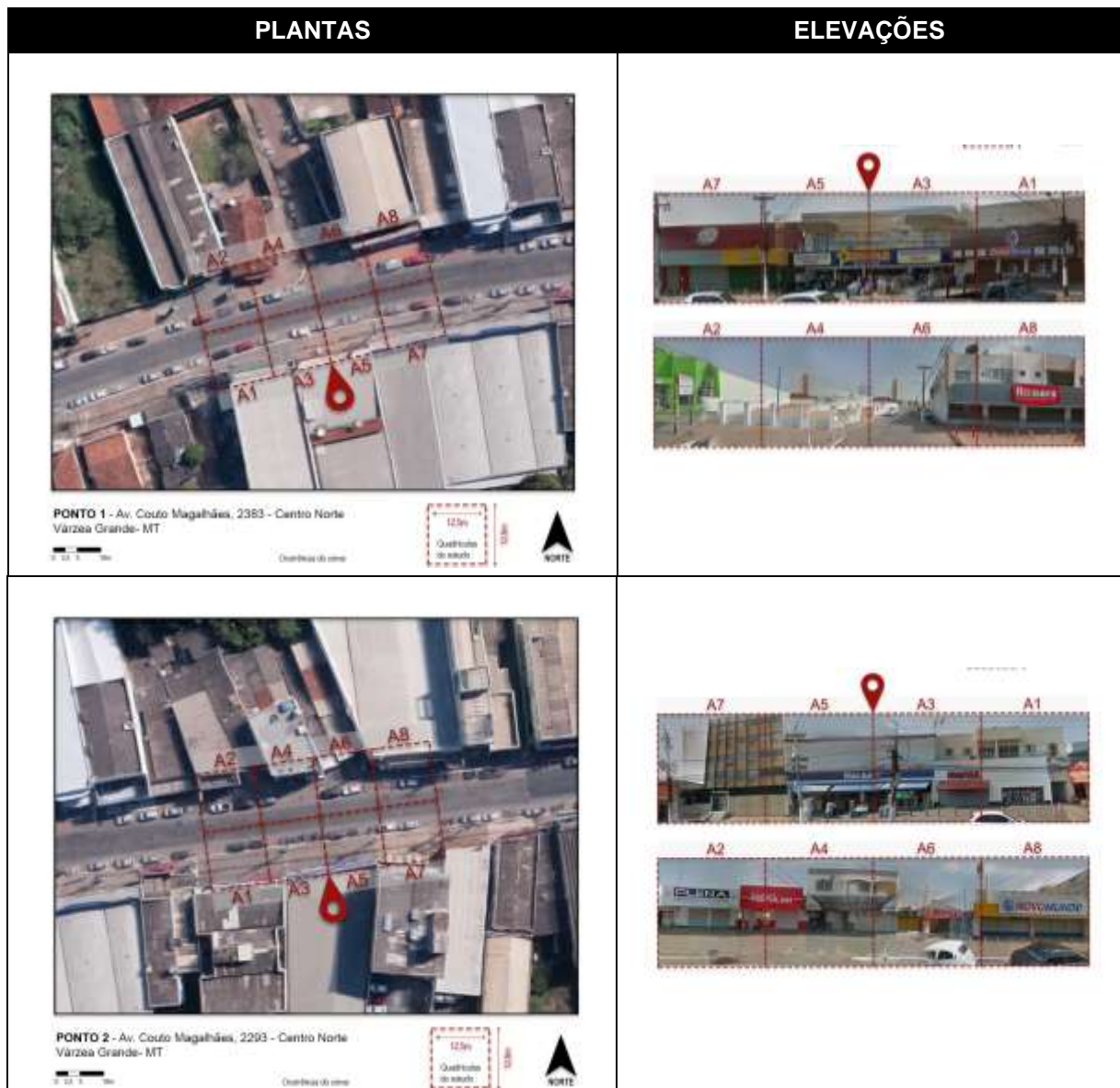
variável	critérios	régua notas	média	moda	mediana
Conectividade	Rota de fuga	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	1,49	1,00	1,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Visibilidade	Barreira visual	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	1,45	1,00	1,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Visibilidade	Permeabilidade visual	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,41	1,00	2,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Visibilidade	Câmeras aparentes	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	1,06	1,00	1,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Vitalidade	Escala urbana	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,05	1,00	2,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Vitalidade	Relação público/ privado	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,66	3,00	3,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Vitalidade	Densidade construída	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	1,78	2,00	2,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	3,95	4,00	4,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			

Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00

Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice B.

Os pontos de Várzea Grande, RM Cuiabá, Mato Grosso (Figura 57), apresentam notas mais significativas para o critério iluminação pública (classe de alta segurança – Tabela 31) e, na continuidade, para permeabilidade visual, escala urbana, relação público / privado, rota de fuga, usos do solo e barreira visual (classe média alta). As mais inexpressivas são direcionadas para câmeras aparentes e densidade construída (classe baixa). Portanto, não há variação tanto de principais aspectos morfopaisagísticos com previsão de melhoramentos para paisagens mais seguras, quanto de critérios de ressalte positivo para cidades médias.

Figura 57: Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Várzea Grande, Mato Grosso, Região Centro-Oeste



PLANTAS

ELEVAÇÕES



PONTO 3 - Rua Miguel Leite, 8 - Centro Norte
Várzea Grande- MT



PONTO 4 - Rua Costa Magalhães, 2015 - Centro Norte
Várzea Grande- MT



PONTO 5 - Rua Senador Filadino Müller - Centro Norte
Várzea Grande- MT



PLANTAS

ELEVAÇÕES



PONTO 6 - Av. Couto Magalhães, 1614 - Centro Norte
Várzea Grande - MT

0 25 50 m

Quadrícula de obra



PONTO 7 - Av. Couto Magalhães, 1301 - Centro Norte
Várzea Grande - MT

0 25 50 m

Quadrícula de obra

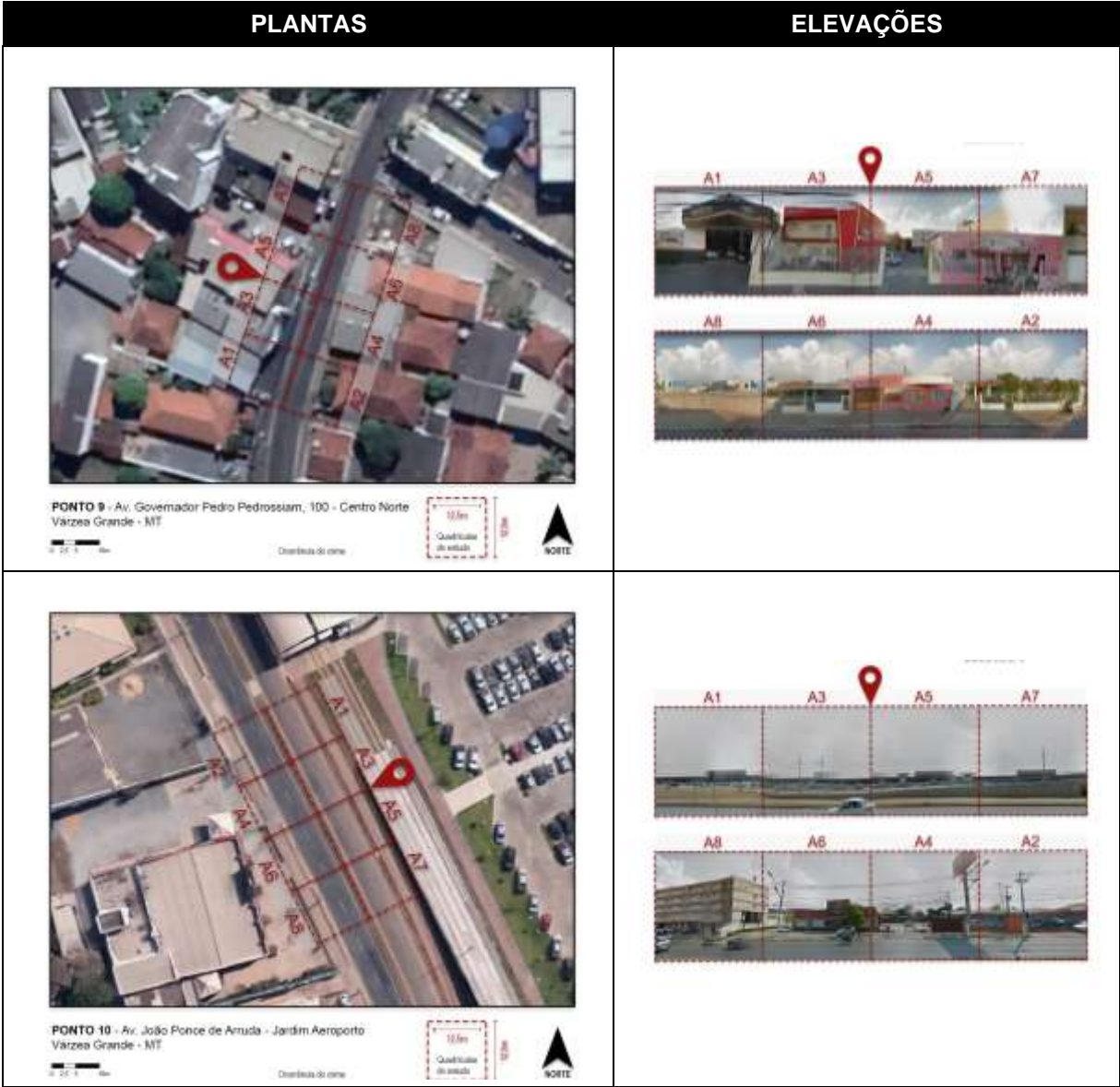


PONTO 8 - BR 163, 12 - Centro Norte
Várzea Grande - MT

0 25 50 m

Quadrícula de obra





Fonte: Baseada em Google Earth (2019 – plantas), em Google Street View (2019 – elevações) e em Passos (2019).

Tabela 31: Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Várzea Grande, Mato Grosso, Região Centro-Oeste

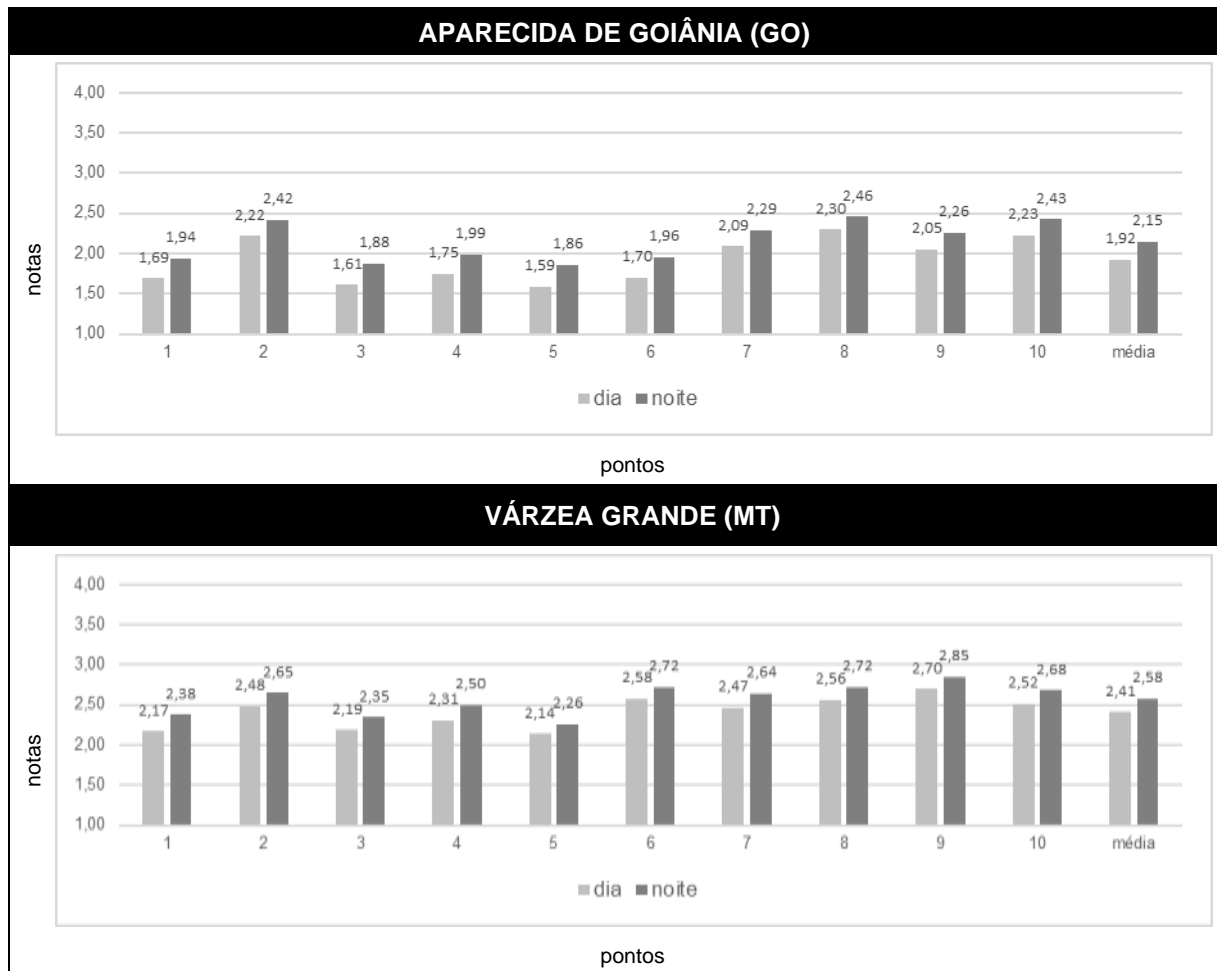
variável	critérios	régua notas										média	moda	mediana			
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2								
Conectividade	Rota de fuga	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10								
Visibilidade	Barreira visual	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
	Permeabilidade visual	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
Câmeras aparentes	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							
Vitalidade	Escala urbana	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
	Relação público/ privado	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
Densidade construída	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							
Usos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10						

Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00

Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice B.

Para Aparecida de Goiânia, a média geral diurna é de 1,92 e a noturna é de 2,15 (classe de média baixa segurança para ambos os turnos) (Figura 58). Várzea Grande, por sua vez, apresenta valores de 2,41 e de 2,58, respectivamente (classe média baixa para o dia e média alta para noite).

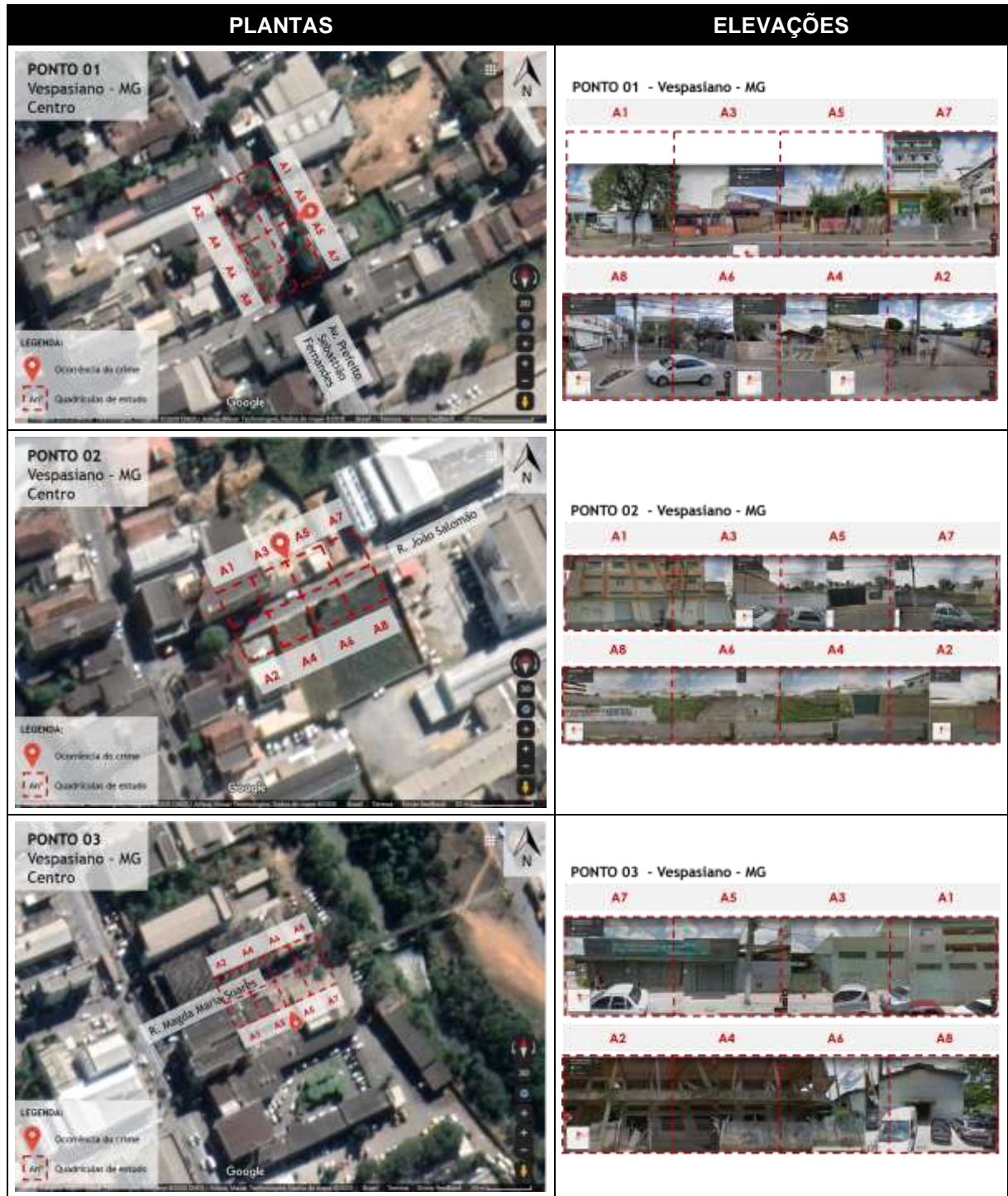
Figura 58: Gráficos de valoração das paisagens diurna e noturna nos pontos selecionados nos centros das cidades médias da Região Centro-Oeste



Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice B.

Na **Região Sudeste**, os pontos de avaliação de Vespasiano, RM Belo Horizonte, Minas Gerais, possuem notas superiores também para iluminação pública, seguida por escala urbana, permeabilidade visual, barreira visual e relação público / privado (classe média alta). As inferiores cabem a câmeras aparentes e densidade construída, na classe baixa, e a usos do solo e rota de fuga, na classe média baixa. Por decorrência, tem-se a permanência dos principais aspectos morfopaisagísticos com potencial diagnosticado de melhoria para a conformação de paisagens mais seguras, assim como da positividade acima citada.

Figura 59: Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Vespasiano, Minas Gerais, Região Sudeste.



PLANTAS	ELEVAÇÕES
<p>PONTO 04 Vespasiano - MG Centro</p>  <p>LEGENDA: Ocorrência do crime 1 Km Quadrícula de estudo</p>	<p>PONTO 04 - Vespasiano - MG</p> 
<p>PONTO 05 Vespasiano - MG Centro</p>  <p>LEGENDA: Ocorrência do crime 1 Km Quadrícula de estudo</p>	<p>PONTO 05 - Vespasiano - MG</p> 
<p>PONTO 06 Vespasiano - MG Centro</p>  <p>LEGENDA: Ocorrência do crime 1 Km Quadrícula de estudo</p>	<p>PONTO 06 - Vespasiano - MG</p> 

PLANTAS	ELEVAÇÕES
<p>PONTO 07 Vespasiano - MG Centro</p>  <p>LEGENDA:  Ocorrência do crime  Quadrícula de estado</p>	<p>PONTO 07 - Vespasiano - MG</p> 
<p>PONTO 08 Vespasiano - MG Centro</p>  <p>LEGENDA:  Ocorrência do crime  Quadrícula de estado</p>	<p>PONTO 08 - Vespasiano - MG</p> 
<p>PONTO 09 Vespasiano - MG Centro</p>  <p>LEGENDA:  Ocorrência do crime  Quadrícula de estado</p>	<p>PONTO 09 - Vespasiano - MG</p> 



Fonte: Baseada em Google Earth (2019 – plantas), em Google Street View (2019 – elevações) e em Passos (2019).

Tabela 32: Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Vespasiano, Minas Gerais, Região Sudeste

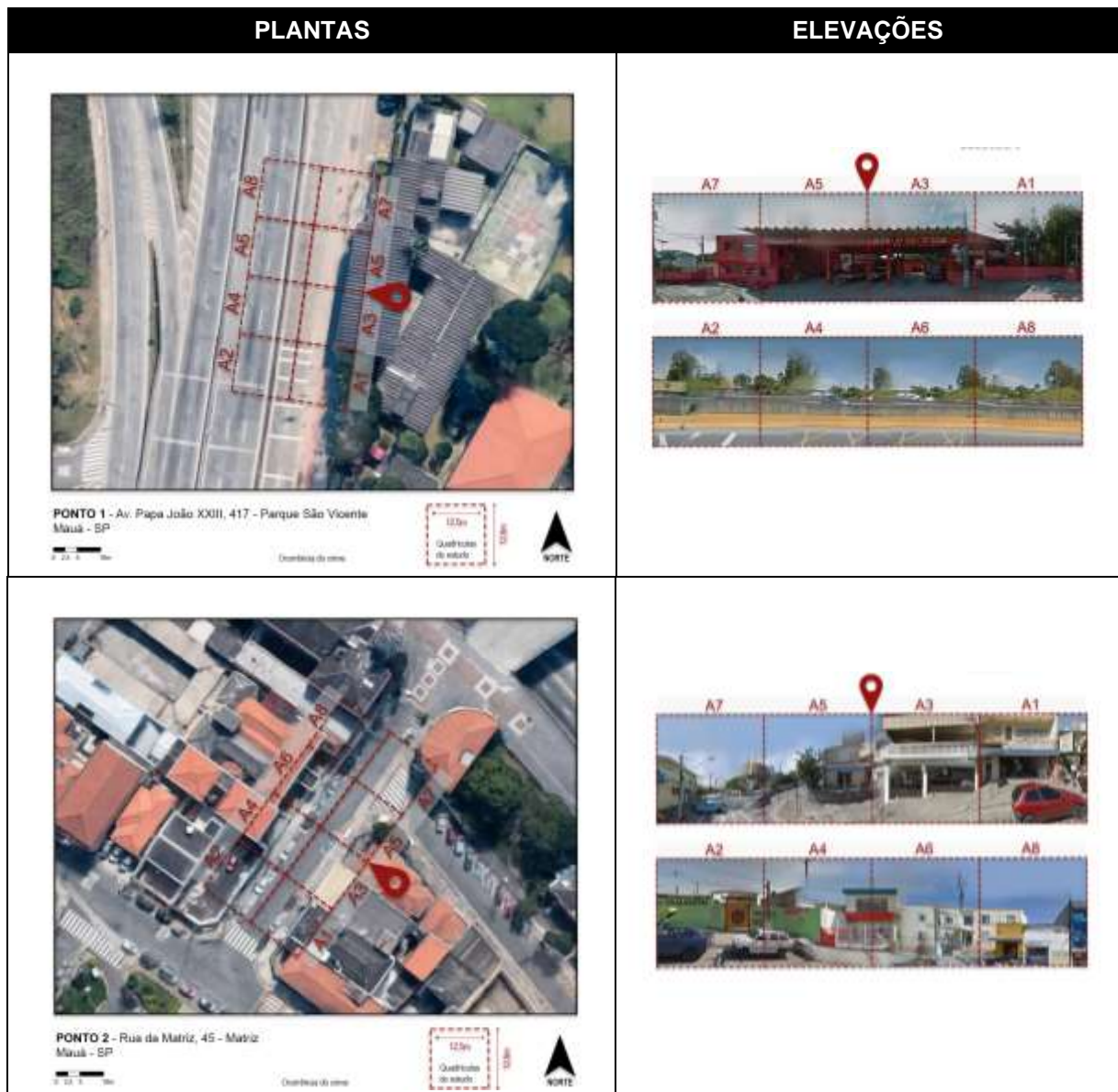
variável	critérios	régua notas	média	moda	mediana
Conectividade	Rota de fuga	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,43	4,00	2,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Visibilidade	Barreira visual	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,70	4,00	4,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
	Permeabilidade visual	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,90	4,00	4,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Câmeras aparentes		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	1,38	1,00	1,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Vitalidade	Escala urbana	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	3,25	4,00	4,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
	Relação público/ privado	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,54	3,00	3,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Densidade construída	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	1,66	2,00	2,00	
	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				
	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				
	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				
Usos		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,06	3,00	2,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	3,94	4,00	4,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			

Legenda		
1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75	
2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50	
3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25	
4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00	

Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice B.

Mauá, RM São Paulo, tem locais de análise (Figura 60) com notas superiores também exclusivas para iluminação pública (classe de alta segurança – Tabela 33) e, sequencialmente, para barreira visual, escala urbana, rota de fuga e permeabilidade visual (classe média alta). A particularidade das inferiores é igualmente reservada para câmeras aparentes (classe baixa), com continuidade para densidade construída, relação público / privado e usos do solo (classe média baixa), sem novas situações para principais aspectos morfopaisagísticos a serem otimizados em cidades médias, nem para destaque positivo.

Figura 60: Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Mauá, São Paulo, Região Sudeste



PLANTAS

ELEVAÇÕES



PONTO 3 - Av. Dom José Gaspar, 136 - Matriz
Mauá - SP



Dimensões do sítio



PONTO 4 - Rua Campos Sales, 120 - Via Bocaina
Mauá - SP



Dimensões do sítio



PONTO 5 - Rua Campos Sales, 290 - Via Bocaina
Mauá - SP



Dimensões do sítio



PLANTAS

ELEVAÇÕES



PONTO 6 - Rua São Pedro, 80 - Vila Guarani
Mauá - SP



Quilômetro de estudo



NORTE



PONTO 7 - Av. Dr. Getúlio Vargas, 514 - Vila Guarani
Mauá - SP



Quilômetro de estudo



NORTE



PONTO 8 - Rua Amador Bueno, 234 - Vila Dirce
Mauá - SP

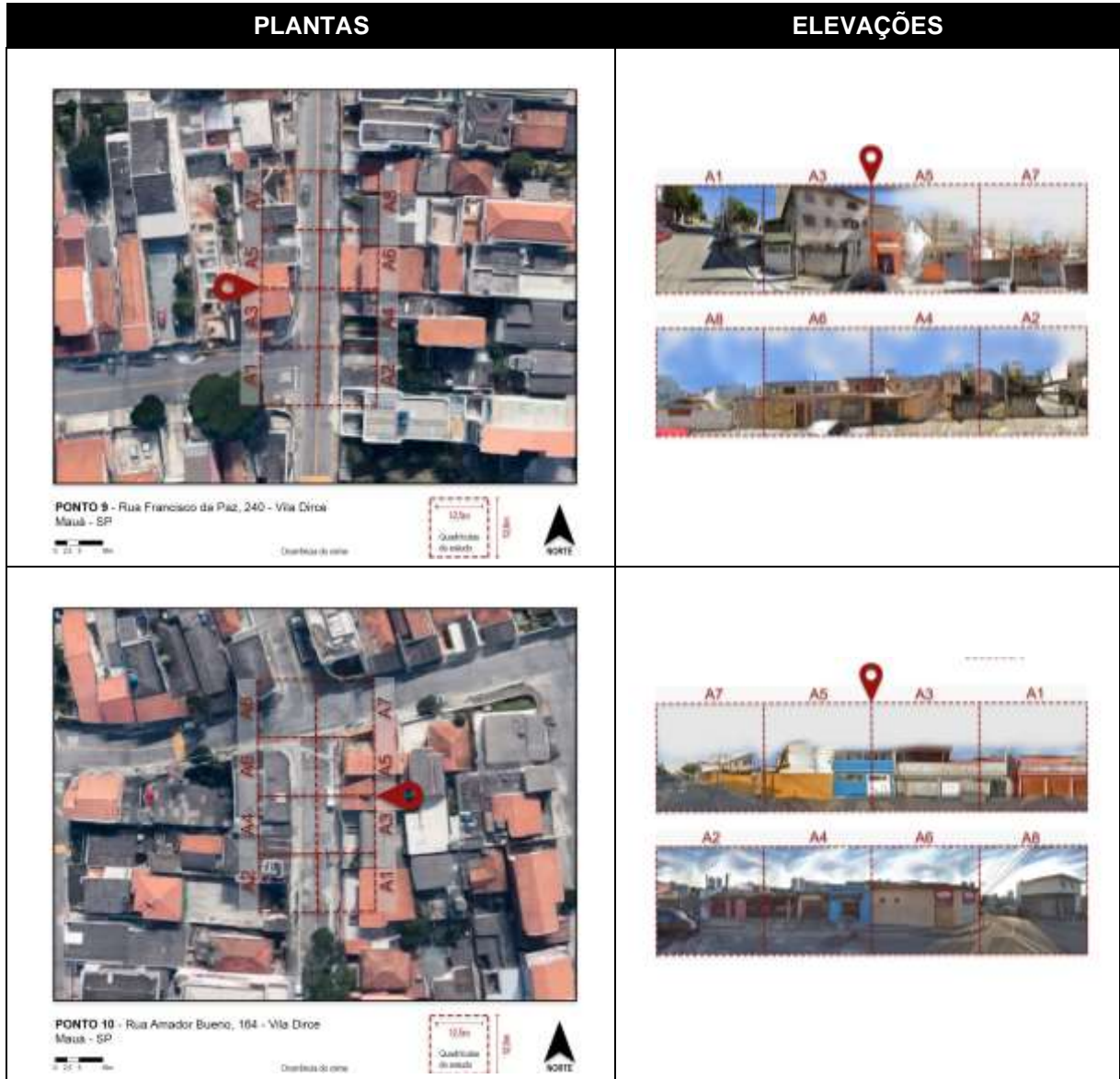


Quilômetro de estudo



NORTE





Fonte: Baseada em Google Earth (2019 – plantas), em Google Street View (2019 – elevações) e em Passos (2019).

Tabela 33: Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Mauá, São Paulo, Região Sudeste

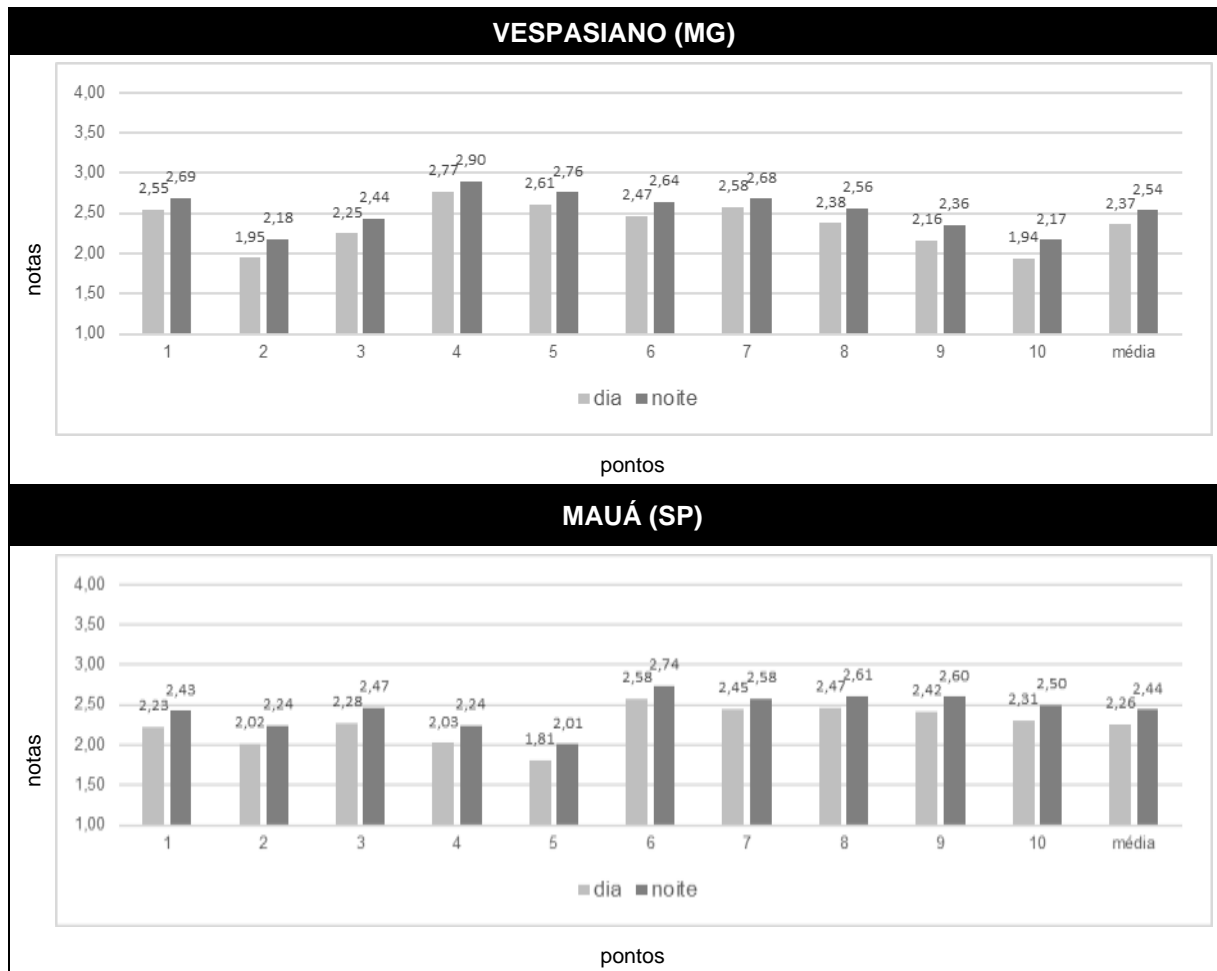
variável	critérios	régua notas	média	moda	mediana
Conectividade	Rota de fuga	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,81	4,00	4,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Visibilidade	Barreira visual	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,91	4,00	4,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
	Permeabilidade visual	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,60	4,00	3,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Vitalidade	Câmeras aparentes	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	1,04	1,00	1,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	3,89	4,00	4,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			

Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00

Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice B.

As médias gerais de Vespasiano (Figura 61) são de 2,37 para o dia (classe de média baixa segurança) e de 2,54 para a noite (classe média alta), As Mauá são pouco inferiores, com valores de 2,26 e de 2,44, respectivamente (classe média baixa nos dois períodos).

Figura 61: Gráficos de valoração das paisagens diurna e noturna nos pontos selecionados nos centros das cidades médias da Região Sudeste



Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice B.

Na **Região Sul**, aos pontos de São José dos Pinhais, RM Curitiba, Paraná (Figura 62), são atribuídas notas mais elevadas novamente para iluminação pública (classe de alta segurança – Tabela 34) e, em seguida, para barreira visual, permeabilidade visual, rota de fuga e relação público / privado (classe média alta). As menores são definidas para câmeras aparentes e, depois, para densidade construída, escala urbana e usos do solo (classe média baixa). Mais uma vez, as situações são semelhantes quanto à melhoria de principais aspectos morfopaisagísticos para paisagens mais seguras, assim como aos destaques favoráveis.

Figura 62: Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de São José dos Pinhais, Paraná, Região Sul



PLANTAS

ELEVAÇÕES



PONTO 4 - Rua Doutor Claudino dos Santos, 2001 - Carioca
São José dos Pinhais - PR



Quadrantes do lote



PONTO 5 - Rua Voluntários da Pátria, 1247 - Centro
São José dos Pinhais - PR



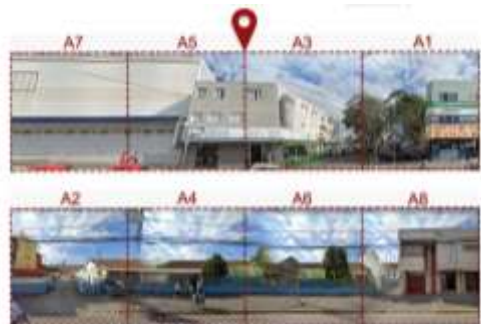
Quadrantes do lote



PONTO 6 - Rua Dona Izabel A Redentora, 1632 - Centro
São José dos Pinhais - PR



Quadrantes do lote



PLANTAS

ELEVAÇÕES



PONTO 7 - Av. Rui Barbosa, 8158 - Centro
São José dos Pinhais - PR



PONTO 6 - Rua Ten. Djakma Dutra, 655 - Centro
São José dos Pinhais - PR



PONTO 9 - Rua Marcelino Nogueira, 700 - Centro
São José dos Pinhais - PR





Fonte: Baseada em Google Earth (2019 – plantas), em Google Street View (2019 – elevações) e em Passos (2019).

Tabela 34: Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de São José dos Pinhais, Paraná, Região Sul

variável	critérios	régua notas	média	moda	mediana
Conectividade	Rota de fuga	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,68	4,00	4,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Visibilidade	Barreira visual	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	3,11	4,00	4,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
	Permeabilidade visual	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	3,10	4,00	4,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Câmeras aparentes		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	1,06	1,00	1,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Vitalidade	Escala urbana	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,30	3,00	3,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
	Relação público/ privado	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,65	3,00	3,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Densidade construída	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	1,86	2,00	2,00	
	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				
	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				
	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				
	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				
Usos	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,46	3,00	3,00	
	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				
	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				
	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				
	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	3,80	4,00	4,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			

Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00

Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice B.

Os pontos de Canoas, Rio Grande do Sul (Figura 63), tem notas maiores para iluminação pública (classe de alta segurança – Tabela 35), sequenciada por relação público / privado e permeabilidade visual (classe média alta). As menores dizem respeito a câmeras aparentes (classe baixa) e, complementarmente, a barreira visual, escala urbana, densidade construída, rota de fuga e usos do solo (classe média baixa). Identifica-se, assim, a tendência generalizada de manutenção de mesmos aspectos morfopaisagísticos principais para melhoria de paisagens seguras em cidades médias, bem como de distinção positiva.

Figura 63: Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Canoas, Rio Grande do Sul, Região Sul



PLANTAS

ELEVAÇÕES



PONTO 3 - Rua Victor Kessler, 214 - Centro
Canoas - RS



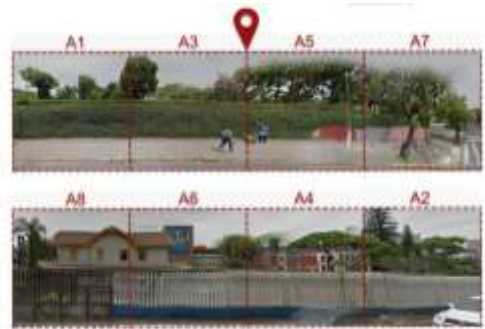
Quadrantes do sítio



PONTO 4 - Av. Guilherme Stahl, 78 - Centro
Canoas - RS



Quadrantes do sítio



PONTO 5 - Rua Saldanha da Gama, 34 - Centro
Canoas - RS



Quadrantes do sítio



PLANTAS

ELEVAÇÕES



PONTO 6 - Rua Coronel Vicente, 80 - Centro
Canoas - RS



Quilômetros de escala



PONTO 7 - Rua Muck, 230 - Centro
Canoas - RS



Quilômetros de escala



PONTO 8 - Rua Tiradentes, 184 - Centro
Canoas - RS



Quilômetros de escala





Fonte: Baseada em Google Earth (2019 – plantas), em Google Street View (2019 – elevações) e em Passos (2019).

Tabela 35: Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Canoas, Rio Grande do Sul, Região Sul

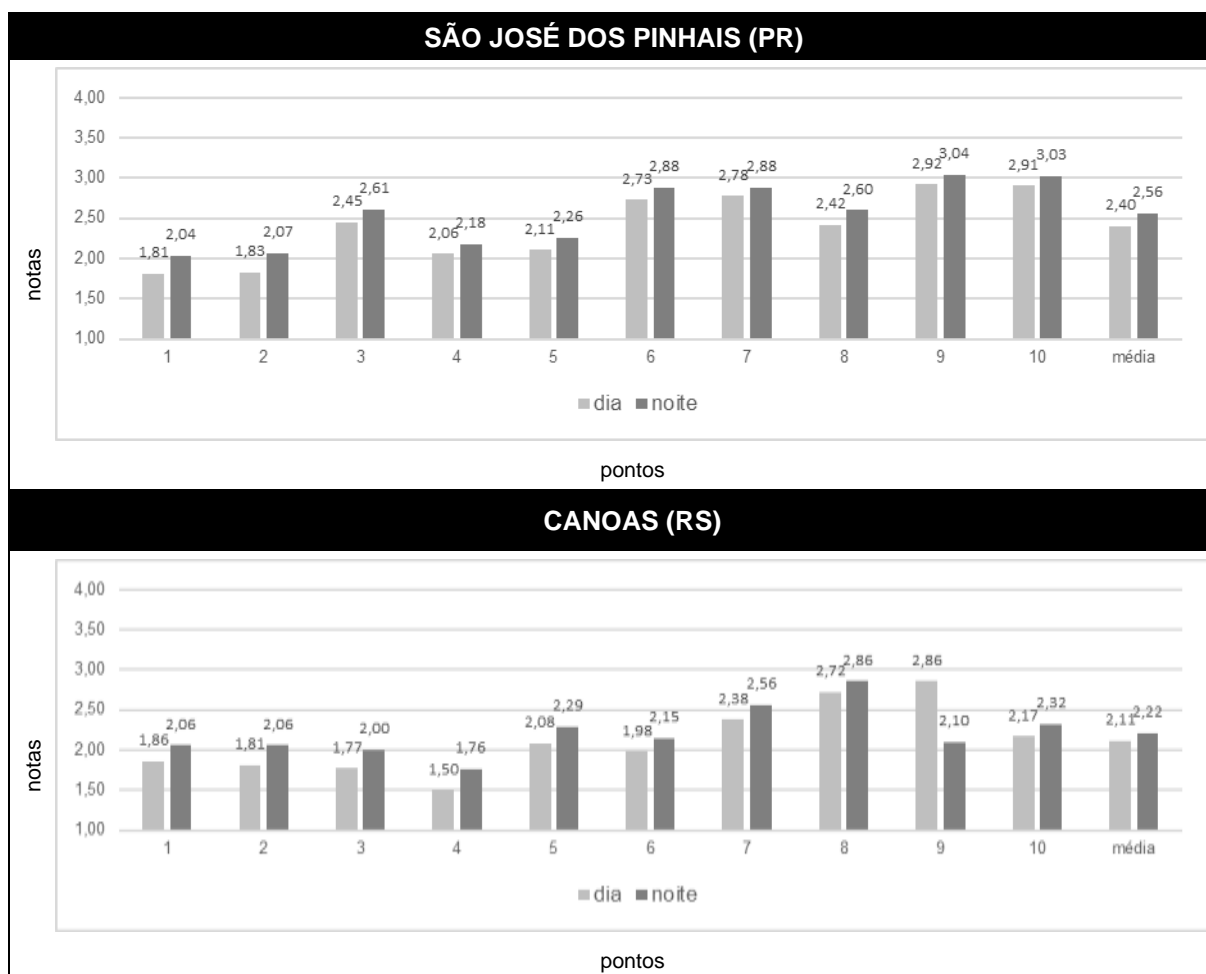
variável	critérios	régua notas	média	moda	mediana
Conectividade	Rota de fuga	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,01	1,00	1,50
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Visibilidade	Barreira visual	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	1,81	1,00	1,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Visibilidade	Permeabilidade visual	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,59	4,00	2,50
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Vitalidade	Câmeras aparentes	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	1,06	1,00	1,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	3,84	4,00	4,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			

Legenda		
1) baixa segurança		1,00 ≤ nota ≤ 1,75
2) média baixa segurança		1,75 < nota ≤ 2,50
3) média alta segurança		2,50 < nota ≤ 3,25
4) alta segurança		3,25 < nota ≤ 4,00

Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice B.

São José dos Pinhais apresenta média geral diurna de 2,40 (classe de média baixa segurança) e noturna de 2,56 (classe média alta) (Figura 64). Para Canoas, esses valores são de 2,11 para o dia e 2,22 para noite (classe média baixa para os dois períodos).

Figura 64: Gráficos de valoração das paisagens diurna e noturna nos pontos selecionados nos centros das cidades médias da Região Sul



Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice B.

4.2.3 Metrôpoles medianas

Na **Região Norte**, os pontos avaliados em Boa Vista, Roraima (Figura 65), possuem notas em patamar superior para iluminação pública (classe de alta segurança – Tabela 36) e, em seguida, para barreira visual, rota de fuga, permeabilidade visual, usos do solo e escala urbana (classe média alta). No estrato inferior, têm-se câmeras aparentes (classe baixa), bem como densidade construída e relação público / privado (classe média baixa).

Figura 65: Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Boa Vista, Roraima, Região Norte



PLANTAS	ELEVAÇÕES
<p>PONTO 04 Boa Vista -RR Centro</p>  <p>LEGENDA:  Ocorrência do crime  Quadriculadas de estudo</p>	<p>PONTO 04 - Boa Vista - RR</p> <p>A1 A3 A5 A7</p>  <p>A8 A6 A4 A2</p> 
<p>PONTO 05 Boa Vista -RR Centro</p>  <p>LEGENDA:  Ocorrência do crime  Quadriculadas de estudo</p>	<p>PONTO 05 - Boa Vista - RR</p> <p>A1 A3 A5 A7</p>  <p>A8 A6 A4 A2</p> 
<p>PONTO 06 Boa Vista -RR Centro</p>  <p>LEGENDA:  Ocorrência do crime  Quadriculadas de estudo</p>	<p>PONTO 06 - Boa Vista - RR</p> <p>A1 A3 A5 A7</p>  <p>A8 A6 A4 A2</p> 

PLANTAS	ELEVAÇÕES
<p>PONTO 07 Boa Vista -RR Centro</p>  <p>LEGENDA:  Ocorrência do crime  Quadrículas de estado</p>	<p>PONTO 07 - Boa Vista - RR</p> 
<p>PONTO 08 Boa Vista -RR Centro</p>  <p>LEGENDA:  Ocorrência do crime  Quadrículas de estado</p>	<p>PONTO 08 - Boa Vista - RR</p> 
<p>PONTO 09 Boa Vista -RR Centro</p>  <p>LEGENDA:  Ocorrência do crime  Quadrículas de estado</p>	<p>PONTO 09 - Boa Vista - RR</p> 



Fonte: Baseada em Google Earth (2019 – plantas) e em Google Street View (2019 – elevações).

Tabela 36: Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Boa Vista, Roraima, Região Norte

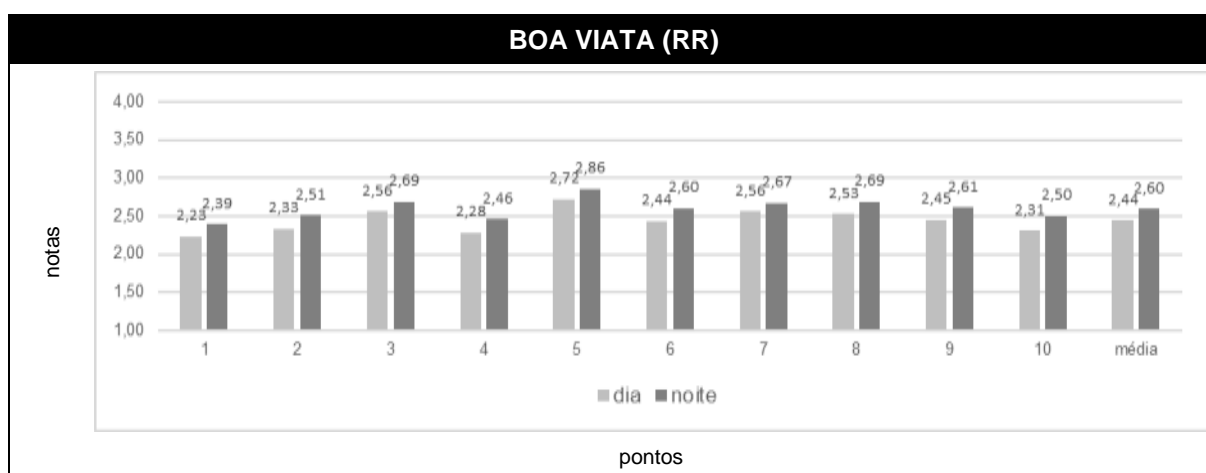
variável	critérios	régua notas	média	moda	mediana						
Conectividade	Rota de fuga	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2,86	4,00	4,00									
Visibilidade	Barreira visual	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3,20	4,00	4,00									
Visibilidade	Permeabilidade visual	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2,75	4,00	3,00									
Visibilidade	Câmeras aparentes	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1,08	1,00	1,00									
Vitalidade	Escala urbana	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2,59	3,00	3,00									
Vitalidade	Relação público/ privado	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2,50	2,00	2,50									
Vitalidade	Densidade construída	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1,83	2,00	2,00									
Vitalidade	Usos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2,74	3,00	3,00									
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3,85	4,00	4,00									
Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75									
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50									
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25									
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00									

Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice C.

Por decorrência, os principais aspectos morfopaisagísticos que poderiam ser alterados nesta metrópole mediana, visando à configuração de paisagens mais seguras, são: instalação de maior número de câmeras de monitoramento do espaço público (FARRINGTON; WELSH, 2002), incentivo ao uso máximo do potencial construtivo local (JACOBS, 2011[1961]) e promoção do acesso vigiado e livre para obter maior fluxo de pessoas (BONDARUK, 2015[2007]). O destaque positivo cabe à iluminação pública, frente à adequada distância entre postes e ao conveniente afastamento de árvores para a prevenção de áreas não iluminadas (MASCARÓ, 2006).

Boa Vista apresenta média geral diurna de 2,44 (classe de média baixa segurança) (Figura 66). Porém, para a noite, é de 2,60 (classe média alta).

Figura 66: Gráficos de valoração das paisagens diurna e noturna nos pontos selecionados no Centro da metrópole mediana da Região Norte



Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice C.

Na **Região Nordeste**, os pontos de avaliação de Aracaju, Sergipe (Figura 67 e Tabela 37), têm notas mais representativas também para iluminação pública, além de, secundariamente, para permeabilidade visual, barreira visual, escala urbana e relação público / privado (classe média alta). As de menor valor cabem igualmente a câmeras aparentes (classe baixa) e, na continuidade, a densidade construída, rota de fuga e usos do solo (classe média baixa).

Figura 67: Imagens das quadriculas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Aracaju, Sergipe, Região Nordeste



PLANTAS	ELEVAÇÕES
<p>Ponto 4 Aracaju - Centro</p>  <p>Legenda: 📍: Ocorrência do crime Aⁿ: Quadrículas de estudo</p>	<p>PONTO 04 - Aracaju, SE</p> 
<p>Ponto 5 Aracaju - Centro</p>  <p>Legenda: 📍: Ocorrência do crime Aⁿ: Quadrículas de estudo</p>	<p>PONTO 05 - Aracaju, SE</p> 
<p>Ponto 6 Aracaju - Centro</p>  <p>Legenda: 📍: Ocorrência do crime Aⁿ: Quadrículas de estudo</p>	<p>PONTO 06 - Aracaju, SE</p> 
<p>Ponto 7 Aracaju - Centro</p>  <p>Legenda: 📍: Ocorrência do crime Aⁿ: Quadrículas de estudo</p>	<p>PONTO 07 - Aracaju, SE</p> 



Fonte: Baseada em Google Earth (2019 – plantas), em Google Street View (2019 – elevações) e em Faneli (2019).

Tabela 37: Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Aracaju, Sergipe, Região Nordeste

variável	critérios	régua notas	média	moda	mediana									
Conectividade	Rota de fuga	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	2,20	1,00	2,00
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
Visibilidade	Barreira visual	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	2,84	4,00	4,00
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
Visibilidade	Permeabilidade visual	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	3,11	4,00	4,00
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
Visibilidade	Câmeras aparentes	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1,14	1,00	1,00
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
Vitalidade	Escala urbana	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	2,81	4,00	3,00
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
Vitalidade	Relação público/ privado	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	2,51	3,00	3,00
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
Vitalidade	Densidade construída	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1,78	2,00	2,00
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
Vitalidade	Usos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	2,50	3,00	3,00
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	3,93	4,00	4,00
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			

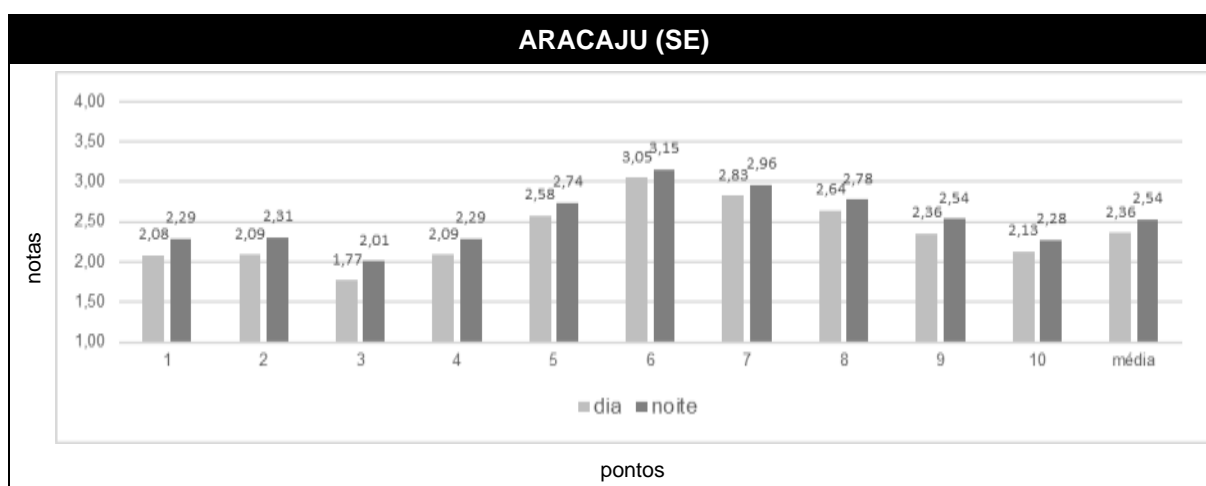
Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00

Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice C.

Desse modo, aos principais aspectos morfopaisagísticos citados para Boa vista, passíveis de otimização para paisagens mais seguras na metrópole mediana nordestina, são adicionadas a redução das possibilidades de percursos de evasão (HILLIER; SAHBAZ, 2012; LASLEY, 1996; QUINTANA, 2013; TAYLOR, 2002; VIVAN; SABOYA, 2017; YANG, 2006; YCAZA, 1992; ZANOTTO, 2002) e a promoção de usos mistos (JACOBS, 2011[1961]). Não há diferença para a distinção positiva.

A média geral de Aracaju é de 2,36 para o dia (classe de média baixa segurança) (Figura 68). Para a noite, é de 2,54 (classe média alta).

Figura 68: Gráficos de valoração das paisagens diurna e noturna nos pontos selecionados no Centro da metrópole mediana da Região Nordeste



Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice C.

Na **Região Centro-Oeste**, os pontos analisados em Campo Grande, Mato Grosso do Sul (Figura 69), representam a elevação de notas novamente para iluminação pública, desta feita acompanhada por permeabilidade visual (classe de alta segurança – Tabela 38), seguidas por barreira visual, escala urbana e relação público / privado (classe média alta). A redução também é relativa a câmeras aparentes, junto com densidade construída (classe baixa), complementada em nível subsequente por rota de fuga e usos do solo (classe média baixa).

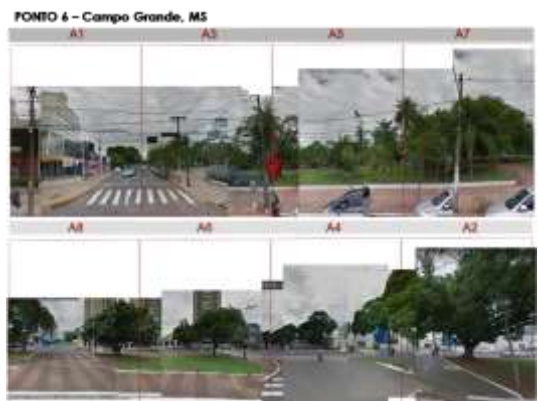
Diagnostica-se, então, a não inclusão de novo item aos principais aspectos morfopaisagísticos com melhoramentos previsíveis para paisagens mais seguras nas metrópoles medianas antes apresentadas. Contudo, há adição do destaque positivo da permeabilidade visual, pela presença de aberturas, como janelas, portas e vitrines entre as edificações e a rua, possibilitando os “olhos da rua” (JACOBS, 2011[1961]).

Figura 69: Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Campo Grande, Mato Grosso do Sul, Região Centro-Oeste



PLANTAS

ELEVAÇÕES





Fonte: Baseada em Google Earth (2019 – plantas), em Google Street View (2019 – elevações) e em Faneli (2019).

Tabela 38: Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Campo Grande, Mato Grosso do Sul, Região Centro-Oeste

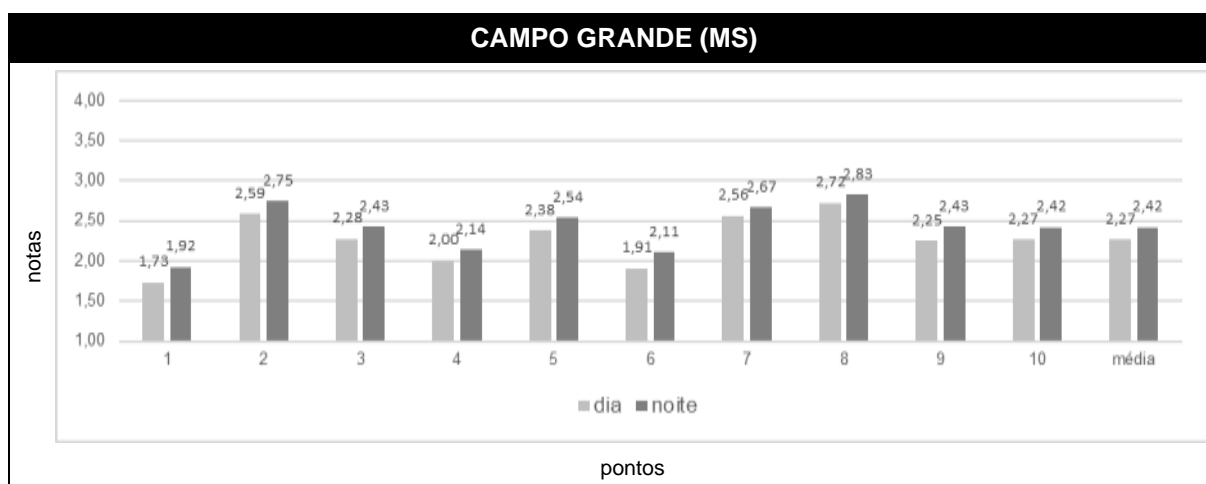
variável	critérios	régua notas	média	moda	mediana
Conectividade	Rota de fuga	1	1,94	1,00	1,00
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
		10			
Visibilidade	Barreira visual	1	2,86	4,00	4,00
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
		10			
Visibilidade	Permeabilidade visual	1	3,29	4,00	4,00
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
		10			
Visibilidade	Câmeras aparentes	1	1,08	1,00	1,00
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
		10			
Vitalidade	Escala urbana	1	2,55	3,00	3,00
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
		10			
Vitalidade	Relação público/ privado	1	2,53	3,00	3,00
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
		10			
Vitalidade	Densidade construída	1	1,70	1,00	2,00
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
		10			
Vitalidade	Usos	1	2,21	3,00	2,00
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
		10			
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	1	3,66	4,00	4,00
		2			
		3			
		4			
		5			
		6			
		7			
		8			
		9			
		10			

Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00

Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice C.

A média geral diurna de Campo Grande é de 2,27 (Figura 70), com seu enquadramento na classe de média baixa segurança. Para a noite, é de 2,42, com igual classificação.

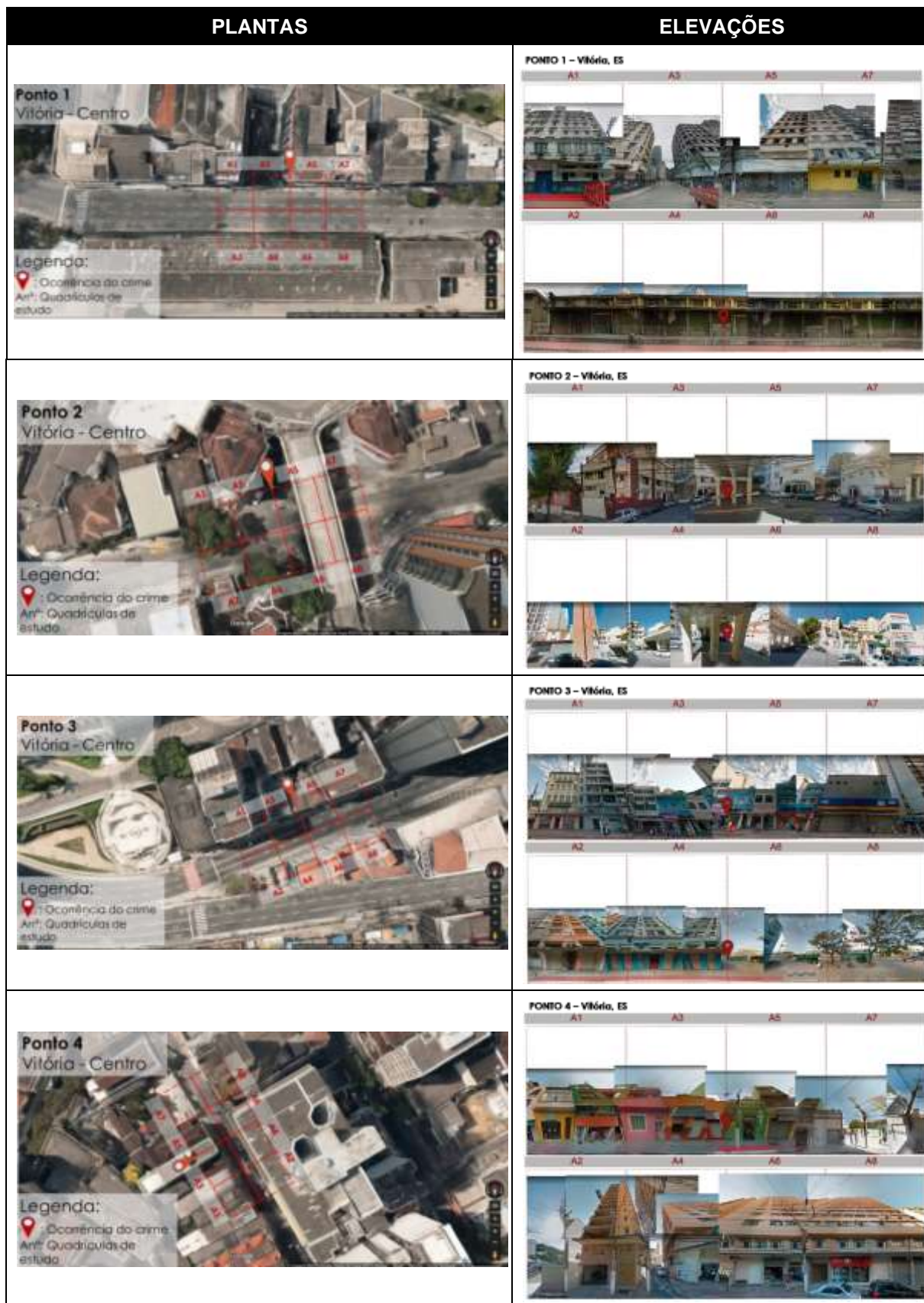
Figura 70: Gráficos de valoração das paisagens diurna e noturna nos pontos selecionados no Centro da metrópole mediana da Região Centro-Oeste



Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice C.

Na **Região Sudeste**, para os locais avaliados em Vitória, Espírito Santo (Figura 71), são definidas notas mais elevadas para os critérios relacionados à iluminação pública (classe de alta segurança – Tabela 39), descendo para o patamar subsequente para os de barreira visual e permeabilidade visual (classe média alta). O nível inferior diz respeito a câmeras aparentes, condizente com a classe baixa, e pouco acima, na classe média baixa, têm-se escala urbana, usos do solo, densidade construída, rota de fuga e relação público / privado. Dessa maneira, os aspectos morfopaisagísticos prioritários para aperfeiçoamento de paisagens mais seguras incluem, aos anteriormente identificados, a melhoria da proporção entre dimensão da via e altura das edificações (CABEZAS, 2013; GEHL, 2014[2009]). Todavia, não há novidades em termos de realce assertivo.

Figura 71: Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Vitória, Espírito Santo, Região Sudeste



PLANTAS

ELEVAÇÕES





Fonte: Baseada em Google Earth (2019 – plantas), em Google Street View (2019 – elevações) e em Faneli (2019).

Tabela 39: Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Vitória, Espírito Santo, Região Sudeste

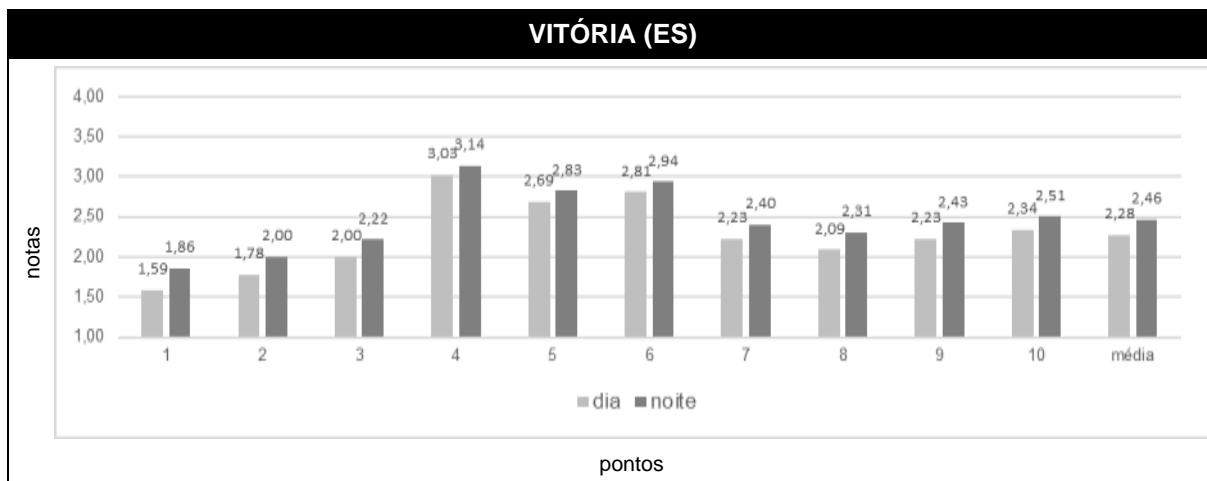
variável	critérios	régua notas	média	moda	mediana
Conectividade	Rota de fuga	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,33	1,00	2,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Visibilidade	Barreira visual	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,75	4,00	4,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Visibilidade	Permeabilidade visual	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,63	4,00	3,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Vitalidade	Câmeras aparentes	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	1,06	1,00	1,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Vitalidade	Escala urbana	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,45	3,00	3,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Vitalidade	Relação público/ privado	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,25	1,00	3,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Vitalidade	Densidade construída	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,39	2,00	2,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Vitalidade	Usos	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,40	3,00	2,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	3,94	4,00	4,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			

Legenda		
1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75	
2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50	
3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25	
4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00	

Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice C.

Para Vitória, a média geral diurna é de 2,28 (classe de média baixa segurança) (Figura 72). O mesmo enquadramento é constatado para a noturna, com valor de 2,46.

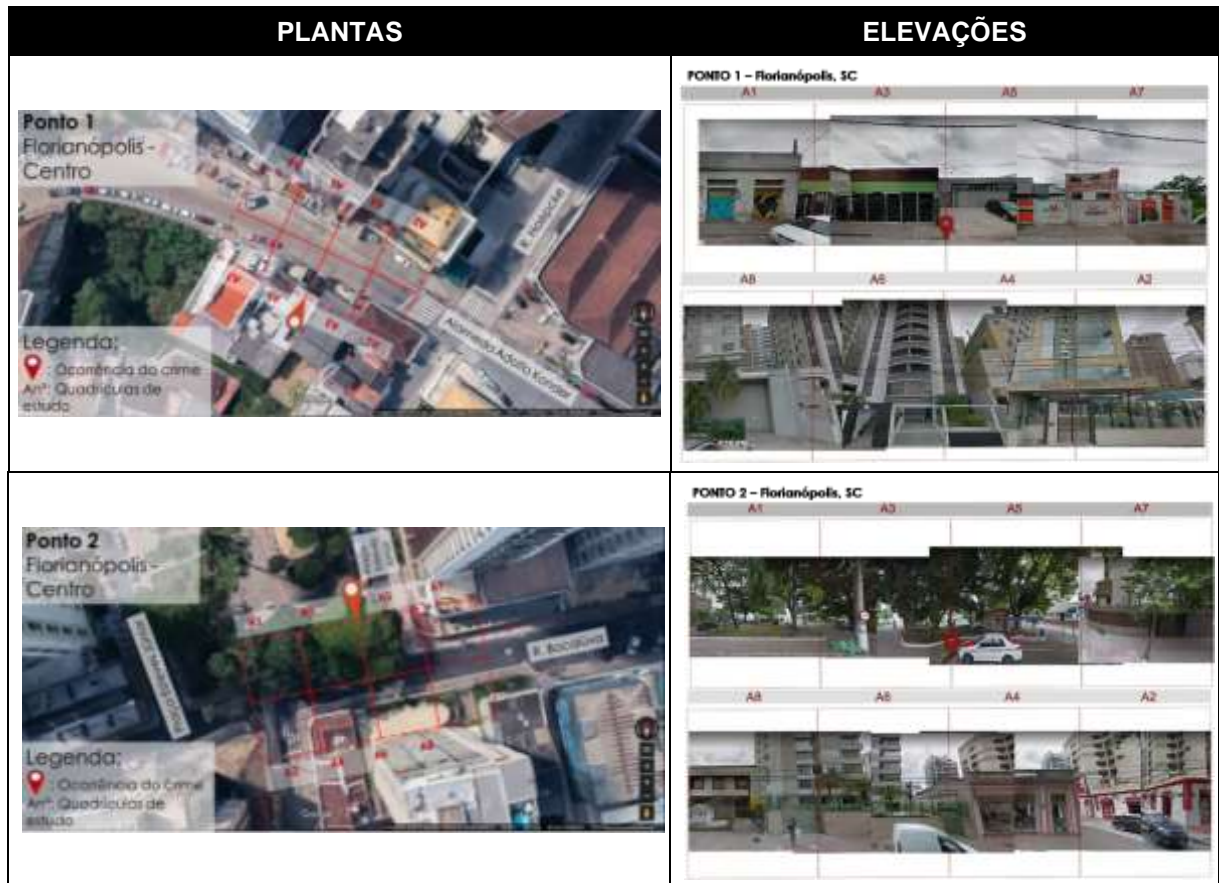
Figura 72: Gráficos de valoração das paisagens nos pontos selecionados no Centro da metrópole mediana da Região Sudeste


































Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice C.

Na **Região Sul**, os locais investigados em Florianópolis, Santa Catarina (Figura 73), demonstram a mesma tendência de pontuação mais representativa para iluminação pública (classe de alta segurança – Tabela 40), com continuidade para permeabilidade visual, barreira visual, relação público / privado e escala urbana (classe média alta). Também é indicada a mesma propensão de pior classificação para câmeras aparentes (classe baixa), com sequenciamento para densidade construída, usos do solo e rota de fuga (classe média baixa). Por conseguinte, não são detectados novos aspectos morfopaisagísticos fundamentais para melhoria de paisagens mais seguras em metrópoles medianas, nem destaques inusitados em relação aos antes descritos.

Figura 73: Imagens das quadrículas em planta e elevação de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Florianópolis, Santa Catarina, Região Sul



PLANTAS	ELEVAÇÕES
<p>Ponto 3 Florianópolis - Centro</p>  <p>Legenda:  Ocorrência do crime  Av. - Quadriculas de estudo</p>	<p>PONTO 3 - Florianópolis, SC</p> 
<p>Ponto 4 Florianópolis - Centro</p>  <p>Legenda:  Ocorrência do crime  Av. - Quadriculas de estudo</p>	<p>PONTO 4 - Florianópolis, SC</p> 
<p>Ponto 5 Florianópolis - Centro</p>  <p>Legenda:  Ocorrência do crime  Av. - Quadriculas de estudo</p>	<p>PONTO 5 - Florianópolis, SC</p> 
<p>Ponto 6 Florianópolis - Centro</p>  <p>Legenda:  Ocorrência do crime  Av. - Quadriculas de estudo</p>	<p>PONTO 6 - Florianópolis, SC</p> 

PLANTAS	ELEVAÇÕES
<p>Ponto 7 Florianópolis - Centro</p>  <p>Legenda:  Ocorrência do crime  Anº. Quadriculada de estudo</p>	<p>PONTO 7 – Florianópolis, SC</p> 
<p>Ponto 8 Florianópolis - Centro</p>  <p>Legenda:  Ocorrência do crime  Anº. Quadriculada de estudo</p>	<p>PONTO 8 – Florianópolis, SC</p> 
<p>Ponto 9 Florianópolis - Centro</p>  <p>Legenda:  Ocorrência do crime  Anº. Quadriculada de estudo</p>	<p>PONTO 9 – Florianópolis, SC</p> 
<p>Ponto 10 Florianópolis - Centro</p>  <p>Legenda:  Ocorrência do crime  Anº. Quadriculada de estudo</p>	<p>PONTO 10 – Florianópolis, SC</p> 

Fonte: Baseada em Google Earth (2019 – plantas), em Google Street View (2019 – elevações) e em Faneli (2019).

Tabela 40: Estatística de notas por critérios de avaliação da paisagem nos pontos selecionados no Centro de Florianópolis, Santa Catarina, Região Sul

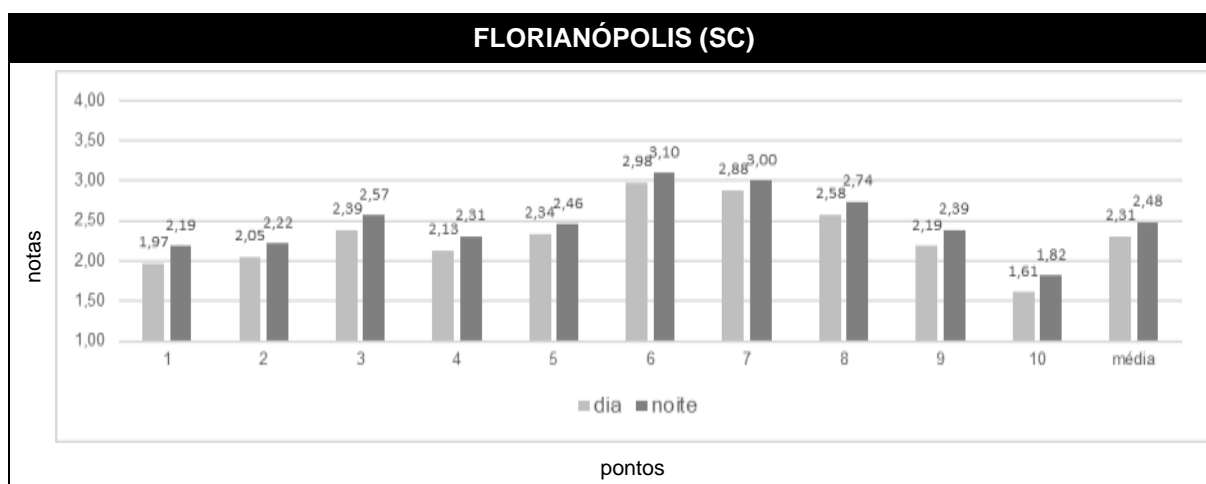
variável	critérios	régua notas	média	moda	mediana
Conectividade	Rota de fuga	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,08	1,00	1,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Visibilidade	Barreira visual	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,63	4,00	3,50
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Visibilidade	Permeabilidade visual	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,89	4,00	4,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Visibilidade	Câmeras aparentes	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	1,26	1,00	1,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Vitalidade	Escala urbana	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,58	4,00	2,50
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Vitalidade	Relação público/ privado	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,61	4,00	3,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Vitalidade	Densidade construída	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,29	2,00	2,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Vitalidade	Usos	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	2,16	3,00	2,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10	3,83	4,00	4,00
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			
		A1 A3 A5 A7 A8 A6 A4 A2 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			

Legenda		
1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75	
2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50	
3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25	
4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00	

Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice C.

A média geral de Florianópolis para o dia é de 2,31 e para a noite, é de 2,48. Em ambos os turnos, seu enquadramento é processado na classe de média baixa segurança (Figura 74).

Figura 74: Gráficos de valoração das paisagens diurna e noturna nos pontos selecionados no CENTRO da metrópole mediana da Região Sul



Fonte: Baseada nos resultados sistematizados no Apêndice C.

4.2.4 Síntese analítico-relacional

Face aos resultados alcançados nas etapas anteriores desta subseção, neste item os mesmos são sintetizados por procedimentos de forma analítica e de modo relacional (ver seção 2 – Estruturação metodológica). Nesse âmbito, as médias finais das notas de cada um dos 250 pontos avaliados são resgatadas na Tabela 41, que também expõe as médias para as 25 cidades, além da geral final, considerando, inclusive, os períodos do dia e da noite.

Tabela 41: Estatística geral de médias de notas de avaliação da paisagem diurna e noturna nos pontos selecionados nos centros das cidades determinadas por região geográfica

PORTE DA CIDADE	REGIÃO GEOGRÁFICA	CIDADE	UF	PONTO	MÉDIA DO PONTO - DIA	MÉDIA POR CIDADE - DIA	MÉDIA DO PONTO - NOITE	MÉDIA POR CIDADE - NOITE
Metrópole	Norte	Manaus	AM	1	2,22	2,21	2,42	2,39
				2	2,31		2,42	
				3	2,27		2,32	
				4	2,20		2,40	
				5	2,34		2,53	
				6	2,30		2,49	
				7	2,06		2,28	
				8	1,98		2,21	
				9	2,13		2,33	
				10	2,31		2,50	
	Belém	PA	1	2,38	2,32	2,39	2,46	
			2	2,13		2,33		
			3	2,31		2,50		
			4	2,39		2,50		
			5	2,14		2,25		
			6	2,64		2,79		
			7	2,63		2,78		
			8	2,30		2,35		
			9	1,91		2,14		
			10	2,39		2,57		
	Nordeste	Recife	PE	1	2,00	2,46	2,14	2,59
				2	2,45		2,63	
				3	2,39		2,57	
				4	2,56		2,72	
				5	2,78		2,92	
				6	2,92		2,79	
				7	2,64		2,68	
				8	2,34		2,53	
				9	2,44		2,61	
				10	2,05		2,26	
	Salvador	BA	1	2,20	2,53	2,40	2,66	
			2	2,88		2,92		
			3	2,75		2,89		
			4	2,83		2,96		
			5	2,45		2,51		
			6	2,52		2,68		
			7	2,48		2,65		
			8	2,39		2,49		
			9	2,38		2,56		
			10	2,45		2,50		
Centro-Oeste	Goiânia	GO	1	2,75	2,44	2,67	2,56	
			2	2,38		2,56		
			3	2,27		2,38		
			4	2,58		2,68		
			5	2,78		2,92		
			6	2,20		2,32		
			7	2,56		2,71		
			8	2,92		2,99		
			9	2,00		2,19		
			10	1,94		2,14		
Cuiabá	MT	1	2,05	2,22	2,24	2,40		
		2	2,52		2,65			
		3	1,84		2,06			
		4	2,14		2,35			
		5	2,27		2,44			
		6	1,88		2,10			
		7	2,31		2,43			
		8	2,14		2,33			
		9	2,31		2,50			
		10	2,73		2,85			
Sudeste	Belo Horizonte	MG	1	1,66	2,42	1,88	2,56	
			2	2,23		2,42		
			3	2,72		2,86		
			4	2,33		2,51		

PORTE DA CIDADE	REGIÃO GEOGRÁFICA	CIDADE	UF	PONTO	MÉDIA DO PONTO - DIA	MÉDIA POR CIDADE - DIA	MÉDIA DO PONTO - NOITE	MÉDIA POR CIDADE - NOITE							
				5	2,91		2,94								
				6	2,33		2,49								
				7	2,72		2,79								
				8	2,69		2,79								
				9	2,17		2,38								
				10	2,45		2,56								
				1	3,02		3,13								
				2	2,29		3,04								
				3	2,84		2,97								
				4	2,63		2,78								
	São Paulo	SP			5	2,81	2,65	2,83	2,85						
					6	2,55		2,71							
					7	2,33		2,51							
					8	2,88		3,00							
					9	2,47		2,64							
					10	2,70		2,85							
					1	2,75		2,89							
					2	3,00		3,11							
					3	2,59		2,74							
					4	2,20		2,40							
	Curitiba	PR			5	2,69	2,63	2,83	2,76						
					6	2,41		2,57							
					7	2,88		2,90							
					8	2,81		2,94							
					9	2,53		2,69							
					10	2,39		2,57							
					1	2,38		2,56							
					2	2,72		2,86							
					3	2,66		2,81							
					4	2,53		2,69							
Porto Alegre	RS			5	2,25	2,65	2,42	2,77							
				6	2,86		2,96								
				7	2,67		2,76								
				8	2,66		2,74								
				9	2,95		3,01								
				10	2,83		2,89								
				1	2,00		2,19								
				2	2,42		2,60								
				3	2,30		2,49								
				4	2,34		2,53								
Cidade Média	Norte	Benevides	PA	5	2,28	2,25	2,46	2,43							
				6	2,05		2,25								
				7	2,36		2,51								
				8	2,33		2,46								
				9	2,16		2,36								
				10	2,30		2,49								
				1	2,06		2,28								
				2	2,20		2,40								
				3	1,97		2,17								
				4	2,20		2,40								
	Rio Branco	AC			5	1,88	2,32	2,11	2,50						
					6	2,77		2,90							
					7	2,16		2,35							
					8	2,69		2,76							
					9	2,81		2,94							
					10	2,48		2,64							
					1	1,73		1,97							
					2	1,72		1,97							
					3	2,05		2,26							
					4	2,16		2,36							
	Olinda	PE			5	2,11	2,06	2,28	2,26						
					6	2,09		2,28							
					7	1,88		2,11							
					8	2,08		2,25							
					9	2,47		2,61							
					10	2,33		2,50							
					1	1,84		2,08							
					2	2,02		2,22							
					Lauro de Freitas	BA					1	1,84	2,01	2,08	2,22
											2	2,02		2,22	

PORTE DA CIDADE	REGIÃO GEOGRÁFICA	CIDADE	UF	PONTO	MÉDIA DO PONTO - DIA	MÉDIA POR CIDADE - DIA	MÉDIA DO PONTO - NOITE	MÉDIA POR CIDADE - NOITE
				3	1,77		2,01	
				4	1,91		2,14	
				5	1,95		2,17	
				6	2,19		2,39	
				7	1,97		2,19	
				8	2,31		2,50	
				9	2,23		2,38	
				10	1,89		2,13	
				1	1,69		1,94	
				2	2,22		2,42	
	3	1,61	1,88					
	4	1,75	1,99					
	5	1,59	1,86					
	6	1,70	1,96					
	7	2,09	2,29					
	8	2,30	2,46					
	9	2,05	2,26					
	10	2,23	2,43					
	Centro-Oeste	Aparecida de Goiânia	GO	1	2,17	1,92	2,38	2,15
	2			2,48	2,65			
	3			2,19	2,35			
	4			2,31	2,50			
	5			2,14	2,26			
	6			2,58	2,72			
	7			2,47	2,64			
	8			2,56	2,72			
	9			2,70	2,85			
	10			2,52	2,68			
		Várzea Grande	MT	1	2,55	2,41	2,69	2,58
	2			1,95	2,18			
	3			2,25	2,44			
	4			2,77	2,90			
	5			2,61	2,76			
	6			2,47	2,64			
	7			2,58	2,68			
	8			2,38	2,56			
	9			2,16	2,36			
	10			1,94	2,17			
		Vespasiano	MG	1	2,23	2,37	2,43	2,54
	2			2,02	2,24			
3	2,28			2,47				
4	2,03			2,24				
5	1,81			2,01				
6	2,58			2,74				
7	2,45			2,58				
8	2,47			2,61				
9	2,42			2,60				
10	2,31			2,50				
	Mauá	SP	1	2,23	2,26	2,43	2,44	
2			2,02	2,24				
3			2,28	2,47				
4			2,03	2,24				
5			1,81	2,01				
6			2,58	2,74				
7			2,45	2,58				
8			2,47	2,61				
9			2,42	2,60				
10			2,31	2,50				
	São José dos Pinhais	PR	1	1,81	2,40	2,04	2,56	
2			1,83	2,07				
3			2,45	2,61				
4			2,06	2,18				
5			2,11	2,26				
6			2,73	2,88				
7			2,78	2,88				
8			2,42	2,60				
9			2,92	3,04				
10			2,91	3,03				
	Canoas	RS	1	1,86	2,11	2,06	2,22	
2			1,81	2,06				
3			1,77	2,00				
4			1,50	1,76				
5			2,08	2,29				
6			1,98	2,15				
7			2,38	2,56				
8			2,72	2,86				
9			2,86	2,10				
10			2,17	2,32				
	Sudeste	Vespasiano	1	2,55	2,37	2,69	2,54	
2			1,95	2,18				
3			2,25	2,44				
4			2,77	2,90				
5			2,61	2,76				
6			2,47	2,64				
7			2,58	2,68				
8			2,38	2,56				
9			2,16	2,36				
10			1,94	2,17				
	Mauá	SP	1	2,23	2,26	2,43	2,44	
2			2,02	2,24				
3			2,28	2,47				
4			2,03	2,24				
5			1,81	2,01				
6			2,58	2,74				
7			2,45	2,58				
8			2,47	2,61				
9			2,42	2,60				
10			2,31	2,50				
	Sul	São José dos Pinhais	1	1,81	2,40	2,04	2,56	
2			1,83	2,07				
3			2,45	2,61				
4			2,06	2,18				
5			2,11	2,26				
6			2,73	2,88				
7			2,78	2,88				
8			2,42	2,60				
9			2,92	3,04				
10			2,91	3,03				
	Canoas	RS	1	1,86	2,11	2,06	2,22	
2			1,81	2,06				
3			1,77	2,00				
4			1,50	1,76				
5			2,08	2,29				
6			1,98	2,15				
7			2,38	2,56				
8			2,72	2,86				
9			2,86	2,10				
10			2,17	2,32				

PORTE DA CIDADE	REGIÃO GEOGRÁFICA	CIDADE	UF	PONTO	MÉDIA DO PONTO - DIA	MÉDIA POR CIDADE - DIA	MÉDIA DO PONTO - NOITE	MÉDIA POR CIDADE - NOITE
Metrópole Média	Norte	Boa Vista	RR	1	2,23	2,44	2,39	2,60
				2	2,33		2,51	
				3	2,56		2,69	
				4	2,28		2,46	
				5	2,72		2,86	
				6	2,44		2,60	
				7	2,56		2,67	
				8	2,53		2,69	
				9	2,45		2,61	
				10	2,31		2,50	
	Nordeste	Aracaju	SE	1	2,08	2,36	2,29	2,54
				2	2,09		2,31	
				3	1,77		2,01	
				4	2,09		2,29	
				5	2,58		2,74	
				6	3,05		3,15	
				7	2,83		2,96	
				8	2,64		2,78	
				9	2,36		2,54	
				10	2,13		2,28	
	Centro-Oeste	Campo Grande	MS	1	1,73	2,27	1,92	2,42
				2	2,59		2,75	
				3	2,28		2,43	
				4	2,00		2,14	
				5	2,38		2,54	
				6	1,91		2,11	
				7	2,56		2,67	
				8	2,72		2,83	
				9	2,25		2,43	
				10	2,27		2,42	
	Sudeste	Vitória	ES	1	1,59	2,28	1,86	2,46
				2	1,78		2,00	
				3	2,00		2,22	
				4	3,03		3,14	
				5	2,69		2,83	
				6	2,81		2,94	
				7	2,23		2,40	
				8	2,09		2,31	
				9	2,23		2,43	
				10	2,34		2,51	
Sul	Florianópolis	SC	1	1,97	2,31	2,19	2,48	
			2	2,05		2,22		
			3	2,39		2,57		
			4	2,13		2,31		
			5	2,34		2,46		
			6	2,98		3,10		
			7	2,88		3,00		
			8	2,58		2,74		
			9	2,19		2,39		
			10	1,61		1,82		
Pontos Avaliados				250	Média Geral - DIA	2,33	Média Geral - NOITE	2,49
Legenda	1) baixa segurança				1,00 ≤ nota ≤ 1,75			
	2) média baixa segurança				1,75 < nota ≤ 2,50			
	3) média alta segurança				2,50 < nota ≤ 3,25			
	4) alta segurança				3,25 < nota ≤ 4,00			

Fonte: Baseada nos resultados anteriores e nos Apêndices A, B e C.

Nota: UF = unidade federativa

Das 25 cidades estudadas, 21 (84,0%) são enquadradas na classe de média baixa segurança para o dia. No período noturno, 13 (52,0%) são inseridas na mesma classificação (ver anterior Tabela 41), justificando ter ocorrido algum crime no local devido a configurações morfopaisagísticas locais (BONDARUK, 2015[2007]; CROWE, 2013[1991]).

Pelo teor do Quadro 8, verifica-se que as cidades médias possuem maior frequência de notas na classe de média baixa segurança, independente da região geográfica. Fica, então, clara a relação entre o porte da cidade e sua infraestrutura não tão robusta quanto a das metrópoles, mais polarizadas e desenvolvidas neste quesito (SANTIAGO, 2016).

Quadro 8: Resumo da classificação geral da paisagem diurna e noturna dos pontos selecionados nos centros das cidades determinadas por região geográfica

	Norte		Nordeste		Centro-Oeste		Sudeste		Sul	
	dia	noite	dia	noite	dia	noite	dia	noite	dia	noite
Metrópole	Manaus (AM)		Recife (PE)		Goiânia (GO)		Belo Horizonte (MG)		Curitiba (PR)	
	Belém (PA)		Salvador (BA)		Cuiabá (MT)		São Paulo (SP)		Porto Alegre (RS)	
Cidade Média	Benevides (PA)		Olinda (PE)		Aparecida de Goiânia (GO)		Vespasiano (MG)		São José dos Pinhais (PR)	
	Rio Branco (AC)		Lauro de Freitas (BA)		Várzea Grande (MT)		Mauá (SP)		Canoas (RS)	
Metrópole Média	Boa Vista (RR)		Aracaju (SE)		Campo Grande (MS)		Vitória (ES)		Florianópolis (SC)	
Legenda	2) média baixa segurança				1,75 < nota ≤ 2,50					
	3) média alta segurança				2,50 < nota ≤ 3,25					

Fonte: Baseado nos resultados anteriores e nos Apêndices A, B e C.

Outra análise possível é o fato de haver maior frequência de classe de média baixa segurança em todas as tipologias urbanas estudadas (metrópoles, cidades médias e metrópole mediana) na Região Norte. Esse fato permite a reflexão acerca da situação mais precária em relação ao desenvolvimento social e econômico deste recorte regional e sua consequente falta de infraestrutura adequada (SANTIAGO, 2016).

Para contribuir na discussão sobre os critérios adotados, a Tabela 42 expõe suas correlações (baixas, porém existentes) a partir dos dados dos 250 pontos avaliados. Nesse sentido, destaca-se a correlação positiva entre os critérios de relação público / privado e permeabilidade visual ao nível de 0,52. Esse valor indica que quanto maior o número de aberturas da edificação para a rua, mais ampla é a probabilidade de constituir imóvel com acesso vigiado ou livre, ou seja, com melhores chances de grande circulação de pessoas no local e, conseqüentemente, de aumento da vitalidade local, o que, segundo Jacobs (2011[1961]), auxilia na segurança espacial.

Tabela 42: Matriz de correlação entre critérios de avaliação da paisagem dos pontos selecionados nos centros das cidades determinadas

	rota de fuga	barreira	permeabilidade	câmeras	escala urbana	relação	densidade	usos	iluminação
rota de fuga	1,00								
barreira	0,17	1,00							
permeabilidade	-0,18	0,03	1,00						
câmeras	-0,05	-0,03	0,06	1,00					
escala urbana	0,08	0,17	0,07	0,10	1,00				
relação	-0,29	-0,06	0,52	-0,01	-0,03	1,00			
densidade	0,15	0,00	-0,13	0,09	0,19	-0,30	1,00		
usos	0,09	-0,02	0,05	0,06	0,11	0,08	0,46	1,00	
iluminação	-0,07	0,04	-0,02	0,03	0,04	0,00	-0,06	-0,08	1,00

Fonte: Baseada nos resultados anteriores e nos Apêndices A, B e C.

Notas: 1,00 = relação entre a própria variável

X,XX ou -X,XX = correlação não significativa para a pesquisa(<0,05)

Também cabe destaque à correlação positiva de 0,46 entre usos do solo e densidade construída, revelando uma tendência de prédios com mais pavimentos possuírem mais variedade de utilizações do que edificações térreas, por exemplo. Tanto o maior número de andares quanto os usos mistos tendem a atrair quantidade mais expressivas de pessoas para o local, ampliando as suas condições de vitalidade e de segurança (JACOBS, 2011[1961]).

Pelas subseções anteriores, pode-se observar que, para todas as cidades avaliadas (Quadro 9), o critério de iluminação pública é o que recebe as maiores notas (classe de alta segurança na totalidade dos casos), demonstrando a atenção por parte do poder público no fornecimento adequado desse serviço nos bairros centrais das cidades, contribuindo para a melhoria da paisagem segura noturna (BONDARUK, 2015[2007]; CROWE, 2013[1991]). Em estudo sobre iluminância à noite, Painter e Farrington (1997) revelam que melhores condições desse parâmetro acarreta em contração de taxas de furtos, roubos e vandalismo, além de ampliar o uso da rua por pedestres. Ou seja, aumenta a sensação de segurança, tornando a via atrativa e vitalizada.

Quadro 9: Resumo de classes de segurança da paisagem dos pontos selecionados nos centros das cidades determinadas por critérios adotados para avaliação

variável	critérios	classes das cidades por critérios																								
		metrópoles										cidades médias								metrópoles medianas						
		Manaus (AM)	Belém (PA)	Recife (PE)	Salvador (BA)	Goiania (GO)	Cuiabá (MT)	Belo Horizonte (MG)	São Paulo (SP)	Curitiba (PR)	Porto Alegre (RS)	Benevides (PA)	Rio Branco (AC)	Olinda (PE)	Lauro de Freitas (BA)	Aparecida de Goiânia (GO)	Várzea Grande (MT)	Vespasiano (MG)	Mauá (SP)	São José dos Pinhais (PR)	Canoas (RS)	Boa Vista (RR)	Aracaju (SE)	Campo Grande (MS)	Vitória (ES)	Florianópolis (SC)
Conectividade	Rota de fuga																									
Visibilidade	Barreira visual																									
	Permeabilidade visual																									
	Câmeras aparentes																									
Vitalidade	Escala urbana																									
	Relação público/privado																									
	Densidade construída																									
	Usos																									
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública																									
Legenda	1) baixa segurança										1,00 ≤ nota ≤ 1,75															
	2) média baixa segurança										1,75 < nota ≤ 2,50															
	3) média alta segurança										2,50 < nota ≤ 3,25															
	4) alta segurança										3,25 < nota ≤ 4,00															

Fonte: Baseado nos resultados anteriores e nos Apêndices A, B e C.

Por outro lado, o critério de câmeras aparentes é o que apresenta as menores notas (classe de baixa segurança na totalidade dos casos), constatando-se a falta de investimento, tanto público quanto privado no uso desses artifícios, visando promover o aperfeiçoamento da visibilidade, na tentativa de prevenir a ocorrência de delitos no espaço público urbano. Nesse contexto, pode-se afirmar que, nos locais onde ocorreram crimes, não foram detectadas câmeras de monitoramento visíveis, o que é relevante porque os meliantes normalmente

reparam se há presença desses elementos antes de praticar o delito (BONDARUK, 2015[2007]; CROWE, 2013[1991]). Comprovando a importância desse elemento, o estudo de Casteel e Peek-Asa (2000) analisa os impactos do CPTED na redução de roubos e verificou decréscimo variando de -80% a -45% de crimes dessa natureza, após a instalação de câmeras de vigilância.

Na maioria dos locais avaliados (64,0% na classe de média baixa segurança e 24,0% na de baixa, totalizando 88,0%), há reduzida densidade construída, com presença de lotes vagos ou construções de um a dois pavimentos. Esse fato corrobora com a ocorrência criminal no local, contribuindo para a redução da vitalidade espacial e da circulação de pessoas, o que agrava a situação morfopaisagística visando ao desenho urbano preventivo ao crime. Segundo Barause e Saboya (2018), ocorre diminuição na taxa de crimes à medida em que aumenta a densidade.

Barreira e permeabilidade visual restam, na maior parte dos casos (80,0% e 76,0%, respectivamente), nas classes de média alta e alta segurança, podendo-se perquirir que tais elementos não são os que mais contribuem para “paisagens inseguras”. Barause e Saboya (2018) confirmam que a associação entre quantidade de aberturas e a taxa de crimes não é significativa e explicam que essa relação pode ser decorrente de áreas mais densas e verticalizadas, que geram a tendência de ter mais aberturas. Já os demais critérios revelam heterogeneidade de condições.

Como consequências das informações sistematizadas nas subseções anteriores, pode-se relacionar, por ordem de prioridade em função dos resultados alcançados, os seguintes fundamentos, citados anteriormente, para o **planejamento e gestão de paisagens seguras** em cidades brasileiras:

- a) instalação de maior número de **câmeras de monitoramento** do espaço público (FARRINGTON; WELSH, 2002);
- b) promoção do uso máximo do potencial de construção local para otimização da **densidade construtiva** (JACOBS, 2011[1961]);
- c) redução das possibilidades de percursos de evasão como **rotas de fuga** de criminosos (HILLIER; SAHBAZ, 2012; LASLEY, 1996; QUINTANA, 2013; TAYLOR, 2002; VIVAN; SABOYA, 2017; YANG, 2006; YCAZA, 1992; ZANOTTO, 2002);

- d) promoção de **usos mistos** para aumento da vitalidade espacial e da vigilância natural (JACOBS, 2011[1961]);
- e) incentivo ao acesso vigiado e livre para maiores fluxos de pessoas baseado na **relação público / privado** (BONDARUK, 2007);
- f) melhoria da **escala urbana** com ajuste da proporção entre dimensão da via e altura das edificações (CABEZAS, 2013; GEHL, 2014[2009]);
- g) aumento da **permeabilidade visual** pelas conexões pessoas no interior das edificações com os transeuntes nos espaços públicos, por meio de aberturas, janelas e vitrines (JACOBS, 2011[1961]);
- h) garantia da visibilidade por espaços livres de **barreiras visuais**, as quais inclusive podem servir de esconderijos para possíveis meliantes (BONDARUK, 2015[2007]; VIVAN; SABOYA, 2017).

Por outro lado, deve haver manutenção do adequado distanciamento entre postes e seu afastamento de árvores para prevenção da ocorrência de áreas sem níveis adequados de **iluminação pública** (MASCARÓ, 2006). Excetuando este último critério, diagnostica-se a alternância de posições daqueles relacionados à visibilidade, à vitalidade e à conectividade, com a prevalência desta ordem para maiores atenções por parte de planejadores e gestores de cidades. O conjunto de resultados obtidos permite a exposição das considerações finais da dissertação na próxima seção.

5 CONCLUSÃO

Em termos de **estruturação metodológica** (recorte sistêmico), o ensaio desenvolvido na pesquisa é procedente na avaliação das relações entre elementos morfopaisagísticos e ocorrência de crimes, mais especificamente de furtos e roubos em espaços públicos de cidades brasileiras. Assim, o primeiro objetivo específico do estudo foi concretizado¹.

A princípio, a aplicação dos procedimentos estabelecidos é eficaz na identificação de componentes da paisagem que podem ser alterados, visando à melhoria dos níveis de segurança local. Evidentemente, as variáveis e critérios adotados podem ser ampliados e detalhados, considerando adaptações a diferentes realidades locais.

Nessa conjuntura, também é válida a sua replicação para outras metrópoles – inclusive medianas – e cidades médias, alcançando as de pequeno porte, não somente em caráter nacional. Igualmente, recomenda-se o desenvolvimento de ensaios semelhantes em outros bairros e espaços urbanos para refinamento dos procedimentos.

No âmbito da **fundamentação teórica** (recorte temático), a definição de variáveis analíticas e respectivos critérios – conectividade (rota de fuga), visibilidade (barreira e permeabilidade visual, câmeras aparentes e iluminação) e vitalidade (escala urbana, relação público / privado, densidade construída e usos do solo) – possibilitou a aproximação conceitual da “paisagem segura”, com viabilização do segundo objetivo específico². Contudo, evidencia-se a necessidade de elaboração de investigações similares para o aprofundamento da temática, incorporando fontes diversificadas quanto ao seu tipo e a áreas do conhecimento.

¹ Interpretar procedimentos metodológicos adaptáveis a ensaio sobre a realidade do país para avaliação dos níveis de segurança baseada na análise de elementos morfológico-paisagísticos (ver seção 1 – Introdução).

² Compreender fundamentos teóricos basilares à estruturação do conceito de “paisagem segura” (ver seção 1 – Introdução).

Os **resultados analíticos** de determinação dos 250 pontos de avaliação nas 25 cidades de diferentes escalas urbanísticas permitem a identificação, pela análise locacional (recorte geográfico), de características diferenciadas entre as áreas urbanizadas, notadamente por regiões geográficas brasileiras, com efetivação do terceiro objetivo específico³. Nessa perspectiva, destacam-se os processos espaciais dos locais de ocorrências criminais selecionados, com clara dispersão nos centros urbanos do Norte e relativa nos do Nordeste. No Centro-Oeste, por sua vez, há maior equilíbrio, ao passo que no Sudeste e no Sul, há tendência à concentração.

Pela análise relacional (recorte crítico), o critério de câmeras aparentes apresenta médias mais reduzidas de pontuação, enquadradas em todas as cidades estudadas na classe de baixa segurança. Vale ressaltar que a falta sistemática de aparelhos de monitoramento nos espaços coletivos propicia a existência de ambientes favoráveis à ocorrência criminal.

De outra maneira, a iluminação pública revela situação inversa, com médias elevadas na totalidade das urbes, com enquadramento na classe de alta segurança. Esse fato indica a conveniência da manutenção das condições adequadas desse serviço urbano. Porém, outro ponto observado é a carência de infraestrutura urbanística, mais característica da Região Norte, que registra as menores médias totais.

Esse conjunto de resultados demonstra o atingimento do quarto objetivo específico⁴ e viabiliza o alcance do quinto⁵. Nesse direcionamento, são arrolados e priorizados fundamentos para planejamento e gestão urbana, a partir da análise das variáveis e critérios adotados e sob a forma de **resposta à pergunta de pesquisa**, pois são assinalados como elementos morfopaisagísticos proporcionam melhores condições de segurança local.

³ Examinar analiticamente locais de estudo em cidades de diferentes portes em cada região geográfica brasileira (ver seção 1 – Introdução).

⁴ Analisar relações entre segurança e elementos morfológicos das paisagens dos locais selecionados (ver seção 1 – Introdução).

⁵ Sintetizar os resultados anteriores para fundamentação de estratégias de planejamento e gestão urbana de paisagens seguras (ver seção 1 – Introdução).

A investigação, corrobora, então, a **hipótese** de que, a partir de certos componentes morfológicos nas paisagens urbanas, é possível estabelecer níveis comparativos de segurança local. Por decorrência, são formalizados subsídios a decisões de planejamento e de gestão de espaços urbanizados, com base na consecução do objetivo geral de avaliar relações entre morfologia e criminalidade em cenários de cidades brasileiras.

Por fim, cabe destacar que uma das principais **contribuições científicas** da dissertação reside justamente na ampla escalabilidade do ensaio metodológico e na sua possibilidade de execução à distância. Por permitir a avaliação das paisagens por meio de plataformas digitais, evitam-se gastos com deslocamentos, por exemplo.

Aliados a isso, os procedimentos são de fácil aplicabilidade e com simplificado sistema de valoração em larga escala, permitindo que sejam realizados sem necessidade de contratação de profissionais especializados nas áreas de segurança pública, planejamento territorial ou gestão urbana, por exemplo. Esses fatores os tornam também economicamente viáveis.

Outro benefício relacionado é a rápida produção de diagnósticos, úteis tanto na esfera governamental quanto no setor privado, pois a identificação expedita de configurações morfopaisagísticas que promovem a insegurança local permite a estruturação de medidas imediatas para a sua reversão.

No domínio público, é possível detectar áreas com prioridade para policiamento e propor leis que estabeleçam parâmetros urbanísticos mais favoráveis à conformação de paisagens seguras. Além disso, é exequível a formação de referências para a elaboração de materiais para conscientização de cidadãos e profissionais acerca da importância de determinados elementos morfológicos.

No campo privado, os diagnósticos podem embasar a adequação de elementos de fachadas, visando dificultar, ou até mesmo evitar, que novos crimes de furtos e roubos, por exemplo, ocorram nos espaços públicos urbanos. Como consequência, têm-se oportunidades de subsidiar decisões de conformação de políticas públicas voltadas à segurança da população, à economia de recursos e à melhoria da qualidade de vida dos cidadãos.

REFERÊNCIAS

ABADE, Víctor Augusto Bosquilia. **Da paisagem planejada ao espaço seguro: estudo em metrópoles brasileiras.** 2018. 45f. Relatório final de pesquisa (Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica – PIBIC) – Pontifícia Universidade Católica do Paraná – PUCPR, Curitiba, PR, 2018.

ABADE, Víctor Augusto Bosquilia. **Paisagem Segura: relações entre morfologia e criminalidade na cidade de São José dos Pinhais, Paraná, Brasil.** 2019. 23f. Projeto de Tese (Doutorado em Gestão Urbana) – Pontifícia Universidade Católica do Paraná – PUCPR, Curitiba, PR, 2019.

ABADE, Víctor Augusto Bosquilia. **Paisagem Segura: desenho participativo de espaços públicos em cidades latino-americanas.** 2020. 313f. Dissertação (Mestrado em Gestão Urbana; Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica Master – PIBIC MASTER) – Pontifícia Universidade Católica do Paraná – PUCPR, Curitiba, PR, 2020.

ALMEIDA, Paulo Fernandes de. **Paisagem Segura: relações entre registros criminais e percepção de segurança em cidades.** 2020. 162f. Documento de Qualificação de Tese (Doutorado em Gestão Urbana) – Pontifícia Universidade Católica do Paraná – PUCPR, Curitiba, PR, 2020.

ANDRADE, Vera Regina Pereira de. **Sistema penal máximo versus cidadania mínima: códigos de violência na Era da Globalização.** Porto Alegre, RS: Livraria do Advogado, 2003.

ARAGÃO, Solange Moura Lima de. O estudo dos tipos-interfaces entre tipologia e morfologia urbana e contribuições para o entendimento da paisagem. **Geosul**, Florianópolis, SC: Centro de Filosofia e Ciências Humanas da Universidade Federal de Santa Catarina – UFSC, v.21, n.42, p.29-43, jan. 2006.

BELÉM. Lei Municipal Complementar N° 02/99, de 19 de julho de 1999. Dispõe sobre o parcelamento, ocupação e uso do solo urbano do município de Belém e dá outras providências. **Diário Oficial [do] Município de Belém**, Poder Executivo, Belém, PA, 19 jul. 1999.

BERNARDES, Gabriel Rosa. **Cartografia e segurança pública: uma análise espacial da criminalidade no município de Porto Alegre no período 2010-2016.** 2018. 61f. Trabalho de Conclusão de Curso (Graduação em Geografia) – Universidade Federal do Rio Grande do Sul – UFRGS, Porto Alegre, RS, 2018.

BRASIL. Decreto-Lei Federal N° 2.848, de 07 de dezembro de 1940. Código Penal. **Diário Oficial [da] União**, Poder Executivo, Rio de Janeiro, RJ, 31 dez. 1940.

BARAUSE, Letícia; SABOYA, Renato Tibiriçá de. Forma arquitetônica e usos do solo: um estudo sobre seus efeitos na ocorrência de crimes. **Ambiente Construído**, Porto Alegre, RS: Associação Nacional de Tecnologia do Ambiente Construído – ANTAC, v.18, n.4, p.427-444, dez. 2018.

BONDARUK, Roberson Luiz. **A prevenção do crime através do desenho urbano**. 5.ed. Curitiba, PR: Autores Paranaenses, 2015[2007].

CARNEIRO, Laura Weissheimer Scheffer. **Da paisagem planejada ao espaço seguro**: soluções tecnológicas e processos inovadores. 2018. 54f. Relatório final de pesquisa (Programa Institucional de Bolsas de Iniciação em Desenvolvimento Tecnológico e Inovação Júnior – PIBITI-JR) – Pontifícia Universidade Católica do Paraná – PUCPR, Curitiba, PR, 2018.

CASTEEL, Carri; PEEK-ASA, Corinne. *Effectiveness of crime prevention through environmental design (CPTED) in reducing robberies*. **American Journal of Preventive Medicine**, Washington, DC, US: Association for Prevention Teaching and Research – APTR; Elsevier, v.18, n.4, sup.1, p.99-115, May 2000.

CASTRILLON ARANGO, David Eduardo. **Paisaje Seguro: situación de seguridad para las mujeres en el espacio público**. 2017. 20f. Relatório final de pesquisa (Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica Internacional – PIBIC Internacional) – Pontifícia Universidade Católica do Paraná – PUCPR, Curitiba, PR, 2017.

CABEZAS, Constanza. **Fundamentos para projetar espaços públicos confortáveis**. 2013. Disponível em: <https://www.archdaily.com.br/br/01-143845/fundamentos-para-projetar-espacos-publicos-confortaveis>. Acesso em: 18 abr. 2020.

COSTA, Arthur Trindade Maranhão; LIMA, Renato Sérgio de. Segurança pública. In: LIMA, Renato Sérgio de; RATTON, José Luiz; AZEVEDO, Rodrigo Ghiringelli de (Orgs.). **Crime, polícia e justiça no Brasil**. São Paulo, SP: Contexto, 2014, p.482-490.

CROWE, Timothy D. **CPTED – Crime Prevention through Environmental Design: applications of architectural design and space management concepts**. 3.ed.(rev.) Waltham, MA, US; Oxford, UK: Elsevier; Boston, MA, US: Butterworth-Heinemann, 2013[1991].

CULLEN, Gordon. **Paisagem urbana**. 2.ed. Tradução de Isabel Correia e de Carlos de Macedo. Reimp.Lisboa, PT: Edições 70, 2015. (Título original: *The concise townscape*. Abingdon, UK: Architectural; Routledge, 1961)

DANTAS, Eugênia Maria; MORAIS, Ione Rodrigues Diniz; FERNANDES, Maria José da Costa. **Geografia da população**. 2.ed. Natal, RN: Editora da Universidade Federal do Rio Grande do Norte – EdUFRN, 2011.

ESRI – Environmental Systems Research Institute. **Software de mapeamento GIS**. 2020. Disponível em: <https://www.esri.com/pt-br/home>. Acesso em: 16 set. 2020.

FAMELI, Ester de Oliveira. **Paisagem Segura**: ensaio ampliado em metrópoles médias brasileiras. 2019. 94f. Relatório final de pesquisa (Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica Júnior – PIBIC-JR) – Pontifícia Universidade Católica do Paraná – PUCPR, Curitiba, PR, 2019.

FARINELI, Jéssica Ramos. **Tipos de crimes**. Disponível em: <https://www.infoescola.com/direito/tipos-de-crimes/>. Acesso em: 21 set. 2019.

FARRINGTON, David P; WELSH, Brandon C. **Effects of improved street lighting on crime: a systematic review**. London, UK: Research and Statistics Directorate and Predecessors: British Crime Survey Datasets, 2002. (Home Office Research Study, 251).

FERRARI, Lucas Grocoske. **Paisagem Segura**: comparação entre cidades médias brasileiras e estrangeiras. 2020. 243f. Relatório final de pesquisa (Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica – PIBIC) – Pontifícia Universidade Católica do Paraná – PUCPR, Curitiba, PR, 2020.

GARDINER, Richard A. **Design for safe neighborhoods: The environmental security planning and design process**. Washington, DC, US: Department of Justice, Law Enforcement Assistance Administration, National Institute of Law Enforcement and Criminal Justice, 1978.

GÄRTNER, Anika. Desenho do espaço público como ferramenta para a prevenção da violência. **Revista Brasileira de Segurança Pública**, São Paulo, SP: Fórum Brasileiro de Segurança Pública – FBSP, ano 2, n.3, p.56-68, jul./ago. 2008.

GEHL, Jan. **Cidades para pessoas**. Tradução de Anita Di Marco. 2.ed. São Paulo, SP: Perspectiva, 2014. (Título original: *Cities for people*. Washington, DC, US: Island, 2009)

GIL, Antonio Carlos. **Métodos e técnicas de pesquisa social**. 7.ed. São Paulo, SP: Atlas, 2019[1987].

GOOGLE EARTH. **Imagens aéreas verticais de cidades brasileiras**. Disponível em: <<http://earth.google.com/web/>>. Acesso em: jan.-dez. 2019.

GOOGLE MAPS. **Delimitação de bairros de cidades brasileiras**. Disponível em: <<https://www.google.com/maps>>. Acesso em: jan.-dez. 2019.

GOOGLE STREET VIEW. **Imagens aéreas oblíquas de cidades brasileiras**. Disponível em: <<https://www.google.com/maps>>. Acesso em: jan.-dez. 2019.

HARDT, Letícia Peret Antunes. **Subsídios à gestão da qualidade da paisagem urbana**: aplicação a Curitiba, Paraná. 2000. 323f. Tese (Doutorado em Engenharia Florestal) – Universidade Federal do Paraná – UFPR, Curitiba, PR, 2000.

HARDT, Letícia Peret Antunes. Ecologia da paisagem: fundamentos à gestão do espaço urbano. **Olam Ciência e Tecnologia**, Rio Claro, SP: Universidade Estadual Paulista – UNESP, v.4, n.1, p.597-612, abr. 2004.

HARDT, Letícia Peret Antunes. **Paisagem Segura**: prevenção de percursos da violência em trajetos urbanos de grupos sociais vulneráveis. 2016. 46f. Projeto de pesquisa (Edital Fundação Araucária e Apoio ao Desenvolvimento Científico e Tecnológico do Estado do Paraná – FAADCT-PR; Programa Institucional de Pesquisa Básica e Aplicada 2016) – Pontifícia Universidade Católica do Paraná – PUCPR, Curitiba, PR, 2016.

HARDT, Letícia Peret Antunes. **Paisagem Planejada**: estudo de caso em cidades médias brasileiras. 2019. 578f. Relatório de pesquisa (Edital Ministério de Ciência, Tecnologia e Inovação – MCTI; Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico – CNPq – Chamada Bolsa de Produtividade em Pesquisa 2015) – Pontifícia Universidade Católica do Paraná – PUCPR, Curitiba, PR, 2019a.

HARDT, Letícia Peret Antunes. **Do espaço planejado à paisagem segura**: casos de cidades brasileiras. 2019. 66f. Projeto de pesquisa (Edital Ministério de Ciência, Tecnologia e Inovação – MCTI; Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico – CNPq – Chamada Bolsa de Produtividade em Pesquisa 2019) – Pontifícia Universidade Católica do Paraná – PUCPR, Curitiba, PR, 2019b.

HARDT, Letícia Peret Antunes; HARDT, Carlos; HARDT, Marlos. **Paisagem Planejada**: efetividade de planos diretores municipais na melhoria da qualidade urbana. 2017. 224f. Relatório de pesquisa (Edital Ministério de Ciência, Tecnologia, Inovações e Comunicações – MCTIC; Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico – CNPq; Ministério da Educação – MEC; Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior – CAPES – Chamada Nº 22/2014 – Ciências Humanas e Sociais) – Pontifícia Universidade Católica do Paraná – PUCPR, Curitiba, PR, 2017.

HARDT, Letícia Peret Antunes; HARDT, Carlos; HARDT, Marlos; PELLIZZARO, Patrícia Costa. **Paisagem Planejada**: efetividade de planos diretores municipais na melhoria da qualidade urbana. 2018. 577f. Relatório de pesquisa (Edital Ministério de Ciência, Tecnologia, Inovações e Comunicações – MCTIC; Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico – CNPq – Chamada Universal Nº 14/2014) – Pontifícia Universidade Católica do Paraná – PUCPR, Curitiba, PR, 2018.

HILLIER, Bill; HANSON, Julienne. **The social logic of space**. reimp.ed. Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2009[1984].

HILLIER, Bill; SAHBAZ, Ozlem. *Safety in numbers: high-resolution analysis of crime in street networks*. In: CECCATO, Vania. (Ed.) **The urban fabric of crime and fear**. Dordrecht: Springer Netherlands, 2012, p.11-137.

IBGE – Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística. **Cidades**: censo populacional. 2010. Disponível em: <https://censo2010.ibge.gov.br/sinopse/index.php?dados=8>. Acesso em: 11 fev.2020.

IBGE - Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística. **Brasil: unidades da federação**. 2016. Disponível em: ftp://geofp.ibge.gov.br/organizacao_do_territorio/malhas_territoriais/malhas_municipais/municipio_2015/Brasil/BR/. Acesso em: 16 set. 2020.

IBGE – Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística. **REGIC – Regiões de influência das cidades**: 2018. Rio de Janeiro, RJ: edição institucional, 2018.

IBGE – Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística. **Cidades**: áreas e estimativas populacionais. 2019. Disponível em: <https://cidades.ibge.gov.br/>. Acesso em: 11 fev. 2020.

IPEA – Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada: **Não há mais lugar seguro: criminalidade avança pelo interior do país.** 2009. Disponível em: http://www.ipea.gov.br/desafios/index.php?option=com_content&view=article&id=1245:reportagens-materias&Itemid=39. Acesso em: 02 set. 2019.

IPEA – Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada: **Atlas da Violência 2017 mapeia os homicídios no Brasil.** 2017. Disponível em: http://www.ipea.gov.br/portal/index.php?option=com_content&view=article&id=30253. Acesso em: 02 set. 2019.

IPEA - Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada; FBSP – Fórum Brasileiro de Segurança Pública. **Atlas da Violência 2019.** Disponível em: http://www.ipea.gov.br/portal/images/stories/PDFs/relatorio_institucional/190605_atlas_da_violencia_2019.pdf. Acesso em: 22 set. 2019.

IPEA – Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada; FBSP – Fórum Brasileiro de Segurança Pública. **Atlas da Violência 2020: principais resultados.** Disponível em: <https://www.ipea.gov.br/atlasviolencia/download/27/atlas-da-violencia-2020-principais-resultados>. Acesso em: 28 out. 2020.

JACOBS, Jane. **Morte e vida de grandes cidades.** 3.ed. Tradução de Carlos Silveira Mendes Rosa. São Paulo, SP: WMF Martins Fontes, 2011. (Título original: *The death and life of great american cities*. New York, NY, US: Vintage, 1961).

KAWANO, Giovanna. **Do espaço planejado à paisagem segura: fundamentos de soluções inovadoras.** 2020. 31f. Relatório final de pesquisa (Programa Institucional de Bolsas de Iniciação em Desenvolvimento Tecnológico e Inovação – PIBITI) – Pontifícia Universidade Católica do Paraná – PUCPR, Curitiba, PR, 2020.

LAMAS, José Manuel Ressano Garcia. **Morfologia urbana e desenho da cidade.** 8.ed. Lisboa, PT: Fundação Calouste Gulbenkian, 2016[1993].

LASLEY, James R. **Using traffic barriers to design out crime: a program evaluation of lapd's operation cul-de-sac.** Fullerton, CA, US: National Institute of Justice; California State University, 1996.

LEITE, Elisiane Köb. **Paisagem Segura: diretrizes de políticas públicas.** 2020. 177f. Relatório final de pesquisa (Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica Júnior – PIBIC-JR) – Pontifícia Universidade Católica do Paraná – PUCPR, Curitiba, PR, 2020.

LIMA, Renato Sérgio de; BUENO, Samira; MINGARDI, Guaracy. Estado, polícias e segurança pública no Brasil. **Revista Direito GV**, São Paulo, SP: Fundação Getúlio Vargas – FGV-Direito SP, v.12, n.1, p.49-85, jan./abr. 2016.

LIMA, Willian Carlos Siqueira. **Paisagem Segura: relações escalares entre morfologia e vitalidade urbana.** 2020. 215f. Tese (Doutorado em Gestão Urbana) – Pontifícia Universidade Católica do Paraná – PUCPR, Curitiba, PR, 2020.

LIMA, Willian Carlos Siqueira; HARDT, Letícia Peret Antunes. Painéis teórico-conceituais de relações entre vitalidade da paisagem urbana e criminalidade em cidades: reflexões sobre o caso brasileiro. **Contribuciones a las Ciencias Sociales**, n.8/2019, p.1-20, ago. 2019.

LUFT, Celso Pedro. **Minidicionário Luft**. 22.ed. São Paulo, SP: Ática, 2009[1991].

LYNCH, Kevin Andrew. **A imagem da cidade**. 3.ed. Tradução de Jefferson Luiz Camargo. São Paulo, SP: WMF Martin Fontes, 2011. (Título original: *The image of the city*. Cambridge, MA, US: Massachusetts Institute of Technology – MIT – Press, 1960).

MARQUES, Amadeu. **Dicionário inglês português, português inglês**. 3.ed. São Paulo, SP: Ática, 2009[1984].

MASCARÓ, Lucia Elvira Alicia Raffo de. **A iluminação do espaço urbano**. Porto Alegre, RS: +4, 2006.

MEDEIROS, João Phellipe Mascarenhas. **Da paisagem planejada ao espaço seguro: casos de metrópoles brasileiras**. 2018. 33f. Relatório final de pesquisa (Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica Júnior – PIBIC-JR) – Pontifícia Universidade Católica do Paraná – PUCPR, Curitiba, PR, 2018.

MORANDIN, Vítor Pereira. **Da paisagem planejada ao espaço seguro: análise de soluções tecnológicas**. 2018. 60f. Relatório final de pesquisa (Programa Institucional de Bolsas de Iniciação em Desenvolvimento Tecnológico e Inovação – PIBITI) – Pontifícia Universidade Católica do Paraná – PUCPR, Curitiba, PR, 2018.

MORANDIN, Vítor Pereira. **Paisagem Segura : avaliação de espaços públicos compartilhados em cidades brasileiras e estrangeiras**. 2019. 12f. Projeto de Dissertação (Mestrado em Gestão Urbana) – Pontifícia Universidade Católica do Paraná – PUCPR, Curitiba, PR, 2019.

MORESI, Eduardo. (Org.) **Metodologia da pesquisa**. Brasília, DF: Universidade Católica de Brasília – UCB, 2003.

NEWMAN, Oscar. **Defensible space**. New York, NY, US: Macmillan, 1972.

ONDE FUI ROUBADO. **Informações**. Disponível em: <http://www.ondefuiroubado.com.br>. Acesso em: 28 jun.2018.

ONU – Organização das Nações Unidas. **Declaração Universal dos Direitos Humanos – DUDH**. Tradução oficial. Rio de Janeiro, RJ: edição institucional, 2009[1948].

PAIM, Letícia Gasparoto. **Do espaço planejado à paisagem segura: tecnologias de transmissão de conhecimento**. 2020. 47f. Relatório final de pesquisa (Programa Institucional de Bolsas de Iniciação em Desenvolvimento Tecnológico e Inovação Júnior – PIBITI-JR) – Pontifícia Universidade Católica do Paraná – PUCPR, Curitiba, PR, 2020.

PAINTER, Kate; FARRINGTON, David P. *The crime reducing effect of improved street lighting: The Dudley project*. In: **Situational crime prevention: successful case studies**. v.2, 1997, p.209-226.

PASSOS, Hiago Batista de. **Paisagem Segura: ensaio ampliado em cidades médias brasileiras**. 2019. 152f. Relatório final de pesquisa (Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica – PIBIC) – Pontifícia Universidade Católica do Paraná – PUCPR, Curitiba, PR, 2019.

PASSOS, Hiago Batista de. **Paisagem Segura: metodologia de desenho participativo de espaços públicos**. 2020. 85f. Relatório final de pesquisa (Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica – Mobilidade Internacional – PIBIC-MobInt) – Pontifícia Universidade Católica do Paraná – PUCPR, Curitiba, PR, 2020.

PECEGUINI, Luigi Galvan. **Da paisagem planejada ao espaço seguro: casos de cidades médias brasileiras**. 2018. 38f. Relatório final de pesquisa (Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica Júnior – PIBIC-JR) – Pontifícia Universidade Católica do Paraná – PUCPR, Curitiba, PR, 2018.

PEREIRA FILHO, Oliveira Alves; TANNURI-PIANTO, Maria Eduarda; SOUSA, Maria da Conceição Sampaio de. *Medidas de custo-eficiência dos serviços subnacionais de segurança pública no Brasil: 2001-2006*. **Economia Aplicada**, Ribeirão Preto, SP, Faculdade de Economia, Administração e Contabilidade de Ribeirão Preto da Universidade de São Paulo – USP, v.14, n.3, p.313-338, jul-set. 2010.

PC-GO – Polícia Civil de Goiás. **Incidências criminais em Aparecida de Goiânia, GO**. Aparecida de Goiânia, GO: 1ª Delegacia de Polícia de Aparecida de Goiânia, 2019. (Manifestação em memorando).

PINTO, Nathália Araujo. **Do espaço planejado à paisagem segura: bases para sistema de informações**. 2020. 47f. Relatório final de pesquisa (Programa Institucional de Bolsas de Iniciação em Desenvolvimento Tecnológico e Inovação – PIBITI) – Pontifícia Universidade Católica do Paraná – PUCPR, Curitiba, PR, 2020.

PM-RR – Polícia Militar de Roraima. **Informações criminais de Boa Vista, Roraima**. Boa Vista, RR: Quartel do Comando Geral, Setor de Diretoria de Ensino e Pesquisa – DEP, Seção de Estatística, 2019. (Resposta à solicitação de acesso à informação)

PRADO, Luiz Regis; CARVALHO, Emerson Machado de; CARVALHO, Gisele Mendes de. **Curso de Direito Penal Brasileiro**. 14.ed. São Paulo, SP: Revista dos Tribunais, 2015.

PNUD – Programa das Nações Unidas para o Desenvolvimento. **Atlas do Desenvolvimento Humano no Brasil**. 2020. Disponível em: <https://http://atlasbrasil.org.br/2013/pt/home/>. Acesso em: 19 set. 2020.

QUEIROGA, Eugenio Fernandes. *Sistemas de espaços livres e esfera pública em metrópoles brasileiras*. **Resgate – Revista Interdisciplinar de Cultura**, Campinas, SP: Centro de Memória da Universidade Estadual de Campinas - UNICAMP, v.XIX, n.21, p.25-35, jan./jun.2011.

QUINTANA, Efreil Brignol. **Influência de características físico-espaciais na ocorrência de crimes e na percepção de segurança em áreas residenciais com condomínios fechados**. 2013. 292f. Dissertação (Mestrado em Planejamento Urbano e Regional) -Universidade Federal do Rio Grande do Sul – UFRGS, Porto Alegre, RS, 2013.

REDE ENERGIA. **Norma Técnica de Distribuição – NTD-001**: projeto de loteamentos. São Paulo, SP: edição institucional, 2008.

REGO, Renato Leão; MENEGUETTI, Karin Schwabe. A respeito de morfologia urbana. Tópicos básicos para estudos da forma da cidade. **Acta Scientiarum. Technology**, Maringá, PR: Universidade Estadual de Maringá – UEM, v.33, n.2, p.123-127, abr. 2011.

ROSE, Rafaela Sebrão de. **Paisagem Planejada**: ensaio metodológico de análise da qualidade paisagística relacionada à segurança de espaços urbanos em São José dos Pinhais, Paraná. 2019. 351f. Dissertação (Mestrado em Gestão Urbana) – Pontifícia Universidade Católica do Paraná - PUCPR, Curitiba, PR, 2019.

SACRAMENTO, Livia de Tartari; REZENDE, Manuel Morgado. Violências: lembrando alguns conceitos. **Aletheia**, Canoas, RS: Universidade Luterana do Brasil, n.24, p.95-104, dez. 2006.

SANTIAGO, Andreia Carla Rossy de Sales. **Espacialização da criminalidade**: um estudo sobre a relação entre densidade demográfica e violência em Manaus, AM. 2016. 96f. Dissertação (Mestrado em Geografia) – Universidade Federal do Amazonas – UFMA, Manaus, AM. 2016.

SEHLI, Dyala Assef. **Paisagem Segura**: relações entre cenários noturnos e criminalidade em São José dos Pinhais, Paraná. 2019. 214f. Tese (Doutorado em Gestão Urbana) – Pontifícia Universidade Católica do Paraná – PUCPR, Curitiba, PR, 2019.

SEGUP – Secretaria de Estado da Segurança Pública do Pará. **Informações criminais de Benevides, Pará**. Belém, PA: Serviço de Informação ao Cidadão – SIC.PA. Belém, PA: Serviço de Informação ao Cidadão, 2019. (Resposta à solicitação de acesso à informação)

SEJUSP – Secretaria de Estado de Justiça e Segurança Pública de Minas Gerais. **Informações criminais de Vespasiano, MG**. Belo Horizonte, MG: Serviço de Informação ao Cidadão, 2019. (Resposta à solicitação de acesso à informação)

SILVA, Julio Cesar Barros da. **Da paisagem planejada ao espaço seguro**: análise de processos inovadores. 2018. 62f. Relatório final de pesquisa (Programa Institucional de Bolsas de Iniciação em Desenvolvimento Tecnológico e Inovação – PIBITI) – Pontifícia Universidade Católica do Paraná – PUCPR, Curitiba, PR, 2018.

SILVA, Júlio Cesar Barros da. **Paisagem Segura**: ensaio ampliado em metrópoles brasileiras. 2019. 513f. Relatório final de pesquisa (Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica – PIBIC) – Pontifícia Universidade Católica do Paraná – PUCPR, Curitiba, PR, 2019.

SILVA, Edna Lúcia da; MENEZES, Estera Muszkat. 4.ed. **Metodologia da pesquisa e elaboração de dissertação**. Florianópolis, SC: Editora da Universidade Federal de Santa Catarina – UFSC, 2005[2000].

SILVA, Mônica Máximo da; TORRENS, Luiza Alberti; SCHAFASCHEK, Maria Clara Lura; MIOZZO, Vinicius Luigi. Desenvolvimento social e criminalidade: uma análise intra-urbana do fenômeno em Curitiba. In: Encontro Nacional da Associação Nacional de Pós-Graduação e Pesquisa em Planejamento Urbano e Regional - ENANPUR, XVII, São Paulo, SP, 2017. **Anais...** São Paulo, SP: Universidade de São Paulo – USP, 2017, p.1-19.

SOARES, Jeniffer Clara de Carvalho. **Paisagem Segura**: comparação entre metrópoles brasileiras e estrangeiras. 2020. 152f. Relatório final de pesquisa (Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica – PIBIC) – Pontifícia Universidade Católica do Paraná – PUCPR, Curitiba, PR, 2020.

SOARES, Mariana; SABOYA, Renato Tibiriçá de. Fatores espaciais da ocorrência criminal: modelo estruturador para a análise de evidências empíricas. **Urbe – Revista Brasileira de Gestão Urbana**, Curitiba, PR: Programa de Pós-Graduação em Gestão Urbana da Pontifícia Universidade Católica do Paraná – PPGTU-PUCPR, v.11, p.1-17, fev. 2019.

SOUZA, Marcelo Lopes de. **ABC do desenvolvimento urbano**. 2.ed. Rio de Janeiro, RJ: Bertrand Brasil, 2005[2003].

SSP-PE – Secretaria de Estado de Segurança Pública de Pernambuco. **Incidências criminais em Olinda, Pernambuco**. Recife, PE: Serviço de Informação ao Cidadão, 2019. (Resposta à solicitação de acesso à informação)

STATSOFT – Incorporation. **Statistica 7.0**. Disponível em: <http://www.statsoft.com>. Acesso em: 31 maio 2020.

TAYLOR, Ralph B. Crime Prevention through Environmental Design (CPTED): *Yes, no, maybe, unknowable, and all of the above*. In: BECHTEL, Robert B.; CHURCHMAN, Arza. (Eds.), **Handbook of environmental psychology**. New York, NY, US: John Wiley & Sons, 2002, p.413-426.

VIVAN, Mariana; SABOYA, Renato Tibiriçá de. Arquitetura, espaço urbano e criminalidade: efeitos da visibilidade na distribuição da ocorrência de crimes. In: NETTO, Vinicius Moraes; SABOYA, Renato Tibiriçá de; CARVALHO, VARGAS, Júlio Celso; CARVALHO, Thereza. (Org.), **Efeitos da arquitetura**: os impactos da urbanização contemporânea no Brasil. Brasília, DF: Frederico Rosa Borges de Holanda – FRBH, 2017, p.163-182.

WATANABE, Guilherme. **Cidades médias brasileiras**: potencial analítico da legislação urbanística. 2016. Disponível em: <http://ipiu.org.br/cidades-medias-brasileiras-potencial-analitico-da-legislacao-urbanistica/>. Acesso em: 23 set. 2019.

WHITEHAND, Jeremy W. R. **The changing face of cities: a study of development cycles and urban form**. Oxford, UK: Basil Blackwell, 1987.

WHO – World Health Organization. **Global consultation on violence and health. Violence: a public health priority.** Geneva, CH: edição institucional, 1996.

WOOD, Elizabeth. *Housing design: A social theory.* **Ekistics**, Athens, GR: Athens Center of Ekistics – ACE, v.12, n.74, p.383-392, 1961.

YANG, Xiaowen. **Exploring the influence of environmental features on residential burglary using spatial-temporal pattern analysis.** 2006. 209f. *Thesis* (Doctorate of Philosophy) – University of Florida, Gainesville, FL, US, 2006.

YCAZA, Cindy. *Crime rate drops in shores.* **Miami Herald**, Miami, FL, US, May 17, 1992.

YIN, Robert K. **Estudo de caso:** planejamento e métodos. Tradução de Daniel Grassi. 5.ed. Porto Alegre, RS: Bookmann, 2015. (Título original: *Case study research: design and methods.* Thousand Oaks, CA, US: SAGE, 1994)

XAVIER, Arnaldo. A construção do conceito de criminoso na sociedade capitalista: um debate para o Serviço Social. **Revista Katálisis**, Florianópolis, SC: Programa de Pós-Graduação em Serviço Social e Curso de Graduação em Serviço Social da Universidade Federal de Santa Catarina - UFSC, v.11, n.2, p.274-282, dez. 2008.

ZAITTER, Bruno; OLIVEIRA, Vítor. A urbanidade na via pública pelo método *fòllia* urbana. **I+A Investigación + Acción**, Mar del Plata, AR: Universidad Nacional de Mar del Plata – UNMP, v.21, n.21, p.96–110, 2018.

ZANONI, Aline Bianca. **Paisagem Segura:** estudo de interferências na arquitetura e no espaço urbano. 2017. 15f. Projeto de tese (Doutorado em Gestão Urbana) – Pontifícia Universidade Católica do Paraná – PUCPR, Curitiba, PR, 2017.

ZANOTTO, Karen da Rosa. **Segurança em área urbana central:** configuração, forma urbana e usuários. 2002. 160f. Dissertação (Mestrado em Planejamento Urbano e Regional) – Universidade Federal do Rio Grande do Sul – UFRGS, Porto Alegre, RS, 2002.

APÊNDICES

APÊNDICE A

RESULTADOS DE AVALIAÇÃO DAS METRÓPOLES ESTUDADAS

REGIÃO NORTE

Manaus, Amazonas

Ponto 01, Centro, Manaus, AM										Ponto 02, Centro, Manaus, AM										
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas								
		A1	A3	A5	A7	A2	A4	A6	A8			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	2	1	4	1	4	4	4	4	Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	2	1	4	1
Visibilidade	Barreira visual	2	1	1	1	4	4	4	4	Barreira visual	4	3	2	1	1	1	3	4	4	
	Permeabilidade visual	1	1	1	2	4	4	4	4	Permeabilidade visual	4	4	4	4	2	2	2	2	2	
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Vitalidade	Escala urbana	3	3	3	3	1	1	1	1	Escala urbana	1	1	1	1	3	3	3	3	3	
	Relação público/ privado	2	2	2	2	4	4	4	4	Relação público/ privado	4	4	4	2	2	2	2	2	2	
	Densidade construída	2	2	2	2	1	1	1	1	Densidade construída	1	1	1	2	2	3	2	2	2	
	Usos	3	3	3	3	1	1	1	1	Usos	2	2	2	3	3	3	3	3	3	
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	2	2	4	4	4	4	4	2	2
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2	1,75	2,13	1,88	2,5	2,5	2,5	2,5	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,63	2,5	2,38	2,25	2	2	2,5	2,25	2,25
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,22	2	2,33	2,11	2,67	2,67	2,67	2,67	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,56	2,44	2,56	2,44	2,22	2,22	2,67	2,22	2,22
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,22								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,31								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,42								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,42								
Ponto 03, Centro, Manaus, AM										Ponto 04, Centro, Manaus, AM										
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	1	4	1	2	1	1	1	2	Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Visibilidade	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Permeabilidade visual	2	2	2	3	4	2	1	1	Permeabilidade visual	1	2	1	2	1	1	1	1	1	
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Vitalidade	Escala urbana	1	1	1	2	1	4	3	2	Escala urbana	1	2	2	2	1	1	1	1	1	
	Relação público/ privado	2	2	2	2	4	2	2	2	Relação público/ privado	1	2	2	2	4	4	4	4	4	
	Densidade construída	2	2	2	2	1	3	3	2	Densidade construída	1	2	2	2	1	1	1	1	1	
	Usos	3	3	3	3	3	4	3	3	Usos	1	3	3	3	1	1	1	1	1	
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	2	2	2	3	3	3	3	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2	2,38	2	2,38	2,38	2,63	2,25	2,13	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		1,75	2,5	2,38	2,5	2,13	2,13	2,13	2,13	2,13
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,22	2,33	2	2,33	2,44	2,67	2,33	2,22	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2	2,67	2,56	2,67	2,33	2,33	2,33	2,33	2,33
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,27								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,20								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,32								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,40								
Ponto 05, Centro, Manaus, AM										Ponto 06, Centro, Manaus, AM										
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas								
		A1	A3	A5	A7	A2	A4	A6	A8			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	4	1	2	3	1	2	3	4	Conectividade	Rota de fuga	1	2	2	1	3	4	4	4	4
Visibilidade	Barreira visual	4	4	4	4	4	3	2	1	Barreira visual	2	1	2	3	4	4	4	4	4	
	Permeabilidade visual	2	2	2	3	2	1	1	1	Permeabilidade visual	2	1	2	3	2	3	3	2	2	
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Vitalidade	Escala urbana	3	3	3	4	3	2	2	3	Escala urbana	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	Relação público/ privado	3	3	3	3	3	1	1	1	Relação público/ privado	3	1	3	3	3	3	3	1	1	
	Densidade construída	2	2	2	3	2	2	1	2	Densidade construída	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
	Usos	4	4	4	4	4	1	1	3	Usos	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,88	2,5	2,63	3,13	2,5	1,63	1,5	2	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2	1,63	2,13	2,25	2,5	2,75	2,75	2,38	2,38
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		3	2,67	2,78	3,22	2,67	1,89	1,78	2,22	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,22	1,89	2,33	2,44	2,67	2,89	2,89	2,56	2,56
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,34								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,30								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,53								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,49								
Ponto 07, Centro, Manaus, AM										Ponto 08, Centro, Manaus, AM										
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas								
		A1	A3	A5	A7	A2	A4	A6	A8			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	1	1	1	2	1	2	3	4	Conectividade	Rota de fuga	1	2	3	4	1	2	3	4	
Visibilidade	Barreira visual	1	2	3	4	4	4	4	4	Barreira visual	3	2	1	2	3	2	1	2		
	Permeabilidade visual	1	1	2	2	4	4	2	2	Permeabilidade visual	3	1	3	1	1	1	1	1	3	
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Vitalidade	Escala urbana	2	2	2	4	2	2	2	2	Escala urbana	1	1	1	1	3	3	3	4		
	Relação público/ privado	1	1	3	2	1	1	1	1	Relação público/ privado	3	2	1	1	2	2	2	1		
	Densidade construída	2	2	2	3	2	2	2	2	Densidade construída	2	2	2	2	3	3	3	3		
	Usos	1	1	4	3	3	3	3	3	Usos	3	3	1	1	3	3	3	1		
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		1,25	1,38	2,25	2,63	2,25	2,13	2,25	2,38	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,13	1,75	1,63	1,63	2,13	2,13	2,13	2,38	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		1,56	1,67	2,44	2,78	2,44	2,33	2,44	2,56	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,33	2	1,89	1,89	2,33	2,33	2,33	2,56	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,06								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		1,98								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,28								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,21								

Ponto 09, Centro, Manaus, AM									Ponto 10, Centro, Manaus, AM												
variável	critérios	notas por quadriculas							variável	critérios	notas por quadriculas										
		A8	A6	A4	A2	A1	A3	A5			A7	A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2		
Conectividade	Rota de fuga	1	1	1	1	1	1	2	3	Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Barreira visual	2	1	2	3	4	4	4	4		Visibilidade	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	Permeabilidade visual	1	2	2	3	4	2	2	4			Visibilidade	Permeabilidade visual	1	2	3	2	1	1	1	2
Câmeras aparentes	2	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	Câmeras aparentes			1	2	1	1	1	1	1	1	
Vitalidade	Escala urbana	1	1	1	1	1	1	1		1	Vitalidade		Escala urbana	2	2	1	1	2	1	2	2
	Relação público/ privado	3	4	3	3	4	3	3		3		Relação público/ privado	Relação público/ privado	1	1	1	2	1	1	2	2
	Densidade construída	2	1	2	2	2	2	2	1	Densidade construída			Densidade construída	3	3	1	1	2	2	2	3
	Usos	4	4	3	3	3	3	3	1				Usos	Usos	2	2	2	3	2	2	4
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4		Visibilidade Noturna	Iluminação Pública		4	4	4	4	4	4	4	4
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2	1,88	1,88	2,13	2,5	2,13	2,25	2,25	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,25	2,5	2,13	2,25	2,13	2	2,5	2,75
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,22	2,11	2,11	2,33	2,67	2,33	2,44	2,44			MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,44	2,67	2,33	2,44	2,33	2,22	2,67	2,89
	MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)	2,13							MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)				2,31								
	MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)	2,33											MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)	2,50							
Legenda	1) baixa segurança		1,00 ≤ nota ≤ 1,75																		
	2) média baixa segurança		1,75 < nota ≤ 2,50																		
	3) média alta segurança		2,50 < nota ≤ 3,25																		
	4) alta segurança		3,25 < nota ≤ 4,00																		

Fonte: Elaborados com base em análises das quadriculas e em Silva (2019).

Belém, Pará

Ponto 01, Centro, Belém, PA									Ponto 02, Centro, Belém, PA												
variável	critérios	notas por quadriculas							variável	critérios	notas por quadriculas										
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4			A2	A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2		
Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4	Conectividade	Rota de fuga	3	4	2	2	4	1	1	2		
	Barreira visual	3	2	1	2	3	3	1	2		Visibilidade	Barreira visual	4	3	4	4	2	4	4	4	
	Permeabilidade visual	4	4	3	4	3	2	3	3			Visibilidade	Permeabilidade visual	2	2	3	3	2	3	1	2
Câmeras aparentes	1	1	1	1	2	1	1	1	Câmeras aparentes	Câmeras aparentes			1	1	1	1	1	1	1	1	
Vitalidade	Escala urbana	1	2	1	3	3	1	2		2	Vitalidade		Escala urbana	1	2	2	2	2	2	2	2
	Relação público/ privado	2	1	1	2	1	2	2		1		Relação público/ privado	Relação público/ privado	2	3	1	1	2	1	1	1
	Densidade construída	2	2	2	4	4	2	2	2	Densidade construída			Densidade construída	2	2	2	2	2	2	2	2
	Usos	3	2	2	4	2	3	3	2				Usos	Usos	3	3	2	2	3	2	2
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	2	2	4	2	2	2	2		Visibilidade Noturna	Iluminação Pública		4	4	4	4	4	4	4	4
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,5	2,25	1,88	3	2,75	2,25	2,25	2,13	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,25	2,5	2,13	2,13	2,25	2	1,75	2
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,67	2,22	1,89	3,11	2,67	2,22	2,22	2,11			MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,44	2,67	2,33	2,33	2,44	2,22	2	2,22
	MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)	2,38							MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)				2,13								
	MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)	2,39											MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)	2,33							
Ponto 03, Centro, Belém, PA																					
Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4	Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4		
	Barreira visual	3	1	1	2	4	4	4	4		Visibilidade	Barreira visual	1	2	3	4	4	4	4	4	
	Permeabilidade visual	3	3	2	3	1	2	1	2			Visibilidade	Permeabilidade visual	1	3	4	1	2	2	2	2
Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	Câmeras aparentes			1	1	1	1	1	1	1	1	
Vitalidade	Escala urbana	2	1	2	2	2	2	2		2	Vitalidade		Escala urbana	2	2	1	2	2	2	2	4
	Relação público/ privado	1	1	1	3	1	2	2		2		Relação público/ privado	Relação público/ privado	1	3	3	1	1	2	1	1
	Densidade construída	2	2	2	2	2	2	2	2	Densidade construída			Densidade construída	2	2	2	2	2	2	2	4
	Usos	2	2	2	4	2	4	4	4				Usos	Usos	2	4	4	2	2	2	2
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4		Visibilidade Noturna	Iluminação Pública		2	3	4	4	4	4	3	3
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,25	1,88	1,88	2,63	2,13	2,63	2,5	2,63	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		1,75	2,63	2,75	2,13	2,25	2,38	2,25	3
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,44	2,11	2,11	2,78	2,33	2,78	2,67	2,78			MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	1,78	2,67	2,89	2,33	2,44	2,56	2,33	3
	MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)	2,31							MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)				2,39								
	MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)	2,50											MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)	2,50							
Ponto 05, Centro, Belém, PA																					
Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4	Conectividade	Rota de fuga	4	1	2	4	1	1	2	2		
	Barreira visual	4	4	4	4	1	2	1	2		Visibilidade	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Permeabilidade visual	3	1	2	1	1	2	1	2			Visibilidade	Permeabilidade visual	1	2	3	3	1	3	2	2
Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	2	1	Câmeras aparentes	Câmeras aparentes			1	1	1	1	1	1	1	1	
Vitalidade	Escala urbana	1	1	1	1	1	1	1		1	Vitalidade		Escala urbana	3	4	4	4	4	3	3	4
	Relação público/ privado	1	2	1	1	2	2	2		2		Relação público/ privado	Relação público/ privado	1	2	3	2	2	3	2	2
	Densidade construída	2	2	2	2	2	2	2	2	Densidade construída			Densidade construída	2	3	3	3	3	3	2	3
	Usos	2	4	2	2	2	4	4	4				Usos	Usos	3	3	3	3	3	4	4
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	2	4	2	3	2		Visibilidade Noturna	Iluminação Pública		4	4	4	4	4	4	4	4
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,25	2,38	2,13	2	1,75	2,25	2,13	2,25	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,38	2,5	2,88	3	2,38	2,75	2,5	2,75
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,44	2,56	2,33	2	2	2,22	2,22	2,22			MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,56	2,67	3	3,11	2,56	2,89	2,67	2,89
	MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)	2,14							MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)				2,64								
	MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)	2,25											MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)	2,79							

Ponto 07, Centro, Belém, PA										Ponto 08, Centro, Belém, PA										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	3	2	1	1	4	4	4	4	Conectividade	Rota de fuga	3	4	4	4	4	4	4	4	
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4		Visibilidade	Barreira visual	1	2	3	4	4	4	4	4
	Permeabilidade visual	3	3	2	1	4	4	4	4			Permeabilidade visual	2	3	3	2	2	2	2	1
Câmeras aparentes	1	1	1	1	2	1	1	1	Câmeras aparentes	1		1	1	1	1	1	1	1		
Vitalidade	Escala urbana	1	2	3	3	1	1	1	1	Vitalidade	Escala urbana	1	1	1	1	1	1	1	1	
	Relação público/ privado	2	3	3	3	4	4	4	4		Relação público/ privado	3	3	1	2	1	1	2	2	
	Densidade construída	2	3	3	3	2	2	2	2		Densidade construída	2	2	2	2	2	2	2	2	
	Usos	3	3	3	3	2	2	2	2		Usos	4	4	2	4	2	2	4	4	
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	2	2	4	4	2	4	2	2	
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,38	2,63	2,5	2,38	2,88	2,75	2,75	2,75		MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,13	2,5	2,13	2,5	2,13	2,13	2,5	2,38	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,56	2,78	2,67	2,56	3	2,89	2,89	2,89	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,11	2,44	2,33	2,67	2,11	2,33	2,44	2,33	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,63								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,30								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,78								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,35								

Ponto 09, Centro, Belém, PA										Ponto 10, Centro, Belém, PA											
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas									
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2		
Conectividade	Rota de fuga	1	1	2	3	4	1	2	3	Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4		
	Barreira visual	4	4	4	4	4	3	2	1		Visibilidade	Barreira visual	4	4	4	4	4	3	1	1	3
	Permeabilidade visual	1	1	1	1	1	1	1	3			Permeabilidade visual	2	1	3	1	4	1	3	3	
Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	1		2	1	1	1	1	1	1			
Vitalidade	Escala urbana	1	1	1	1	2	2	2	3	Vitalidade	Escala urbana	1	1	3	2	2	2	1	3		
	Relação público/ privado	2	2	2	2	2	2	2	2		Relação público/ privado	1	1	3	2	1	1	3	2		
	Densidade construída	2	2	2	2	2	2	2	2		Densidade construída	2	2	3	2	2	2	2	2		
	Usos	3	3	1	1	2	2	2	2		Usos	2	2	4	4	2	2	4	4		
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4		
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	1,88	1,88	1,75	1,88	2,25	1,75	1,75	2,13		MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,13	2,13	3,13	2,5	2,38	1,75	2,38	2,75		
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,11	2,11	2	2,11	2,44	2	2	2,33	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,33	2,33	3,22	2,67	2,56	2	2,56	2,89		
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		1,91								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,39									
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,14								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,57									

Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00

Fonte: Elaborados com base em análises das quadrículas e em Silva (2019).

REGIÃO NORDESTE Recife, Pernambuco

Ponto 01, Centro, Recife, PE										Ponto 02, Centro, Recife, PE										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	1	2	3	3	4	3	2	1	Conectividade	Rota de fuga	1	2	2	1	1	1	2	3	
	Barreira visual	3	2	1	1	1	2	1	1		Visibilidade	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4
	Permeabilidade visual	4	4	1	1	1	3	1	1			Permeabilidade visual	4	4	4	4	4	1	2	3
Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	3		1	1	2	1	1	1	2		
Vitalidade	Escala urbana	1	1	4	1	1	1	1	1	Vitalidade	Escala urbana	1	4	4	1	1	1	1	1	
	Relação público/ privado	3	3	3	3	2	2	2	2		Relação público/ privado	3	3	3	3	4	1	2	2	
	Densidade construída	2	2	4	2	2	2	2	2		Densidade construída	1	4	4	1	1	2	2	2	
	Usos	3	3	3	3	3	3	3	3		Usos	3	3	3	3	1	3	3	3	
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	1	1	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,25	2,25	2,5	1,88	1,88	2,13	1,63	1,5		MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,5	3,13	3,13	2,38	2,13	1,75	2,13	2,5	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,44	2,44	2,67	2,11	1,78	2	1,89	1,78	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,67	3,22	3,22	2,56	2,33	2	2,33	2,67	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,00								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,45								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,14								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,63								

Ponto 03, Centro, Recife, PE										Ponto 04, Centro, Recife, PE										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	4	3	2	1	1	1	1	1	Conectividade	Rota de fuga	2	2	1	1	2	1	2	2	
	Barreira visual	4	4	4	4	2	1	2	3		Visibilidade	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4
	Permeabilidade visual	1	1	1	4	4	4	4	4			Permeabilidade visual	1	1	4	4	4	4	3	3
Câmeras aparentes	1	2	1	2	1	2	2	1	Câmeras aparentes	1		1	1	1	1	1	4	1		
Vitalidade	Escala urbana	1	1	4	1	1	1	1	1	Vitalidade	Escala urbana	2	2	4	4	4	4	2	2	
	Relação público/ privado	3	3	3	3	4	4	4	4		Relação público/ privado	1	1	4	4	3	4	3	1	
	Densidade construída	2	2	4	1	1	1	1	1		Densidade construída	2	2	1	1	3	1	2	2	
	Usos	3	3	3	3	4	4	4	4		Usos	2	2	4	4	3	4	4	2	
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,38	2,38	2,75	2,38	2,25	2,25	2,38	2,38		MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	1,88	1,88	2,88	2,88	3	2,88	3	2,13	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,56	2,56	2,89	2,56	2,44	2,44	2,56	2,56	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,11	2,11	3	3	3,11	3	3,11	2,33	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,39								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,56								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,57								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,72								

Ponto 05, Centro, Recife, PE										Ponto 06, Centro, Recife, PE										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	1	1	1	2	4	4	4	4	Conectividade	Rota de fuga	1	2	3	4	2	1	1	1	
	Barreira visual	4	3	2	1	4	4	4	4		Visibilidade	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4
Visibilidade	Permeabilidade visual	3	4	3	3	4	4	4	4	Visibilidade		Permeabilidade visual	4	4	2	2	1	4	4	4
	Câmeras aparentes	3	1	1	1	1	1	1	1		Vitalidade	Câmeras aparentes	2	1	1	1	1	1	1	1
Vitalidade	Escala urbana	3	4	4	4	4	4	4	4	Vitalidade		Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4
	Relação público/ privado	1	4	1	1	4	4	4	4		Vitalidade	Relação público/ privado	4	3	3	3	4	4	4	4
	Densidade construída	4	1	3	3	1	1	1	1			Vitalidade	Densidade construída	3	3	3	3	2	1	1
	Usos	2	1	2	2	4	4	4	4		Vitalidade		Usos	3	3	3	3	4	4	4
Visibilidade Natural	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Natural		Iluminação Pública	1	1	1	1	1	4	4	1
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,63	2,38	2,13	2,13	3,25	3,25	3,25	3,25	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		3,13	3	2,88	3	2,75	2,88	2,88	2,88	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,78	2,56	2,33	2,33	3,33	3,33	3,33	3,33	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,89	2,78	2,67	2,78	2,56	3	3	2,67	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,78								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,92								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,92								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,79								

Ponto 07, Centro, Recife, PE										Ponto 08, Centro, Recife, PE										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	1	2	2	1	1	2	2	1	Conectividade	Rota de fuga	1	1	1	1	1	1	1	1	
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4		Visibilidade	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4
Visibilidade	Permeabilidade visual	4	3	3	4	4	3	3	4	Visibilidade		Permeabilidade visual	1	1	3	1	2	2	3	3
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	2		Vitalidade	Câmeras aparentes	1	1	2	1	1	1	1	2
Vitalidade	Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4	Vitalidade		Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4
	Relação público/ privado	4	2	2	4	4	2	2	4		Vitalidade	Relação público/ privado	1	1	3	1	3	1	3	3
	Densidade construída	1	3	3	1	1	3	3	1			Vitalidade	Densidade construída	2	3	2	2	2	2	3
	Usos	1	3	3	1	1	3	3	1		Vitalidade		Usos	1	1	4	1	3	1	3
Visibilidade Natural	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	2	2	2	Visibilidade Natural		Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,5	2,75	2,75	2,5	2,5	2,75	2,75	2,63	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		1,88	2	2,88	1,88	2,5	2	2,75	2,88	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,67	2,89	2,89	2,67	2,44	2,67	2,67	2,56	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,11	2,22	3	2,11	2,67	2,22	2,89	3	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,64								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,34								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,68								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,53								

Ponto 09, Centro, Recife, PE										Ponto 10, Centro, Recife, PE										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	1	1	2	1	1	1	1	2	Conectividade	Rota de fuga	1	2	2	1	2	4	2	1	
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4		Visibilidade	Barreira visual	4	2	1	2	4	4	4	4
Visibilidade	Permeabilidade visual	1	4	3	3	1	4	3	4	Visibilidade		Permeabilidade visual	4	4	4	4	1	1	1	1
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	2	2		Vitalidade	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1
Vitalidade	Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4	Vitalidade		Escala urbana	1	1	1	1	2	2	2	2
	Relação público/ privado	1	4	1	3	1	4	3	3		Vitalidade	Relação público/ privado	1	1	1	4	1	1	1	1
	Densidade construída	2	1	3	2	1	1	3	3			Vitalidade	Densidade construída	4	4	4	4	3	3	3
	Usos	1	1	1	3	1	1	3	3		Vitalidade		Usos	2	2	2	2	1	1	1
Visibilidade Natural	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Natural		Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		1,88	2,5	2,38	2,63	1,75	2,5	2,88	3	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,25	2,13	2	2,38	1,88	2,13	1,88	1,75	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,11	2,67	2,56	2,78	2	2,67	3	3,11	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,44	2,33	2,22	2,56	2,11	2,33	2,11	2	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,44								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,05								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,61								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,26								

Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00

Fonte: Elaborados com base em análises das quadrículas e em Silva (2019).

Salvador, Bahia

Ponto 01, Centro, Salvador, BA										Ponto 02, Centro, Salvador, BA										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	1	2	4	4	1	2	4	4	Conectividade	Rota de fuga	2	1	1	2	1	2	3	4	
	Barreira visual	1	2	3	4	3	2	1	2		Visibilidade	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4
Visibilidade	Permeabilidade visual	3	4	2	2	4	1	2	2	Visibilidade		Permeabilidade visual	1	4	4	4	4	4	4	4
	Câmeras aparentes	1	1	2	1	1	1	2	1		Vitalidade	Câmeras aparentes	1	2	1	1	2	2	2	1
Vitalidade	Escala urbana	3	3	3	3	4	3	3	3	Vitalidade		Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4
	Relação público/ privado	1	3	3	1	4	1	1	1		Vitalidade	Relação público/ privado	3	4	3	3	4	3	3	3
	Densidade construída	1	2	2	3	1	2	2	2			Vitalidade	Densidade construída	2	1	3	4	1	2	2
	Usos	1	3	3	2	1	2	2	2		Vitalidade		Usos	3	1	3	3	1	3	3
Visibilidade Natural	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Natural		Iluminação Pública	4	4	2	4	3	3	3	3
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		1,5	2,5	2,75	2,5	2,38	1,75	2,13	2,13	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,5	2,63	2,88	3,13	2,63	3	3,13	3,13	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		1,78	2,67	2,89	2,67	2,56	2	2,33	2,33	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,67	2,78	2,78	3,22	2,67	3	3,11	3,11	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,20								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,88								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,40								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,92								

Ponto 03, Centro, Salvador, BA										Ponto 04, Centro, Salvador, BA										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8	
Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	1	1	1	2	Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	1	2	1	1
	Barreira visual	4	4	2	1	4	4	1	1	Visibilidade		Barreira visual	4	4	4	4	2	1	2	4
	Permeabilidade visual	4	4	4	1	4	4	2	2			Permeabilidade visual	2	4	4	4	4	3	4	4
Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	2	2	3	Câmeras aparentes		1	1	1	1	1	1	1	1		
Vitalidade	Escala urbana	3	3	4	4	4	4	4	4	Vitalidade	Escala urbana	4	4	4	4	3	4	4	4	
	Relação público/ privado	3	3	3	2	3	3	4	2		Relação público/ privado	3	3	3	3	3	3	4	3	
	Densidade construída	3	3	3	2	2	2	2	2		Densidade construída	2	2	2	3	3	3	1	2	
	Usos	4	4	4	3	3	3	1	3		Usos	3	3	3	3	4	4	1	3	
Visibilidade Natural	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Natural	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	3,25	3,25	3,13	2,25	2,75	2,88	2,13	2,38		MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,88	3,13	3,13	3,25	2,63	2,63	2,25	2,75	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		3,33	3,33	3,22	2,44	2,89	3	2,33	2,56	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		3	3,22	3,22	3,33	2,78	2,78	2,44	2,89	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,75								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,83								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,89								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,96								

Ponto 05, Centro, Salvador, BA										Ponto 06, Centro, Salvador, BA										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	1	1	1	1	Conectividade	Rota de fuga	1	1	1	2	4	4	4	4	
	Barreira visual	2	1	2	4	2	1	2	1		Visibilidade	Barreira visual	1	1	2	4	4	4	2	1
	Permeabilidade visual	4	4	3	4	4	4	4	4			Permeabilidade visual	1	4	4	1	4	4	4	4
Câmeras aparentes	1	2	2	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	1		1	1	1	1	1	2	1		
Vitalidade	Escala urbana	1	1	1	1	1	1	1	1	Vitalidade	Escala urbana	3	3	3	1	3	3	1	1	
	Relação público/ privado	3	3	3	3	4	4	4	4		Relação público/ privado	1	4	3	3	3	3	3	3	
	Densidade construída	3	3	3	4	1	1	1	1		Densidade construída	1	1	3	3	2	2	4	4	
	Usos	3	3	3	3	4	4	4	4		Usos	1	4	3	3	3	3	4	4	
Visibilidade Natural	Iluminação Pública	4	2	4	2	4	2	4	2	Visibilidade Natural	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,63	2,63	2,63	3	2,25	2,13	2,25	2,13		MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	1,25	2,38	2,5	2,25	3	3	3	2,75	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,78	2,56	2,78	2,89	2,44	2,11	2,44	2,11	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		1,56	2,56	2,67	2,44	3,11	3,11	3,11	2,89	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,45								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,52								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,51								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,68								

Ponto 07, Centro, Salvador, BA										Ponto 08, Centro, Salvador, BA										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A8	
Conectividade	Rota de fuga	2	2	1	2	4	4	2	1	Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Barreira visual	4	4	2	1	4	4	2	1		Visibilidade	Barreira visual	4	4	2	1	4	4	4	4
	Permeabilidade visual	4	3	2	3	2	2	4	4			Permeabilidade visual	1	1	2	2	1	1	1	1
Câmeras aparentes	1	1	2	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	1		1	1	1	1	1	1	1		
Vitalidade	Escala urbana	4	4	4	4	1	4	4	4	Vitalidade	Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Relação público/ privado	2	2	1	1	1	1	3	3		Relação público/ privado	1	1	1	1	4	4	4	4	
	Densidade construída	3	3	2	3	4	2	2	2		Densidade construída	2	2	2	2	1	1	1	1	
	Usos	4	4	2	2	2	2	3	3		Usos	2	2	2	2	1	1	1	1	
Visibilidade Natural	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Natural	Iluminação Pública	2	2	2	4	4	4	4	4	
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	3	2,88	2	2,13	2,38	2,5	2,63	2,38		MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,38	2,38	2,25	2,13	2,5	2,5	2,5	2,5	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		3,11	3	2,22	2,33	2,56	2,67	2,78	2,56	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,33	2,33	2,22	2,33	2,67	2,67	2,67	2,67	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,48								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,39								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,65								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,49								

Ponto 09, Centro, Salvador, BA										Ponto 10, Centro, Salvador, BA										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	1	1	2	1	4	2	1	2	Conectividade	Rota de fuga	1	2	4	4	1	2	2	1	
	Barreira visual	1	2	4	4	2	1	1	2		Visibilidade	Barreira visual	1	1	1	1	1	2	2	1
	Permeabilidade visual	1	4	2	1	3	2	2	3			Permeabilidade visual	4	3	3	4	3	3	2	4
Câmeras aparentes	4	4	4	4	1	4	4	4	Câmeras aparentes	1		1	1	1	1	1	1	1		
Vitalidade	Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4	Vitalidade	Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Relação público/ privado	1	4	1	1	1	1	1	1		Relação público/ privado	1	3	3	1	4	3	3	4	
	Densidade construída	2	1	2	2	3	2	2	2		Densidade construída	3	2	2	3	3	3	2	1	
	Usos	2	1	2	2	2	2	2	2		Usos	2	4	4	4	2	2	2	3	
Visibilidade Natural	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Natural	Iluminação Pública	1	1	4	4	4	4	4	1	
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2	2,63	2,63	2,38	2,5	2,25	2,13	2,5		MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,13	2,5	2,75	2,75	2,38	2,5	2,25	2,38	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,22	2,78	2,78	2,56	2,67	2,44	2,33	2,67	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2	2,33	2,89	2,89	2,56	2,67	2,44	2,22	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,38								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,45								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,56								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,50								

Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00

Fonte: Elaborados com base em análises das quadrículas e em Silva (2019).

REGIÃO CENTRO-OESTE

Goiânia, Goiás

Ponto 01, Centro, Goiânia, GO										Ponto 02, Centro, Goiânia, GO													
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas											
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2				
Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	2	1	1	2	Conectividade	Rota de fuga	2	1	2	2	2	2	4	2	2		
	Barreira visual	1	1	4	4	4	4	4	4	4		Visibilidade	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	2	4	
	Permeabilidade visual	4	4	4	4	4	2	2	4	4			Visibilidade	Permeabilidade visual	4	4	4	4	1	1	1	1	1
Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	3	1	1	1	Câmeras aparentes	Câmeras aparentes			1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Vitalidade	Escala urbana	4	4	2	2	4	4	1	4		4	Vitalidade		Escala urbana	3	3	1	1	1	2	3	3	3
	Relação público/ privado	2	2	2	2	1	3	2	2		2		Relação público/ privado	Relação público/ privado	3	3	2	2	2	1	1	1	1
	Densidade construída	4	4	1	1	4	4	2	4	4	Densidade construída			Densidade construída	4	4	1	1	1	1	4	4	4
	Usos	3	3	2	2	4	4	4	3	3				Usos	Usos	4	4	3	4	3	3	2	2
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	2	2	2	2	2	2	2	2	2		Visibilidade Noturna	Iluminação Pública		4	4	4	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,88	2,88	2,5	2,5	2,75	3,13	2,38	3	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	3,13		3		2,25	2,38	1,88	2,13	2	2,25			
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,78	2,78	2,44	2,44	2,67	3	2,33	2,89		MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		3,22	3,11	2,44	2,56	2,11	2,33	2,22	2,44			
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	2,75										MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	2,38											
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)	2,67								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)			2,56											
Ponto 03, Centro, Goiânia, GO										Ponto 04, Centro, Goiânia, GO													
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas											
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2				
Conectividade	Rota de fuga	2	1	2	2	3	2	1	2	2	Conectividade	Rota de fuga	4	4	1	2	4	4	1	2	2		
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	1	1	1		Visibilidade	Barreira visual	2	4	4	4	4	2	4	4	4	
	Permeabilidade visual	2	3	2	1	1	2	4	4	4			Visibilidade	Permeabilidade visual	4	4	3	3	4	4	3	3	3
Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	Câmeras aparentes			1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Vitalidade	Escala urbana	4	4	1	1	4	1	2	2		2	Vitalidade		Escala urbana	1	1	1	1	2	2	4	4	4
	Relação público/ privado	1	1	3	3	1	1	4	4		4		Relação público/ privado	Relação público/ privado	4	4	3	3	4	4	2	2	2
	Densidade construída	3	3	2	2	4	4	1	1	1	Densidade construída			Densidade construída	2	2	2	2	1	1	4	4	4
	Usos	2	2	4	4	4	2	1	1	1				Usos	Usos	1	1	4	4	1	1	4	4
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	2	2	2	4	4		Visibilidade Noturna	Iluminação Pública		4	4	2	4	2	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,38	2,38	2,38	2,25	2,75	2,13	1,88	2	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,38		2,63		2,38	2,5	2,63	2,38	2,88	2,88			
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,56	2,56	2,56	2,44	2,67	2,11	1,89	2,22		MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,56	2,78	2,33	2,67	2,56	2,56	3	3			
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	2,27										MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	2,58											
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)	2,38								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)			2,68											
Ponto 05, Centro, Goiânia, GO										Ponto 06, Centro, Goiânia, GO													
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas											
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2				
Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	3	4	4	4	4	4	Conectividade	Rota de fuga	1	2	3	4	4	4	4	4	4		
	Barreira visual	1	2	3	4	4	4	4	4	4		Visibilidade	Barreira visual	4	4	4	4	2	4	4	4	4	
	Permeabilidade visual	4	2	2	2	3	4	4	4	4			Visibilidade	Permeabilidade visual	2	1	1	2	1	1	1	1	2
Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	Câmeras aparentes			1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Vitalidade	Escala urbana	1	3	3	3	3	2	2	3		3	Vitalidade		Escala urbana	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Relação público/ privado	4	2	2	2	3	3	3	3		3		Relação público/ privado	Relação público/ privado	3	3	3	3	1	2	3	2	2
	Densidade construída	2	3	3	3	3	2	2	3	3	Densidade construída			Densidade construída	3	3	3	3	1	2	3	2	2
	Usos	3	4	3	3	3	3	3	3	3				Usos	Usos	4	1	1	3	1	3	3	3
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	4		Visibilidade Noturna	Iluminação Pública		3	3	4	4	3	3	3	3	3
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,5	2,63	2,63	2,63	3	2,88	2,88	3,13	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,38		2		2,13	2,63	1,5	2,25	2,38	2,38			
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,67	2,78	2,78	2,78	3,11	3	3	3,22		MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,44	2,11	2,33	2,78	1,67	2,33	2,44	2,44			
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	2,78										MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	2,20											
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)	2,92								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)			2,32											
Ponto 07, Centro, Goiânia, GO										Ponto 08, Centro, Goiânia, GO													
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas											
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2				
Conectividade	Rota de fuga	4	3	2	1	4	3	2	1	1	Conectividade	Rota de fuga	4	3	2	1	4	4	4	4	4		
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4	4		Visibilidade	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Permeabilidade visual	3	3	1	1	3	3	4	4	4			Visibilidade	Permeabilidade visual	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	Câmeras aparentes			2	1	1	1	1	1	1	1	1	
Vitalidade	Escala urbana	2	2	2	2	2	2	2	4		4	Vitalidade		Escala urbana	4	4	1	1	3	3	3	3	3
	Relação público/ privado	3	3	2	2	3	3	3	3		3		Relação público/ privado	Relação público/ privado	3	3	3	3	4	4	4	4	4
	Densidade construída	2	2	2	2	2	2	2	4	4	Densidade construída			Densidade construída	4	4	2	2	1	1	1	1	1
	Usos	3	3	3	3	2	2	2	4	4				Usos	Usos	4	4	3	3	2	2	2	2
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	3	3		Visibilidade Noturna	Iluminação Pública		4	3	4	4	4	3	3	3	3
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,75	2,63	2,13	2	2,63	2,75	2,5	3,13	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	3,63		3,38		2,5	2,38	2,88	2,88	2,88	2,88			
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,89	2,78	2,33	2,22	2,78	2,89	2,67	3,11		MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		3,67	3,33	2,67	2,56	3	2,89	2,89	2,89			
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	2,56										MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	2,92											
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)	2,71								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)			2,99											
Ponto 09, Centro, Goiânia, GO										Ponto 10, Centro, Goiânia, GO													
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas											
		A1	A3	A5	A7	A2	A4	A6	A8			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2				
Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4	4	Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
	Barreira visual	4	4	4	4	1	1	1	1	1		Visibilidade	Barreira visual	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	Permeabilidade visual	4	2	1	4	1	1	1	1	1			Visibilidade	Permeabilidade visual	2	2	2	2	1	1	1	1	1
Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	Câmeras aparentes			1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Vitalidade	Escala urbana	1	1	1	1	1	1	1	1		1	Vitalidade		Escala urbana	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Relação público/ privado	1	2	1	3	1	1	1	1		1		Relação público/ privado	Relação público/ privado	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	Densidade construída	2	2	2	2	2	2	2	2	2	Densidade construída			Densidade construída	3	3	3	3	1	1	1	1	1
	Usos	2	4	2	4	3	1	1	1	1				Usos	Usos	3	3	3	3	1	1	1	1
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	3	3	3		Visibilidade Noturna	Iluminação Pública		4	4	4	4	3	4	4	4	3
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,38	2,5	2	2,88	1,75	1,5	1,5	1,5	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,25		2,25		2,25	2,25	1,63	1,63	1,63	1,63			
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,56	2,67	2,22	3	2	1,78	1,67	1,67		MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,44	2,44	2,44	2,44	1,78	1,89	1,89	1,78			
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	2,00										MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	1,94											
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)	2,19								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)			2,14											

Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00

Fonte: Elaborados com base em análises das quadriculas e em Silva (2019).

Cuiabá, Mato Grosso

Ponto 01, Centro, Cuiabá, MT										Ponto 02, Centro, Cuiabá, MT									
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas							
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2
Conectividade	Rota de fuga	4	1	2	2	2	1	4	1	Conectividade	Rota de fuga	1	3	2	2	4	4	4	4
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4		Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	2
Visibilidade	Permeabilidade visual	1	2	2	3	2	1	1	1	Visibilidade	Permeabilidade visual	4	1	1	4	3	2	2	2
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	2	1		Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1
	Escala urbana	1	1	3	3	2	1	3	1		Escala urbana	4	2	2	4	4	4	1	1
Vitalidade	Relação público/ privado	1	1	1	1	1	1	2	1	Vitalidade	Relação público/ privado	2	2	2	2	2	2	2	2
	Densidade construída	2	2	2	2	2	2	2	2		Densidade construída	4	2	2	3	3	3	2	2
	Usos	2	2	2	2	2	2	4	4		Usos	3	3	3	3	3	3	3	3
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	3	3	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	3	4	4	3
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,175								MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,88							
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,22								MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		3							
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,05								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,52							
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,24								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,65							
Ponto 03, Centro, Cuiabá, MT										Ponto 04, Centro, Cuiabá, MT									
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas							
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2
Conectividade	Rota de fuga	4	1	1	2	4	1	1	2	Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4
	Barreira visual	4	2	1	2	4	4	4	4		Barreira visual	1	2	3	4	4	4	4	4
Visibilidade	Permeabilidade visual	1	1	1	1	1	1	1	1	Visibilidade	Permeabilidade visual	1	1	1	1	1	1	1	2
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	2		Câmeras aparentes	1	1	1	2	1	1	1	1
	Escala urbana	3	3	1	1	3	2	2	4		Escala urbana	3	3	3	3	2	2	2	3
Vitalidade	Relação público/ privado	1	1	1	1	1	1	1	1	Vitalidade	Relação público/ privado	1	1	1	1	2	1	1	2
	Densidade construída	2	2	2	2	2	2	2	3		Densidade construída	2	2	2	2	2	1	1	2
	Usos	2	2	2	2	2	2	2	2		Usos	2	2	2	2	3	1	1	3
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	3	3	4	4	4	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,25								MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		1,88							
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,44								MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,11							
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		1,84								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,14							
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,06								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,35							
Ponto 05, Centro, Cuiabá, MT										Ponto 06, Centro, Cuiabá, MT									
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas							
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2
Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4	Conectividade	Rota de fuga	2	1	4	1	2	1	4	1
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	2	1		1	Barreira visual	4	4	2	1	1	2	4
Visibilidade	Permeabilidade visual	1	2	1	2	1	2	1	3	Visibilidade	Permeabilidade visual	1	4	1	1	1	1	3	1
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1		Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1
	Escala urbana	2	2	1	4	2	3	2	3		Escala urbana	3	1	1	1	2	2	2	2
Vitalidade	Relação público/ privado	2	2	1	2	1	2	1	2	Vitalidade	Relação público/ privado	1	2	2	1	1	2	2	2
	Densidade construída	2	2	1	3	2	2	2	2		Densidade construída	2	1	2	2	2	2	2	2
	Usos	3	3	1	3	2	3	2	3		Usos	2	1	3	2	2	3	3	3
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	3	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	3	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,38								MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2							
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,56								MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,22							
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,27								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		1,88							
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,44								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,10							
Ponto 07, Centro, Cuiabá, MT										Ponto 08, Centro, Cuiabá, MT									
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas							
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A8	A6	A4	A2	A1	A3	A5	A7
Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4	Conectividade	Rota de fuga	2	1	4	1	2	1	4	1
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4		Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4
Visibilidade	Permeabilidade visual	4	2	2	3	1	1	3	1	Visibilidade	Permeabilidade visual	1	1	1	1	1	1	1	1
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1		Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1
	Escala urbana	3	3	3	3	1	1	1	1		Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3	3
Vitalidade	Relação público/ privado	1	1	1	1	1	1	2	2	Vitalidade	Relação público/ privado	2	2	1	1	1	1	2	3
	Densidade construída	2	2	2	2	2	2	2	2		Densidade construída	2	2	2	2	2	2	2	2
	Usos	2	2	2	2	2	2	3	2		Usos	3	3	2	2	2	2	3	3
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	3	3	3	4	3	3	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	3
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,63								MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,25							
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,78								MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,44							
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,31								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,14							
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,43								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,33							

Ponto 09, Centro, Cuiabá, MT										Ponto 10, Centro, Cuiabá, MT										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	4	4	1	2	4	4	1	2	Conectividade	Rota de fuga	3	2	1	4	4	2	1	4	
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4		Visibilidade	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4
	Permeabilidade visual	1	3	2	2	1	1	2	2			Permeabilidade visual	3	3	2	3	4	4	4	4
Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	1		1	1	1	1	1	1	1		
Vitalidade	Escala urbana	1	3	3	3	1	1	2	3	Vitalidade	Escala urbana	2	2	2	2	4	4	4	4	
	Relação público/ privado	1	3	3	3	1	1	3	1		Relação público/ privado	3	3	3	3	4	4	4	4	
	Densidade construída	1	3	3	3	1	2	2	2		Densidade construída	2	2	2	2	1	1	1	1	
	Usos	1	4	4	4	1	3	3	2		Usos	3	3	3	3	3	3	2	3	
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	3	3
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		1,75	3,13	2,63	2,75	1,75	2,13	2,25	2,13	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,63	2,5	2,25	2,75	3,13	2,88	2,63	3,13	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2	3,22	2,78	2,89	2	2,33	2,44	2,33	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,78	2,67	2,44	2,89	3,22	3	2,67	3,11	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,31								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,73								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,50								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,85								

Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00

Fonte: Elaborados com base em análises das quadrículas e em Silva (2019).

REGIÃO SUDESTE

Belo Horizonte, Minas Gerais

Ponto 01, Centro, Belo Horizonte, MG										Ponto 02, Centro, Belo Horizonte, MG										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A8	A6	A4	A2	A1	A3	A5	A7			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	3	2	1	1	3	2	1	1	Conectividade	Rota de fuga	2	1	1	1	2	1	1	1	
	Barreira visual	1	1	3	1	1	2	2	1		Visibilidade	Barreira visual	3	2	1	2	2	1	2	1
	Permeabilidade visual	1	1	1	1	1	1	1	1			Permeabilidade visual	4	4	3	3	4	2	1	1
Câmeras aparentes	1	1	2	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	1		1	1	1	1	1	1	1		
Vitalidade	Escala urbana	3	2	2	2	2	2	2	2	Vitalidade	Escala urbana	2	2	1	1	2	2	3	3	
	Relação público/ privado	2	2	2	2	2	2	2	2		Relação público/ privado	3	3	3	4	3	3	4	3	
	Densidade construída	3	3	2	2	1	1	1	1		Densidade construída	2	2	2	3	3	3	3	3	
	Usos	3	3	3	3	1	1	1	1		Usos	3	3	3	3	4	4	3	3	
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	3	4	4	3	3	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	3	4	4	4	4	4	4	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,13	1,88	2	1,63	1,5	1,5	1,38	1,25	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,5	2,25	1,88	2,25	2,63	2,13	2,25	2	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,33	2	2,22	1,89	1,67	1,67	1,67	1,56	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,67	2,33	2,11	2,44	2,78	2,33	2,44	2,22	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		1,66								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,23								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		1,88								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,42								

Ponto 03, Centro, Belo Horizonte, MG										Ponto 04, Centro, Belo Horizonte, MG										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	1	1	2	3	1	1	2	3	Conectividade	Rota de fuga	3	2	1	1	3	2	1	1	
	Barreira visual	4	3	1	1	4	4	4	4		Visibilidade	Barreira visual	4	3	2	1	2	1	1	2
	Permeabilidade visual	4	4	4	4	2	3	3	3			Permeabilidade visual	2	2	2	2	4	4	4	3
Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	1		1	1	1	1	1	1	2		
Vitalidade	Escala urbana	4	4	4	4	2	2	2	2	Vitalidade	Escala urbana	2	2	2	2	2	3	3	3	
	Relação público/ privado	4	3	3	3	4	2	2	2		Relação público/ privado	3	3	3	3	3	2	2	2	
	Densidade construída	1	4	4	4	4	3	3	3		Densidade construída	2	2	2	2	3	4	4	4	
	Usos	4	3	3	4	4	3	3	3		Usos	3	3	3	3	3	3	3	3	
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,88	2,88	2,75	3	2,75	2,38	2,5	2,63	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,5	2,25	2	1,88	2,63	2,5	2,5	2,38	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		3	3	2,89	3,11	2,89	2,56	2,67	2,78	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,67	2,44	2,22	2,11	2,78	2,67	2,67	2,56	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,72								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,33								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,86								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,51								

Ponto 05, Centro, Belo Horizonte, MG										Ponto 06, Centro, Belo Horizonte, MG										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	1	2	3	4	4	3	2	1	Conectividade	Rota de fuga	2	2	2	2	1	2	3	3	
	Barreira visual	1	2	2	1	3	3	3	3		Visibilidade	Barreira visual	1	3	2	1	1	2	3	4
	Permeabilidade visual	4	4	4	4	4	4	4	4			Permeabilidade visual	2	3	3	2	3	1	1	1
Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	1		1	1	1	1	1	1	2		
Vitalidade	Escala urbana	3	3	3	3	2	2	3	3	Vitalidade	Escala urbana	2	2	2	4	3	2	2	2	
	Relação público/ privado	3	3	3	3	3	3	3	3		Relação público/ privado	2	2	2	2	2	2	2	2	
	Densidade construída	4	4	4	4	4	3	4	4		Densidade construída	4	4	4	3	4	4	4	4	
	Usos	4	4	4	4	4	4	3	4		Usos	3	3	3	3	3	3	3	3	
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	3	3	3	3	3	3	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	3	4	3	4	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,63	2,88	3	3	3,13	2,88	2,88	2,88	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,13	2,5	2,38	2,25	2,25	2,13	2,38	2,63	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,78	3	3	3	3,11	2,89	2,89	2,89	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,33	2,67	2,56	2,44	2,33	2,33	2,44	2,78	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,91								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,33								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,94								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,49								

Ponto 07, Centro, Belo Horizonte, MG										Ponto 08, Centro, Belo Horizonte, MG											
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas									
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2		
Conectividade	Rota de fuga	4	4	3	2	4	4	3	2	Conectividade	Rota de fuga	3	4	4	2	3	4	4	2		
	Barreira visual	2	1	2	2	1	2	3	4		Visibilidade	Barreira visual	3	2	1	1	1	3	2	2	
	Permeabilidade visual	2	3	3	2	3	3	2	3			Visibilidade	Permeabilidade visual	3	3	3	3	2	3	3	3
Câmeras aparentes	1	1	1	2	1	1	1	1	Vitalidade	Câmeras aparentes			1	1	2	1	1	1	1	1	
Vitalidade	Escala urbana	2	2	2	2	3	3	3		3	Vitalidade		Escala urbana	3	3	2	2	3	2	2	2
	Relação público/ privado	3	3	3	3	3	3	1		3		Vitalidade	Relação público/ privado	3	3	3	3	3	3	3	3
	Densidade construída	4	4	4	4	3	3	4	4	Vitalidade			Densidade construída	3	3	4	4	3	3	2	2
	Usos	3	3	3	4	4	4	4	4				Vitalidade	Usos	4	4	4	4	4	4	4
Visibilidade Naturna	Iluminação Pública	4	3	3	3	3	4	4	3		Visibilidade Naturna	Iluminação Pública		4	4	3	4	4	3	4	3
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,63	2,63	2,63	2,63	2,75	2,88	2,63	3	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,88		2,88	2,88	2,5	2,5	2,88	2,63	2,38	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,78	2,67	2,67	2,67	2,78	3	2,78	3		MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		3	3	2,89	2,67	2,67	2,89	2,78	2,44	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,72								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,69									
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,79								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,79									

Ponto 09, Centro, Belo Horizonte, MG										Ponto 10, Centro, Belo Horizonte, MG											
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas									
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2		
Conectividade	Rota de fuga	1	2	2	1	1	2	2	1	Conectividade	Rota de fuga	1	2	3	4	1	2	3	4		
	Barreira visual	1	1	2	1	2	3	3	3		Visibilidade	Barreira visual	2	3	3	1	1	3	1	3	
	Permeabilidade visual	4	4	2	1	4	3	2	2			Visibilidade	Permeabilidade visual	3	2	1	3	3	3	3	3
Câmeras aparentes	1	1	1	1	3	1	1	1	Vitalidade	Câmeras aparentes			1	1	1	3	1	1	1	1	
Vitalidade	Escala urbana	1	1	2	2	2	2	3		3	Vitalidade		Escala urbana	2	2	2	3	2	2	2	2
	Relação público/ privado	4	4	3	3	2	2	3		3		Vitalidade	Relação público/ privado	3	3	2	3	3	3	3	3
	Densidade construída	1	1	3	2	3	3	3	3	Vitalidade			Densidade construída	2	1	1	3	4	4	4	4
	Usos	1	1	3	3	3	3	3	3				Vitalidade	Usos	3	3	1	3	4	4	4
Visibilidade Naturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4		Visibilidade Naturna	Iluminação Pública		3	3	4	3	3	3	4	4
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	1,75	1,88	2,25	1,75	2,5	2,38	2,5	2,38	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,13		2,13	1,75	2,88	2,38	2,75	2,63	3	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2	2,11	2,44	2	2,67	2,56	2,67	2,56		MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,22	2,22	2	2,89	2,44	2,78	2,78	3,11	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,17								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,45									
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,38								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,56									

Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00

Fonte: Elaborados com base em análises das quadriculas e em Silva (2019).

São Paulo, São Paulo

Ponto 01, Centro, São Paulo, SP										Ponto 02, Centro, São Paulo, SP											
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas									
		A7	A5	A6	A1	A2	A4	A6	A8			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2		
Conectividade	Rota de fuga	1	2	3	4	3	4	4	4	Conectividade	Rota de fuga	1	1	2	3	3	2	1	1		
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4		Visibilidade	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Permeabilidade visual	4	4	4	4	3	4	4	4			Visibilidade	Permeabilidade visual	4	4	4	4	4	4	4	4
Câmeras aparentes	1	1	1	1	2	1	2	1	Vitalidade	Câmeras aparentes			2	2	2	2	2	2	2	2	
Vitalidade	Escala urbana	4	4	4	4	4	2	4		2	Vitalidade		Escala urbana	4	1	4	4	4	2	4	4
	Relação público/ privado	3	3	3	3	3	3	3		3		Vitalidade	Relação público/ privado	3	3	3	3	4	3	4	4
	Densidade construída	2	2	2	2	3	2	4	3	Vitalidade			Densidade construída	1	3	2	2	1	4	1	1
	Usos	3	3	3	3	3	3	3	3				Vitalidade	Usos	3	3	3	3	3	3	3
Visibilidade Naturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4		Visibilidade Naturna	Iluminação Pública		4	4	4	4	4	4	4	4
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,75	2,88	3	3,13	3	3	3,25	3,13	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,75		2,63	3	3,13	3,13	3	2,88	2,88	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,89	3	3,11	3,22	3,11	3,11	3,33	3,22		MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,89	2,78	3,11	3,22	3,22	3,11	3	3	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		3,02								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,92									
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		3,13								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		3,04									

Ponto 03, Centro, São Paulo, SP										Ponto 04, Centro, São Paulo, SP											
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas									
		A1	A3	A6	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2		
Conectividade	Rota de fuga	4	3	2	1	1	2	2	1	Conectividade	Rota de fuga	1	2	2	1	1	2	2	1		
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4		Visibilidade	Barreira visual	4	4	4	4	3	3	3	3	
	Permeabilidade visual	4	1	4	4	4	4	4	4			Visibilidade	Permeabilidade visual	4	4	4	4	2	2	2	2
Câmeras aparentes	2	1	1	2	4	1	4	1	Vitalidade	Câmeras aparentes			1	1	1	1	1	1	1	1	
Vitalidade	Escala urbana	2	3	2	4	2	2	2		4	Vitalidade		Escala urbana	1	1	1	1	4	4	4	4
	Relação público/ privado	3	3	3	3	3	3	3		3		Vitalidade	Relação público/ privado	1	3	3	1	4	4	4	4
	Densidade construída	4	3	2	1	3	3	3	1	Vitalidade			Densidade construída	4	4	4	4	2	2	2	2
	Usos	3	3	3	3	3	3	3	3				Vitalidade	Usos	4	4	4	4	3	3	3
Visibilidade Naturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4		Visibilidade Naturna	Iluminação Pública		4	4	4	4	4	4	4	4
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	3,25	2,63	2,63	2,75	3	2,75	3,13	2,63	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,5		2,88	2,88	2,5	2,5	2,63	2,63	2,5	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		3,33	2,78	2,78	2,89	3,11	2,89	3,22	2,78		MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,67	3	3	2,67	2,67	2,78	2,78	2,67	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,84								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,63									
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,97								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,78									

Ponto 05, Centro, São Paulo, SP										Ponto 06, Centro, São Paulo, SP										
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	1	1	2	4	1	1	1	1	Conectividade	Rota de fuga	1	2	2	1	1	1	1	1	
	Barreira visual	1	2	2	1	1	2	4	4		Visibilidade	Barreira visual	1	1	1	1	2	1	2	4
	Permeabilidade visual	4	4	4	4	1	4	4	4			Permeabilidade visual	3	3	4	4	2	4	4	4
Câmeras aparentes	2	1	2	2	2	1	1	1	Câmeras aparentes	2		1	2	1	1	1	1	1		
Visibilidade	Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4	Vitalidade	Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Relação público/ privado	3	4	3	3	3	4	4	4		Relação público/ privado	3	3	3	3	4	4	4	4	
	Densidade construída	4	1	4	4	2	1	1	1		Densidade construída	4	4	4	4	1	1	1	1	
	Usos	4	4	4	4	4	4	4	4		Usos	4	4	4	4	1	1	1	1	
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	3	3	3	3	3	3	3	3	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,88	2,63	3,13	3,25	2,25	2,63	2,88	2,88	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,75	2,75	3	2,75	2,25	2,13	2,25	2,5			
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,89	2,67	3,11	3,22	2,33	2,67	2,89	2,89	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,89	2,89	3,11	2,89	2,44	2,33	2,44	2,67			
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)	2,81								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)	2,55										
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)	2,83								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)	2,71										

Ponto 07, Centro, São Paulo, SP										Ponto 08, Centro, São Paulo, SP										
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8	
Conectividade	Rota de fuga	1	1	4	2	1	1	1	1	Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	1	2	4	4	
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4		Visibilidade	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4
	Permeabilidade visual	4	2	2	4	4	4	4	4			Permeabilidade visual	4	4	4	4	1	1	4	4
Câmeras aparentes	1	1	1	2	1	1	1	1	Câmeras aparentes	1		2	2	2	1	1	1	1		
Visibilidade	Escala urbana	2	2	2	2	2	2	2	2	Vitalidade	Escala urbana	4	2	2	4	4	4	2	4	
	Relação público/ privado	4	1	1	3	4	4	4	4		Relação público/ privado	3	3	3	3	1	1	3	2	
	Densidade construída	1	3	3	2	1	1	1	1		Densidade construída	3	3	3	2	1	1	4	3	
	Usos	1	3	3	3	1	1	1	1		Usos	3	4	4	3	1	1	4	3	
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,25	2,13	2,5	2,75	2,25	2,25	2,25	2,25	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	3,25	3,25	3,25	3,25	1,75	1,88	3,25	3,13			
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,44	2,33	2,67	2,89	2,44	2,44	2,44	2,44	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	3,33	3,33	3,33	3,33	2	2,11	3,33	3,22			
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)	2,33								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)	2,88										
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)	2,51								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)	3,00										

Ponto 09, Centro, São Paulo, SP										Ponto 10, Centro, São Paulo, SP										
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas								
		A1	A3	A5	A7	A2	A4	A6	A8			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	1	1	2	1	4	4	4	4	Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	1	2	2	1	
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4		Visibilidade	Barreira visual	1	2	4	4	1	2	4	4
	Permeabilidade visual	4	2	1	4	2	3	1	4			Permeabilidade visual	4	4	3	2	1	1	2	4
Câmeras aparentes	1	2	1	1	1	1	2	1	Câmeras aparentes	1		1	1	1	1	2	2	2		
Visibilidade	Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4	Vitalidade	Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Relação público/ privado	4	1	1	4	1	1	1	1		Relação público/ privado	3	3	3	1	2	2	2	4	
	Densidade construída	1	2	2	1	2	2	2	2		Densidade construída	2	3	3	2	2	3	3	1	
	Usos	1	2	2	1	2	2	2	2		Usos	3	4	4	1	3	3	3	4	
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,5	2,25	2,13	2,5	2,5	2,63	2,5	2,75	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,75	3,13	3,25	2,38	2	2,38	2,75	3			
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,67	2,44	2,33	2,67	2,67	2,78	2,67	2,89	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,89	3,22	3,33	2,56	2,22	2,56	2,89	3,11			
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)	2,47								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)	2,70										
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)	2,64								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)	2,85										

Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00

Fonte: Elaborados com base em análises das quadriculas e em Silva (2019).

REGIÃO SUL

Curitiba, Paraná

Ponto 01, Centro, Curitiba, PR										Ponto 02, Centro, Curitiba, PR										
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas								
		A1	A3	A5	A7	A2	A4	A6	A8			A1	A3	A5	A7	A2	A4	A6	A8	
Conectividade	Rota de fuga	4	2	2	1	3	2	1	1	Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	2	1	4	1	
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4		Visibilidade	Barreira visual	4	4	4	4	2	1	2	3
	Permeabilidade visual	2	2	2	2	3	3	2	1			Permeabilidade visual	2	2	2	2	2	2	2	2
Câmeras aparentes	2	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	1		1	1	1	1	1	1	1		
Visibilidade	Escala urbana	3	3	3	3	4	4	4	2	Vitalidade	Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Relação público/ privado	2	2	2	2	3	3	3	3		Relação público/ privado	3	3	3	3	3	3	3	3	
	Densidade construída	4	4	4	4	3	3	3	3		Densidade construída	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Usos	4	4	4	4	3	3	3	3		Usos	4	4	4	4	4	4	4	4	
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	3,13	2,75	2,75	2,63	3	2,88	2,63	2,25	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	3,25	3,25	3,25	3,25	2,75	2,5	3	2,75			
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	3,22	2,89	2,89	2,78	3,11	3	2,78	2,44	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	3,33	3,33	3,33	3,33	2,89	2,67	3,11	2,89			
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)	2,75								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)	3,00										
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)	2,89								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)	3,11										

Ponto 03, Centro, Curitiba, PR									
variável	critérios	notas por quadrículas							
		A2	A4	A6	A8	A1	A3	A5	A7
Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4
Visibilidade	Permeabilidade visual	4	4	4	4	1	2	1	2
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1
Vitalidade	Escala urbana	4	4	1	4	1	2	3	3
	Relação público/ privado	4	4	4	4	2	2	2	1
	Densidade construída	1	1	1	1	1	2	2	3
Usos	Usos	1	1	1	1	1	4	4	2
	Iluminação Pública	3	4	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,88	2,88	2,5	2,88	1,88	2,63	2,63	2,5
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,89	3	2,67	3	2,11	2,78	2,78	2,67
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,59							
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,74							

Ponto 04, Centro, Curitiba, PR									
variável	critérios	notas por quadrículas							
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2
Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4
Visibilidade	Permeabilidade visual	1	1	1	1	1	2	3	2
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1
Vitalidade	Escala urbana	1	1	1	1	3	1	2	2
	Relação público/ privada	1	1	1	1	1	1	2	2
	Densidade construída	2	2	2	1	3	2	2	2
Usos	Usos	2	2	2	1	2	2	4	4
	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2	2	2	1,75	2,38	2,13	2,75	2,63
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,22	2,22	2,22	2	2,56	2,33	2,89	2,78
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,20							
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,40							

Ponto 05, Centro, Curitiba, PR									
variável	critérios	notas por quadrículas							
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2
Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4
	Barreira visual	4	3	2	1	4	4	4	4
Visibilidade	Permeabilidade visual	1	2	2	2	3	3	4	4
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1
Vitalidade	Escala urbana	4	4	4	3	4	4	1	1
	Relação público/ privado	2	2	2	2	2	2	2	2
	Densidade construída	3	3	3	2	4	4	1	1
Usos	Usos	4	4	4	3	3	3	1	1
	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,88	2,88	2,75	2,25	3,13	3,13	2,25	2,25
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		3	3	2,89	2,44	3,22	3,22	2,44	2,44
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,69							
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,83							

Ponto 06, Centro, Curitiba, PR									
variável	critérios	notas por quadrículas							
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2
Conectividade	Rota de fuga	1	4	4	4	2	4	4	1
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4
Visibilidade	Permeabilidade visual	2	2	3	3	1	1	1	1
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1
Vitalidade	Escala urbana	3	3	4	4	1	1	3	3
	Relação público/ privado	2	2	1	1	2	2	2	2
	Densidade construída	3	3	4	4	1	1	2	2
Usos	Usos	4	4	2	2	1	1	3	3
	Iluminação Pública	3	4	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,5	2,88	2,88	2,88	1,63	1,88	2,5	2,13
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,56	3	3	3	1,89	2,11	2,67	2,33
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,41							
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,57							

Ponto 07, Centro, Curitiba, PR									
variável	critérios	notas por quadrículas							
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2
Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	3	2	2	1
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4
Visibilidade	Permeabilidade visual	2	2	2	2	1	2	2	2
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1
Vitalidade	Escala urbana	4	4	4	4	1	3	3	3
	Relação público/ privado	2	2	2	2	2	2	2	2
	Densidade construída	4	4	4	4	4	4	4	4
Usos	Usos	4	4	4	4	3	4	4	4
	Iluminação Pública	4	3	4	4	2	4	2	2
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		3,13	3,13	3,13	3,13	2,38	2,75	2,75	2,63
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		3,22	3,11	3,22	3,22	2,33	2,89	2,67	2,56
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,88							
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,90							

Ponto 08, Centro, Curitiba, PR									
variável	critérios	notas por quadrículas							
		A1	A3	A5	A7	A2	A4	A6	A8
Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4
Visibilidade	Permeabilidade visual	4	1	2	2	4	2	2	2
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1
Vitalidade	Escala urbana	1	2	2	4	4	4	4	4
	Relação público/ privado	2	2	2	2	2	2	2	2
	Densidade construída	1	2	2	4	3	3	3	3
Usos	Usos	1	3	3	4	4	4	4	4
	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,25	2,38	2,5	3,13	3,25	3	3	3
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,44	2,56	2,67	3,22	3,33	3,11	3,11	3,11
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,81							
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,94							

Ponto 09, Centro, Curitiba, PR									
variável	critérios	notas por quadrículas							
		A1	A3	A5	A7	A2	A4	A6	A8
Conectividade	Rota de fuga	1	4	4	4	4	4	1	2
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4
Visibilidade	Permeabilidade visual	1	1	3	2	1	2	4	4
	Câmeras aparentes	2	1	1	1	1	1	1	1
Vitalidade	Escala urbana	3	4	4	1	3	3	1	1
	Relação público/ privado	2	2	2	2	2	2	2	2
	Densidade construída	3	3	3	2	3	3	1	1
Usos	Usos	3	3	3	3	3	3	3	3
	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,38	2,75	3	2,38	2,63	2,75	2,13	2,25
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,56	2,89	3,11	2,56	2,78	2,89	2,33	2,44
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,53							
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,69							

Ponto 10, Centro, Curitiba, PR									
variável	critérios	notas por quadrículas							
		A1	A3	A5	A7	A2	A4	A6	A8
Conectividade	Rota de fuga	2	1	4	4	2	2	4	4
	Barreira visual	1	2	3	4	4	4	4	4
Visibilidade	Permeabilidade visual	1	1	1	1	3	3	3	4
	Câmeras aparentes	1	1	2	1	1	1	1	1
Vitalidade	Escala urbana	1	1	1	1	4	4	3	2
	Relação público/ privado	2	2	2	2	1	2	2	2
	Densidade construída	2	2	2	2	4	4	3	2
Usos	Usos	3	3	3	3	2	4	4	3
	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		1,63	1,63	2,25	2,25	2,63	3	3	2,75
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		1,89	1,89	2,44	2,44	2,78	3,11	3,11	2,89
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,39							
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,57							

Legenda		
1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75	
2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50	
3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25	
4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00	

Fonte: Elaborados com base em análises das quadrículas e em Silva (2019).

Porto Alegre, Rio Grande do Sul

Ponto 01, Centro, Porto Alegre, RS										Ponto 02, Centro, Porto Alegre, RS											
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas									
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2		
Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	1	2	1	4	1	2	Conectividade	Rota de fuga	4	1	2	3	1	1	1	4	
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4	4		Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	Permeabilidade visual	4	2	2	2	2	2	2	4	4		Permeabilidade visual	1	4	2	2	4	4	4	1	1
Visibilidade	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Visibilidade	Câmeras aparentes	1	2	1	1	1	1	1	1	
	Escala urbana	1	3	3	3	2	2	2	1	1		Escala urbana	4	4	3	3	4	4	4	4	4
	Relação público/ privado	4	1	2	2	2	2	2	4	2		Relação público/ privado	2	3	3	3	2	2	2	2	2
Vitalidade	Densidade construída	1	3	3	3	2	2	1	2	2	Vitalidade	Densidade construída	3	3	3	3	2	2	3	2	
	Usos	1	2	3	3	3	3	1	3	Usos		3	3	3	3	3	3	3	3	3	
	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	4		Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,5	2,5	2,38	2,5	2,13	2,5	2,13	2,38	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,75	3	2,63	2,75	2,63	2,63	2,75	2,63		
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,67	2,67	2,56	2,67	2,33	2,67	2,33	2,56	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,89	3,11	2,78	2,89	2,78	2,78	2,89	2,78		
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,38								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,72									
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,56								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,86									
Ponto 03, Centro, Porto Alegre, RS										Ponto 04, Centro, Porto Alegre, RS											
Conectividade	Rota de fuga	3	2	1	4	2	1	1	1	Conectividade	Rota de fuga	1	2	2	3	1	2	2	3		
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4		Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Permeabilidade visual	4	4	4	1	2	3	2	2		Permeabilidade visual	2	2	2	2	4	3	3	3	2	
Visibilidade	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Visibilidade	Câmeras aparentes	1	1	1	2	1	1	1	1		
	Escala urbana	2	3	2	2	2	4	4	3		Escala urbana	1	1	1	1	4	4	4	1		
	Relação público/ privado	2	2	2	2	2	2	2	2		Relação público/ privado	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
Vitalidade	Densidade construída	2	3	3	2	4	4	4	3	Vitalidade	Densidade construída	2	2	2	2	4	4	4	2		
	Usos	4	4	3	3	3	4	4	3		Usos	4	4	4	4	4	4	4	3		
	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4		Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,75	2,88	2,5	2,38	2,75	2,88	2,75	2,38	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,13	2,25	2,25	2,5	2,88	3	3	2,25		
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,89	3	2,67	2,56	2,89	3	2,89	2,56	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,33	2,44	2,44	2,67	3	3,11	3,11	2,44		
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,66								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,53									
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,81								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,69									
Ponto 05, Centro, Porto Alegre, RS										Ponto 06, Centro, Porto Alegre, RS											
Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4	Conectividade	Rota de fuga	3	2	1	4	3	2	1	4		
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4		Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Permeabilidade visual	1	1	1	1	1	1	1	1		Permeabilidade visual	3	3	3	3	2	1	2	2		
Visibilidade	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Visibilidade	Câmeras aparentes	1	2	1	1	1	1	1	1		
	Escala urbana	2	2	2	2	2	2	2	Escala urbana		4	4	4	4	4	3	4	4	4		
	Relação público/ privado	4	4	4	4	4	4	4	4		Relação público/ privado	2	2	2	2	2	2	2	2		
Vitalidade	Densidade construída	1	1	1	1	1	1	1	1	Vitalidade	Densidade construída	4	4	4	4	3	3	4	4		
	Usos	1	1	1	1	1	1	1	1		Usos	3	3	3	3	3	3	4	4		
	Iluminação Pública	4	3	4	4	4	4	4	3		4	Iluminação Pública	4	4	4	3	3	4	4	4	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,25	2,25	2,25	2,25	2,25	2,25	2,25	2,25	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		3	3	2,75	3,13	2,75	2,38	2,75	3,13		
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,44	2,33	2,44	2,44	2,44	2,44	2,33	2,44	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		3,11	3,11	2,89	3,11	2,78	2,56	2,89	3,22		
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,25								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,86									
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,42								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,96									
Ponto 07, Centro, Porto Alegre, RS										Ponto 08, Centro, Porto Alegre, RS											
Conectividade	Rota de fuga	3	2	1	4	4	4	4	4	Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	2	1	4	1		
	Barreira visual	4	4	4	4	1	2	3	4		Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Permeabilidade visual	3	1	3	2	4	4	4	4		Permeabilidade visual	3	3	3	2	2	2	2	3		
Visibilidade	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Visibilidade	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1		
	Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3	3		Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3	4		
	Relação público/ privado	1	2	2	2	4	4	4	4		Relação público/ privado	2	2	2	1	1	1	1	1		
Vitalidade	Densidade construída	4	4	4	2	1	1	1	1	Vitalidade	Densidade construída	4	4	4	3	3	3	3	4		
	Usos	2	4	4	3	2	2	2	2		Usos	4	4	4	2	2	2	2	2		
	Iluminação Pública	4	4	4	4	3	3	3	3		Iluminação Pública	4	3	3	3	3	4	4	3		
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,63	2,63	2,75	2,63	2,5	2,63	2,75	2,88	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		3,13	3,13	3,13	2,5	2,25	2,13	2,5	2,5		
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,78	2,78	2,89	2,78	2,56	2,67	2,78	2,89	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		3,22	3,11	3,11	2,56	2,33	2,33	2,67	2,56		
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,67								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,66									
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,76								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,74									
Ponto 09, Centro, Porto Alegre, RS										Ponto 10, Centro, Porto Alegre, RS											
Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	2	1	4	1	Conectividade	Rota de fuga	2	4	4	4	4	4	4	2		
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4		Barreira visual	2	1	2	4	4	2	1	1		
	Permeabilidade visual	4	4	4	4	3	3	3	3		Permeabilidade visual	4	4	4	4	4	4	1	1		
Visibilidade	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Visibilidade	Câmeras aparentes	1	3	1	1	1	1	1	1		
	Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4		Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4		
	Relação público/ privado	4	4	4	4	2	2	2	2		Relação público/ privado	2	2	2	2	4	4	4	4		
Vitalidade	Densidade construída	1	1	1	1	4	4	4	4	Vitalidade	Densidade construída	1	4	4	1	1	1	2	2		
	Usos	2	1	1	1	4	4	4	4		Usos	3	3	3	3	4	4	4	4		
	Iluminação Pública	3	3	3	3	4	4	4	4		Iluminação Pública	3	3	3	3	3	4	4	4		
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		3	2,88	2,88	2,88	3	2,88	3,25	2,88	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,38	3,13	3	2,88	3,25	3	2,63	2,38		
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		3	2,89	2,89	2,89	3,11	3	3,33	3	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,44	3,11	3	2,89	3,22	3,11	2,78	2,56		
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,95								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,83									
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		3,01								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,89									

Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00

Fonte: Elaborados com base em análises das quadrículas e em Silva (2019).

APÊNDICE B

RESULTADOS DE AVALIAÇÃO DAS CIDADES MÉDIAS ESTUDADAS

REGIÃO NORTE

Benevides, Pará

Ponto 01, Centro, Benevides, PA										Ponto 02, Centro, Benevides, PA										
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8	
Conectividade	Rota de fuga	4	2	1	2	4	2	1	2	Conectividade	Rota de fuga	4	2	1	1	2	2	1	2	
	Barreira visual	4	2	1	2	1	1	1	2		Visibilidade	Barreira visual	4	4	2	1	4	4	4	4
	Permeabilidade visual	1	1	4	1	4	4	1	4			Permeabilidade visual	2	2	4	1	4	2	4	4
Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	1		1	1	1	1	1	1	2		
Vitalidade	Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4	Vitalidade	Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3	3	
	Relação público/ privado	1	1	1	1	4	4	1	1		Relação público/ privado	1	3	3	4	3	3	4	3	
	Densidade construída	1	1	2	2	1	1	1	1		Densidade construída	2	2	2	1	2	2	1	2	
	Usos	1	1	3	3	1	1	1	1		Usos	2	3	3	1	3	3	1	3	
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	3	4	3	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,13	1,63	2,13	2	2,5	2,25	1,38	2	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,38	2,5	2,38	1,63	2,75	2,5	2,38	2,88	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,33	1,89	2,33	2,11	2,67	2,33	1,67	2,22	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,56	2,67	2,56	1,89	2,89	2,67	2,56	3	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,00								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,42								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,19								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,60								
Ponto 03, Centro, Benevides, PA										Ponto 04, Centro, Benevides, PA										
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas								
		A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8			A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8	
Conectividade	Rota de fuga	4	2	1	1	2	4	4	4	Conectividade	Rota de fuga	1	2	4	1	4	4	2	1	
	Barreira visual	2	1	1	2	1	1	1	2		Visibilidade	Barreira visual	4	4	2	1	4	2	1	2
	Permeabilidade visual	4	4	4	3	4	3	3	4			Permeabilidade visual	4	2	4	1	2	3	4	4
Câmeras aparentes	2	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	1		1	1	1	1	1	1	1		
Vitalidade	Escala urbana	2	2	2	2	2	2	2	2	Vitalidade	Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3	3	
	Relação público/ privado	3	3	3	1	3	2	2	1		Relação público/ privado	4	3	3	1	3	3	3	4	
	Densidade construída	3	2	2	1	2	2	2	2		Densidade construída	1	2	2	1	2	2	2	1	
	Usos	4	3	4	2	3	3	3	4		Usos	1	3	3	1	3	3	3	1	
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		3	2,25	2,25	1,63	2,25	2,25	2,25	2,5	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,38	2,5	2,75	1,25	2,75	2,63	2,38	2,13	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		3,11	2,44	2,44	1,89	2,44	2,44	2,44	2,67	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,56	2,67	2,89	1,56	2,89	2,78	2,56	2,33	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,30								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,34								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,49								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,53								
Ponto 05, Centro, Benevides, PA										Ponto 06, Centro, Benevides, PA										
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas								
		A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8			A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8	
Conectividade	Rota de fuga	1	1	1	1	1	1	1	1	Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	2	2	2	1	2	
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4		Visibilidade	Barreira visual	1	1	1	2	4	2	1	2
	Permeabilidade visual	4	4	4	4	3	3	3	3			Permeabilidade visual	2	1	4	4	1	1	1	4
Câmeras aparentes	1	1	1	2	1	1	2	1	Câmeras aparentes	1		1	1	1	1	1	1	1		
Vitalidade	Escala urbana	2	2	2	2	2	2	2	2	Vitalidade	Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3	3	
	Relação público/ privado	4	4	4	4	2	2	2	2		Relação público/ privado	1	1	3	3	1	1	1	1	
	Densidade construída	1	1	1	1	2	2	2	2		Densidade construída	2	2	2	2	2	2	2	2	
	Usos	1	1	1	1	3	3	3	3		Usos	2	2	3	3	2	2	2	2	
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	3	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	3	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,25	2,25	2,25	2,38	2,25	2,25	2,38	2,25	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2	1,88	2,63	2,5	2	1,75	1,5	2,13	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,33	2,44	2,44	2,56	2,44	2,44	2,56	2,44	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,22	2,11	2,78	2,67	2,22	2	1,78	2,22	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,28								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,05								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,46								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,25								
Ponto 07, Centro, Benevides, PA										Ponto 08, Centro, Benevides, PA										
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas								
		A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	1	2	4	4	Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	2	4	4	4	4	
	Barreira visual	4	4	2	1	1	2	4	4		Visibilidade	Barreira visual	1	1	2	1	1	1	1	1
	Permeabilidade visual	2	4	3	1	4	4	4	1			Permeabilidade visual	1	4	2	3	2	2	2	2
Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	1		1	2	1	1	1	1	1		
Vitalidade	Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3	3	Vitalidade	Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3	3	
	Relação público/ privado	3	3	3	1	1	1	1	1		Relação público/ privado	1	3	1	1	4	4	4	4	
	Densidade construída	2	2	2	2	2	2	1	2		Densidade construída	2	2	2	2	2	2	2	2	
	Usos	3	3	3	2	2	2	2	2		Usos	2	3	2	2	3	3	3	3	
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	3	3	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	3	3	3	3	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,75	3	2,63	1,88	1,88	2	2,5	2,25	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		1,88	2,63	2,25	1,88	2,5	2,5	2,5	2,5	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,89	3,11	2,78	2,11	2,11	2,11	2,56	2,44	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,11	2,78	2,44	2,11	2,56	2,56	2,56	2,56	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,36								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,33								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,51								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,46								

Ponto 09, Centro, Benevides, PA									Ponto 10, Centro, Benevides, PA										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas							
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2
Conectividade	Rota de fuga	4	2	1	1	2	1	1	1	Conectividade	Rota de fuga	4	4	2	1	4	4	4	4
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4	Conectividade	Barreira visual	4	4	4	4	1	2	1	2
	Permeabilidade visual	1	1	1	4	3	4	4	4	Conectividade	Permeabilidade visual	3	3	4	4	3	3	3	3
Visibilidade	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Conectividade	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1
	Escala urbana	2	2	2	2	2	2	2	2	Conectividade	Escala urbana	2	2	2	2	2	2	2	2
	Relação público/ privado	1	1	1	4	3	4	4	4	Conectividade	Relação público/ privado	1	1	3	4	3	3	1	1
Vitalidade	Densidade construída	2	2	2	1	2	1	1	1	Conectividade	Densidade construída	2	2	2	1	2	2	2	2
	Usos	2	2	2	1	3	1	1	1	Conectividade	Usos	2	2	3	1	3	3	1	1
	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Conectividade	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,13	1,88	1,75	2,25	2,5	2,25	2,25	2,25	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,38	2,38	2,63	2,25	2,38	2,5	1,88	2		
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,33	2,11	2	2,44	2,67	2,44	2,44	2,44	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,56	2,56	2,78	2,44	2,56	2,67	2,11	2,22		
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	2,16								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	2,30									
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)	2,36								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)	2,49									
Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75								Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75							
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50									2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50							
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25									3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25							
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00									4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00							

Fonte: Elaborados com base em análises das quadrículas e em Passos (2019).

Rio Branco, Acre

Ponto 01, Centro, Rio Branco, AC									Ponto 02, Centro, Rio Branco, AC										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas							
		A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2
Conectividade	Rota de fuga	1	2	2	2	1	1	1	1	Conectividade	Rota de fuga	2	3	3	2	2	1	1	1
	Barreira visual	1	1	1	1	1	2	2	2	Conectividade	Barreira visual	2	1	2	2	1	1	1	1
	Permeabilidade visual	1	3	1	2	4	4	4	4	Conectividade	Permeabilidade visual	3	3	1	1	4	4	3	3
Visibilidade	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Conectividade	Câmeras aparentes	2	2	1	1	1	1	1	1
	Escala urbana	2	2	3	2	1	1	1	1	Conectividade	Escala urbana	3	3	3	2	2	2	1	1
	Relação público/ privado	4	4	4	4	4	4	4	4	Conectividade	Relação público/ privado	3	3	3	3	3	3	4	4
Vitalidade	Densidade construída	2	2	2	2	1	1	1	1	Conectividade	Densidade construída	2	3	3	2	2	2	1	1
	Usos	3	3	3	3	2	2	3	3	Conectividade	Usos	3	3	3	3	3	3	3	3
	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Conectividade	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	1,88	2,25	2,13	2,13	1,88	2	2,13	2,13	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,5	2,63	2,38	2	2,25	2,13	1,88	1,88		
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,11	2,44	2,33	2,33	2,11	2,22	2,33	2,33	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,67	2,78	2,56	2,22	2,44	2,33	2,11	2,11		
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	2,06								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	2,20									
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)	2,28								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)	2,40									
Ponto 03, Centro, Rio Branco, AC									Ponto 04, Centro, Rio Branco, AC										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas							
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2
Conectividade	Rota de fuga	1	2	1	1	1	2	2	1	Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4
	Barreira visual	1	1	1	1	1	3	3	1	Conectividade	Barreira visual	3	1	1	3	1	2	3	4
	Permeabilidade visual	4	4	3	4	2	4	4	4	Conectividade	Permeabilidade visual	1	2	3	3	3	3	4	4
Visibilidade	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Conectividade	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1
	Escala urbana	1	1	1	1	1	1	1	1	Conectividade	Escala urbana	1	1	3	3	1	1	1	1
	Relação público/ privado	3	3	2	4	2	2	2	2	Conectividade	Relação público/ privado	1	1	3	3	1	3	3	3
Vitalidade	Densidade construída	2	2	2	1	2	2	2	1	Conectividade	Densidade construída	1	1	3	3	1	1	1	1
	Usos	3	3	3	3	3	3	3	3	Conectividade	Usos	1	2	2	2	2	3	3	3
	Iluminação Pública	4	4	3	4	4	4	4	3	Conectividade	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2	2,13	1,75	2	1,63	2,25	2,25	1,75	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	1,63	1,63	2,5	2,75	1,75	2,25	2,5	2,63		
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,22	2,33	1,89	2,22	1,89	2,44	2,44	1,89	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	1,89	1,89	2,67	2,89	2	2,44	2,67	2,78		
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	1,97								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	2,20									
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)	2,17								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)	2,40									
Ponto 05, Centro, Rio Branco, AC									Ponto 06, Centro, Rio Branco, AC										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas							
		A7	A5	A3	A7	A2	A4	A6	A8			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2
Conectividade	Rota de fuga	1	1	1	1	1	1	1	1	Conectividade	Rota de fuga	4	4	1	1	1	1	4	4
	Barreira visual	1	1	1	1	2	1	1	1	Conectividade	Barreira visual	1	4	4	4	4	4	4	4
	Permeabilidade visual	4	3	4	4	2	2	4	4	Conectividade	Permeabilidade visual	3	4	4	4	4	4	4	4
Visibilidade	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Conectividade	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1
	Escala urbana	1	1	1	1	1	1	1	1	Conectividade	Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3	3
	Relação público/ privado	3	3	3	3	3	3	4	4	Conectividade	Relação público/ privado	3	3	3	3	4	4	4	4
Vitalidade	Densidade construída	2	2	2	2	2	2	1	1	Conectividade	Densidade construída	2	2	2	1	1	2	2	2
	Usos	3	3	3	3	3	3	1	1	Conectividade	Usos	3	3	3	1	1	4	4	4
	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Conectividade	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2	1,88	2	2	1,88	1,75	1,75	1,75	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,5	3	2,63	2,25	2,38	2,88	3,25	3,25		
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,22	2,11	2,22	2,22	2,11	2	2	2	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,67	3,11	2,78	2,44	2,56	3	3,33	3,33		
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	1,88								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	2,77									
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)	2,11								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)	2,90									

Ponto 07, Centro, Rio Branco, AC										Ponto 08, Centro, Rio Branco, AC										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	1	4	4	4	4	4	4	1	Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	2	1	
	Barreira visual	4	2	1	4	1	1	4	4		Visibilidade	Barreira visual	1	1	2	4	1	4	4	4
	Permeabilidade visual	1	1	2	1	2	3	4	4			Permeabilidade visual	4	4	4	4	4	2	2	4
Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	2		1	1	2	1	1	1	1		
Vitalidade	Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3	3	Vitalidade	Escala urbana	3	2	2	2	3	3	3	3	
	Relação público/ privado	1	1	1	1	1	1	1	4		Relação público/ privado	3	2	3	3	4	2	2	4	
	Densidade construída	2	2	2	2	2	2	2	1		Densidade construída	2	3	3	3	2	2	2	2	
	Usos	2	2	2	2	2	2	2	1		Usos	3	4	4	4	1	3	3	1	
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	3	4	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	3	3	4	3	3	3	4	
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	1,88	2	2	2,25	2	2,13	2,63	2,38		MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,75	2,63	2,88	3,25	2,5	2,63	2,38	2,5	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,11	2,22	2,22	2,44	2,11	2,33	2,78	2,56	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,89	2,67	2,89	3,33	2,56	2,67	2,44	2,67	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,16								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,69								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,35								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,76								
Ponto 09, Centro, Rio Branco, AC										Ponto 10, Centro, Rio Branco, AC										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	1	2	4	4	4	4	4	4	Conectividade	Rota de fuga	4	4	2	1	2	1	1	2	
	Barreira visual	1	2	2	1	4	4	4	4		Visibilidade	Barreira visual	1	1	2	4	1	4	4	4
	Permeabilidade visual	4	4	4	4	4	4	4	4			Permeabilidade visual	3	4	4	4	4	4	4	4
Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	2	1	Câmeras aparentes	1		1	1	1	1	1	1	1		
Vitalidade	Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3	3	Vitalidade	Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3	3	
	Relação público/ privado	3	3	3	3	3	3	2	2		Relação público/ privado	3	3	3	4	3	4	4	3	
	Densidade construída	2	2	2	2	2	2	2	2		Densidade construída	2	2	2	1	2	1	1	2	
	Usos	4	4	4	4	3	3	3	3		Usos	3	3	3	1	3	1	1	3	
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	3	
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,38	2,63	2,88	2,75	3	3	3	2,88		MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,5	2,63	2,5	2,38	2,38	2,38	2,38	2,75	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,56	2,78	3	2,89	3,11	3,11	3,11	3	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,67	2,78	2,67	2,56	2,56	2,56	2,56	2,78	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,81								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,48								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,94								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,64								
Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75								Legenda	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50								
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50									3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25								
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25									4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00								
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00																		

Fonte: Elaborados com base em análises das quadrículas e em Passos (2019).

REGIÃO NORDESTE Olinda, Pernambuco

Ponto 01, Centro, Olinda, PE										Ponto 02, Centro, Olinda, PE										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8	
Conectividade	Rota de fuga	1	1	1	1	1	1	1	1	Conectividade	Rota de fuga	2	2	2	1	1	1	1	1	
	Barreira visual	4	2	1	1	1	1	2	2		Visibilidade	Barreira visual	4	4	3	2	3	1	1	1
	Permeabilidade visual	1	1	4	4	4	4	3	2			Permeabilidade visual	1	2	2	2	1	4	4	4
Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	1		1	1	1	1	1	1	1		
Vitalidade	Escala urbana	3	3	1	1	1	2	3	3	Vitalidade	Escala urbana	4	2	2	2	2	1	1	1	
	Relação público/ privado	1	1	4	4	4	1	1	1		Relação público/ privado	1	1	1	1	1	4	1	1	
	Densidade construída	2	2	1	1	1	2	2	2		Densidade construída	2	2	2	2	2	1	1	1	
	Usos	2	2	1	1	1	2	1	1		Usos	2	2	2	2	2	1	1	1	
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	3	4	4	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	1,88	1,63	1,75	1,75	1,75	1,75	1,75	1,63		MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,13	2	1,88	1,63	1,63	1,75	1,38	1,38	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,11	1,89	2	1,89	2	2	2	1,89	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,33	2,22	2,11	1,89	1,89	2	1,67	1,67	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		1,73								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		1,72								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		1,97								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		1,97								
Ponto 03, Centro, Olinda, PE										Ponto 04, Centro, Olinda, PE										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	1	1	3	4	1	1	3	4	Conectividade	Rota de fuga	1	2	3	4	1	2	3	4	
	Barreira visual	1	2	3	4	1	1	3	4		Visibilidade	Barreira visual	1	2	3	1	1	2	3	4
	Permeabilidade visual	2	4	2	2	4	4	3	3			Permeabilidade visual	3	3	3	4	1	1	1	1
Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	1		1	1	1	1	1	1	1		
Vitalidade	Escala urbana	3	2	3	3	1	1	4	4	Vitalidade	Escala urbana	1	1	1	1	2	2	2	2	
	Relação público/ privado	1	1	1	1	4	1	1	1		Relação público/ privado	3	3	3	3	3	3	3	3	
	Densidade construída	2	2	2	2	1	2	2	2		Densidade construída	2	2	2	2	2	2	2	2	
	Usos	2	2	2	2	1	2	2	2		Usos	3	3	3	3	3	3	3	3	
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	1,63	1,88	2,13	2,38	1,75	1,63	2,38	2,63		MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	1,88	2,13	2,38	2,38	1,75	2	2,25	2,5	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		1,89	2,11	2,33	2,56	2	1,89	2,56	2,78	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,11	2,33	2,56	2,56	2	2,22	2,44	2,67	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,05								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,16								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,26								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,36								

Ponto 05, Centro, Olinda, PE										Ponto 06, Centro, Olinda, PE										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8	
Conectividade	Rota de fuga	1	3	2	1	1	1	1	1	Conectividade	Rota de fuga	1	1	1	1	1	1	1	1	
Visibilidade	Barreira visual	1	1	2	1	4	4	4	4	Visibilidade	Barreira visual	1	1	2	2	1	1	1	1	
	Permeabilidade visual	4	4	4	4	4	4	4	4		Permeabilidade visual	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1		Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	
Vitalidade	Escala urbana	1	1	1	1	1	1	1	1	Vitalidade	Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3	3	
	Relação público/ privado	2	2	3	4	4	4	4	4		Relação público/ privado	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Densidade construída	2	2	2	2	1	1	1	1		Densidade construída	1	1	1	1	1	1	1	1	
	Usos	2	2	3	1	2	2	2	2		Usos	1	1	1	1	2	2	2	2	
Visibilidade Natural	Iluminação Pública	3	3	4	4	4	4	4	3	Visibilidade Natural	Iluminação Pública	3	4	3	4	4	4	4	4	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		1,75	2	2,25	1,88	2,25	2,25	2,25		MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2	2	2,13	2,13	2,13	2,13	2,13		
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		1,89	2,11	2,44	2,11	2,44	2,44	2,33		MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,11	2,22	2,22	2,33	2,33	2,33	2,33		
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,11								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,09								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,28								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,28								
Ponto 07, Centro, Olinda, PE										Ponto 08, Centro, Olinda, PE										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8	
Conectividade	Rota de fuga	1	1	1	2	1	1	1	2	Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	2	4	4	4		
Visibilidade	Barreira visual	1	1	2	1	1	1	2	1	Visibilidade	Barreira visual	4	1	1	4	1	1	1		
	Permeabilidade visual	4	2	1	1	4	2	1	3		Permeabilidade visual	1	4	4	1	4	4	4		
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1		Câmeras aparentes	1	1	2	1	1	1	1		
Vitalidade	Escala urbana	1	4	4	4	1	4	4	4	Vitalidade	Escala urbana	2	2	2	2	2	2	2		
	Relação público/ privado	4	2	2	2	4	2	2	2		Relação público/ privado	1	2	2	1	1	1	1		
	Densidade construída	1	2	2	2	1	2	2	2		Densidade construída	1	2	2	1	2	2	2		
	Usos	1	2	2	2	1	2	2	2		Usos	1	3	3	1	2	2	2		
Visibilidade Natural	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Natural	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	3	3		
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		1,75	1,88	1,88	1,88	1,75	1,88	1,88	2,13	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		1,88	2,38	2,5	1,63	1,88	2,13	2,13		
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2	2,11	2,11	2,11	2	2,11	2,11	2,33	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,11	2,56	2,67	1,89	2,11	2,22	2,22		
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		1,88								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,08								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,11								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,25								
Ponto 09, Centro, Olinda, PE										Ponto 10, Centro, Olinda, PE										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8	
Conectividade	Rota de fuga	2	4	2	1	1	1	1	1	Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	2	2	4	4		
Visibilidade	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade	Barreira visual	4	4	2	1	1	4	4		
	Permeabilidade visual	4	4	4	4	4	4	4	4		Permeabilidade visual	1	1	1	4	3	1	3	1	
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1		Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1		
Vitalidade	Escala urbana	2	2	2	2	2	2	2	2	Vitalidade	Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4		
	Relação público/ privado	1	1	1	4	4	4	4	4		Relação público/ privado	1	1	1	4	4	1	1		
	Densidade construída	2	2	2	1	1	1	1	1		Densidade construída	2	2	2	1	1	2	2		
	Usos	2	2	2	1	4	4	4	4		Usos	2	2	2	1	4	2	2		
Visibilidade Natural	Iluminação Pública	4	4	4	4	3	4	3	4	Visibilidade Natural	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	3	4		
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,25	2,5	2,25	2,25	2,63	2,63	2,63	2,63	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,38	2,38	2,13	2,25	2,5	2	2,63		
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,44	2,67	2,44	2,44	2,67	2,78	2,67	2,78	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,56	2,56	2,33	2,44	2,67	2,11	2,78		
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,47								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,33								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,61								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,50								
Legenda	1) baixa segurança		1,00 ≤ nota ≤ 1,75																	
	2) média baixa segurança		1,75 < nota ≤ 2,50																	
	3) média alta segurança		2,50 < nota ≤ 3,25																	
	4) alta segurança		3,25 < nota ≤ 4,00																	

Fonte: Elaborados com base em análises das quadrículas e em Passos (2019).

Lauro de Freitas, Bahia

Ponto 01, Centro, Lauro de Freitas, BA										Ponto 02, Centro, Lauro de Freitas, BA									
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas							
		A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8			A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8
Conectividade	Rota de fuga	1	1	2	3	1	2	3	4	Conectividade	Rota de fuga	3	2	1	1	3	2	1	1
Visibilidade	Barreira visual	1	2	3	3	2	3	3	4	Visibilidade	Barreira visual	4	2	1	1	4	2	1	1
	Permeabilidade visual	1	1	2	1	1	1	1	2		Permeabilidade visual	1	1	4	4	1	1	1	4
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1		Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1
Vitalidade	Escala urbana	3	3	4	3	1	2	2	4	Vitalidade	Escala urbana	2	2	2	1	2	2	2	1
	Relação público/ privado	4	1	1	1	1	1	1	1		Relação público/ privado	3	3	3	4	3	3	3	4
	Densidade construída	1	2	2	2	1	2	2	3		Densidade construída	2	2	2	1	2	2	2	1
	Usos	1	2	2	2	1	2	2	2		Usos	3	3	3	1	3	3	3	1
Visibilidade Natural	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Natural	Iluminação Pública	4	4	4	4	3	4	4	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		1,63	1,63	2,13	2	1,13	1,75	1,88	2,63	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,38	2	2,13	1,75	2,38	2	1,75	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		1,89	1,89	2,33	2,22	1,44	2	2,11	2,78	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,56	2,22	2,33	2	2,44	2,22	2	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		1,84								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,02							
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,08								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,22							

Ponto 03, Centro, Lauro de Freitas, BA										Ponto 04, Centro, Lauro de Freitas, BA										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8	
Conectividade	Rota de fuga	3	3	2	1	1	1	1	1	Conectividade	Rota de fuga	3	3	2	2	3	1	1	1	
	Barreira visual	1	1	1	1	1	1	1	1		Visibilidade	Barreira visual	1	1	1	1	3	2	1	1
	Permeabilidade visual	3	3	2	1	1	1	4	3			Permeabilidade visual	4	1	1	1	2	4	4	2
Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	1		1	1	1	1	1	1	1		
Vitalidade	Escala urbana	1	1	1	2	1	1	1	1	Vitalidade	Escala urbana	3	3	3	3	2	2	1	3	
	Relação público/ privado	3	3	3	3	1	4	2	2		Relação público/ privado	4	1	1	1	3	3	1	3	
	Densidade construída	2	2	2	3	1	1	2	2		Densidade construída	1	2	2	2	2	2	1	2	
	Usos	3	3	3	3	1	1	2	2		Usos	1	2	2	2	3	3	1	3	
Visibilidade Naturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Naturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,13	2,13	1,88	1,88	1	1,75	1,75	1,63		MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,25	1,75	1,63	1,63	2,38	2,25	1,88	2	
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,33	2,33	2,11	2,11	1,33	2	2	1,89		MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,44	2	1,89	1,89	2,56	2,44	1,67	2,22	
	MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	1,77									MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	1,91								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)	2,01								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)	2,14										
Ponto 05, Centro, Lauro de Freitas, BA										Ponto 06, Centro, Lauro de Freitas, BA										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8	
Conectividade	Rota de fuga	1	1	2	3	1	1	1	2	Conectividade	Rota de fuga	4	4	1	1	1	1	4	4	
	Barreira visual	1	1	2	3	1	1	1	1		Visibilidade	Barreira visual	4	4	4	4	4	2	1	2
	Permeabilidade visual	4	2	1	1	2	4	3	1			Permeabilidade visual	1	2	4	3	1	4	1	1
Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	1		1	1	2	1	1	1	1		
Vitalidade	Escala urbana	1	2	2	2	2	1	2	3	Vitalidade	Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3	3	
	Relação público/ privado	3	3	1	1	3	1	3	3		Relação público/ privado	1	1	4	3	1	4	1	1	
	Densidade construída	2	2	2	2	2	3	3	2		Densidade construída	2	2	1	2	2	1	2	2	
	Usos	3	4	2	2	3	4	4	3		Usos	2	2	1	3	2	1	2	2	
Visibilidade Naturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	3	4	4	Visibilidade Naturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2	2	1,63	1,88	1,88	2	2,25	2		MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,25	2,38	2,38	2,63	1,88	2,13	1,88	2	
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,22	2,22	1,89	2,11	2,11	2,11	2,44	2,22		MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,44	2,56	2,56	2,78	2,11	2,33	2,11	2,22	
	MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	1,95									MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	2,19								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)	2,17								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)	2,39										
Ponto 07, Centro, Lauro de Freitas, BA										Ponto 08, Centro, Lauro de Freitas, BA										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	4	4	1	1	1	1	1	4	Conectividade	Rota de fuga	1	1	1	1	4	4	4	4	
	Barreira visual	1	1	4	1	4	4	1	4		Visibilidade	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4
	Permeabilidade visual	1	1	1	1	4	3	1	1			Permeabilidade visual	4	4	4	4	1	1	1	1
Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	1		1	1	1	1	1	1	1		
Vitalidade	Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3	3	Vitalidade	Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Relação público/ privado	1	1	1	1	1	4	1	1		Relação público/ privado	4	4	4	4	1	1	1	1	
	Densidade construída	3	2	2	2	4	1	2	2		Densidade construída	1	1	1	1	1	1	1	1	
	Usos	2	2	2	2	2	1	2	2		Usos	1	1	1	1	1	1	1	1	
Visibilidade Naturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Naturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2	1,88	1,88	1,5	2,5	2,25	1,5	2,25		MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,5	2,5	2,5	2,5	2,13	2,13	2,13	2,13	
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,22	2,11	2,11	1,78	2,67	2,44	1,78	2,44		MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,67	2,67	2,67	2,67	2,33	2,33	2,33	2,33	
	MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	1,97									MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	2,31								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)	2,19								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)	2,50										
Ponto 09, Centro, Lauro de Freitas, BA										Ponto 10, Centro, Lauro de Freitas, BA										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8			A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8	
Conectividade	Rota de fuga	1	1	4	4	4	4	1	1	Conectividade	Rota de fuga	1	2	4	4	4	4	2	1	
	Barreira visual	4	4	4	4	2	1	2	4		Visibilidade	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4
	Permeabilidade visual	4	4	4	1	1	4	4	4			Permeabilidade visual	1	1	1	1	1	1	1	1
Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	1		1	1	1	1	1	1	1		
Vitalidade	Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3	3	Vitalidade	Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3	3	
	Relação público/ privado	4	1	1	1	1	1	4	4		Relação público/ privado	1	1	1	1	1	1	1	1	
	Densidade construída	1	1	3	3	1	2	1	1		Densidade construída	1	1	2	1	1	1	1	1	
	Usos	1	2	2	2	2	2	1	1		Usos	1	2	2	1	1	1	1	1	
Visibilidade Naturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	2	2	4	4	Visibilidade Naturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,38	2,13	2,75	2,38	1,88	1,88	2,13	2,38		MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	1,63	1,88	2,25	2	2	2	1,75	1,63	
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,56	2,33	2,89	2,56	1,89	1,89	2,33	2,56		MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	1,89	2,11	2,44	2,22	2,22	2,22	2	1,89	
	MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	2,23									MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	1,89								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)	2,38								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)	2,13										
Legenda	1) baixa segurança		1,00 ≤ nota ≤ 1,75																	
	2) média baixa segurança		1,75 < nota ≤ 2,50																	
3) média alta segurança		2,50 < nota ≤ 3,25																		
4) alta segurança		3,25 < nota ≤ 4,00																		

Fonte: Elaborados com base em análises das quadrículas e em Passos (2019).

Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00

Fonte: Elaborados com base em análises das quadriculas e em Passos (2019).

Várzea Grande, Mato Grosso

Ponto 01, Centro, Várzea Grande, MT									Ponto 02, Centro, Várzea Grande, MT											
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas								
		A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8			A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8	
Conectividade	Rota de fuga	3	2	2	2	2	1	1	1	Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Barreira visual	3	3	2	2	2	1	1	1		Conectividade	Barreira visual	3	3	4	3	1	1	2	1
	Permeabilidade visual	3	3	3	3	3	4	4	3			Conectividade	Permeabilidade visual	2	2	2	1	2	2	2
Visibilidade	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Visibilidade			Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1
	Escala urbana	3	3	3	3	1	1	1	3		Visibilidade		Escala urbana	3	3	3	4	2	3	1
	Relação público/ privado	3	3	3	3	1	1	4	3			Visibilidade	Relação público/ privado	3	3	3	2	3	3	3
Vitalidade	Densidade construída	2	2	2	2	2	1	1	2	Vitalidade			Densidade construída	2	2	2	3	2	2	2
	Usos	4	4	4	3	3	1	1	4		Vitalidade		Usos	4	3	3	2	3	4	3
	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4			Vitalidade	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,75	2,63	2,5	2,38	1,75	1,38	1,75	2,25	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,75			2,63	2,75	2,5	2,25	2,5	2,25	2,25	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,89	2,78	2,67	2,56	2	1,67	2	2,44	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,89	2,78		2,89	2,67	2,44	2,67	2,44	2,44		
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)	2,17								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)	2,48										
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)	2,38								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)	2,65										
Ponto 03, Centro, Várzea Grande, MT									Ponto 04, Centro, Várzea Grande, MT											
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8	
Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4	Conectividade	Rota de fuga	4	3	2	1	4	3	2	1	
	Barreira visual	1	1	3	4	3	3	4	4		Conectividade	Barreira visual	3	3	2	1	1	1	2	3
	Permeabilidade visual	1	2	3	4	2	1	4	3			Conectividade	Permeabilidade visual	2	1	2	1	2	2	2
Visibilidade	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	2	1	1	Visibilidade			Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1
	Escala urbana	1	1	2	2	2	3	2	2		Visibilidade		Escala urbana	3	3	3	3	4	2	3
	Relação público/ privado	1	1	2	1	2	2	1	1			Visibilidade	Relação público/ privado	3	3	3	3	3	3	3
Vitalidade	Densidade construída	1	1	2	2	2	2	2	2	Vitalidade			Densidade construída	2	2	2	2	2	2	2
	Usos	1	1	2	2	3	3	2	2		Vitalidade		Usos	3	3	4	3	4	3	3
	Iluminação Pública	3	3	4	4	4	3	4	4			Vitalidade	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	1,38	1,5	2,38	2,5	2,38	2,5	2,5	2,38	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,63			2,38	2,38	1,88	2,63	2,13	2,25	2,25	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	1,56	1,67	2,56	2,67	2,56	2,56	2,67	2,56	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,78	2,56		2,56	2,11	2,78	2,33	2,44	2,44		
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)	2,19								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)	2,31										
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)	2,35								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)	2,50										
Ponto 05, Centro, Várzea Grande, MT									Ponto 06, Centro, Várzea Grande, MT											
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas								
		A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4	Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	1	1	1	1	
	Barreira visual	3	2	1	1	3	3	2	2		Conectividade	Barreira visual	4	4	4	4	1	1	1	1
	Permeabilidade visual	3	3	2	1	1	2	2	2			Conectividade	Permeabilidade visual	1	4	4	4	4	4	4
Visibilidade	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Visibilidade			Câmeras aparentes	1	1	1	2	1	1	1
	Escala urbana	1	1	1	1	1	2	1	1		Visibilidade		Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3
	Relação público/ privado	3	3	3	1	1	1	3	3			Visibilidade	Relação público/ privado	1	3	3	3	3	3	4
Vitalidade	Densidade construída	2	2	2	1	2	2	2	2	Vitalidade			Densidade construída	2	2	2	2	2	2	1
	Usos	3	3	3	1	2	4	3	3		Vitalidade		Usos	3	3	3	3	3	3	4
	Iluminação Pública	3	4	3	3	3	3	4	3			Vitalidade	Iluminação Pública	4	4	4	4	3	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,5	2,38	2,13	1,38	1,88	2,38	2,25	2,25	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,38			3	3	3,13	2,25	2,25	2,38	2,25	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,56	2,56	2,22	1,56	2	2,44	2,44	2,33	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,56	3,11		3,11	3,22	2,33	2,44	2,56	2,44		
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)	2,14								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)	2,58										
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)	2,26								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)	2,72										
Ponto 07, Centro, Várzea Grande, MT									Ponto 08, Centro, Várzea Grande, MT											
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas								
		A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8			A1	A3	A5	A7	A2	A4	A6	A8	
Conectividade	Rota de fuga	1	2	2	1	1	1	1	1	Conectividade	Rota de fuga	1	1	1	1	1	1	1	1	
	Barreira visual	2	1	1	2	2	1	1	2		Conectividade	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4
	Permeabilidade visual	4	4	4	3	4	4	4	4			Conectividade	Permeabilidade visual	4	4	4	4	4	4	4
Visibilidade	Câmeras aparentes	2	1	1	1	1	1	1	1	Visibilidade			Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1
	Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4		Visibilidade		Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4
	Relação público/ privado	4	3	3	4	4	4	4	4			Visibilidade	Relação público/ privado	4	4	4	4	4	3	3
Vitalidade	Densidade construída	1	2	2	1	1	1	1	1	Vitalidade			Densidade construída	1	1	1	1	1	2	2
	Usos	1	3	3	1	4	4	4	4		Vitalidade		Usos	1	1	1	1	1	3	3
	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4			Vitalidade	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,38	2,5	2,5	2,13	2,63	2,5	2,5	2,63	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,5			2,5	2,5	2,5	2,5	2,75	2,75	2,5	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,56	2,67	2,67	2,33	2,78	2,67	2,67	2,78	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,67	2,67		2,67	2,67	2,67	2,89	2,89	2,67		
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)	2,47								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)	2,56										
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)	2,64								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)	2,72										

Ponto 09, Centro, Várzea Grande, MT										Ponto 10, Centro, Várzea Grande, MT										
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	1	2	4	4	1	1	4	4	4	4	4	4		
	Barreira visual	1	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	1	4	4	4		
	Permeabilidade visual	4	4	4	4	4	1	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
Visibilidade	Câmeras aparentes	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1		
	Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	2	2	2	2	2	2	2		
	Relação público/ privado	3	3	3	3	3	1	1	1	1	4	4	4	4	1	3	3	3		
Vitalidade	Densidade construída	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	1	1	1	3	2	1	1		
	Usos	3	3	3	3	3	1	2	2	2	1	1	1	1	2	3	3	3		
	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,88	3	3,13	3,13	1,75	2,5	2,5	2,75	2,25	2,25	2,63	2,25	2,25	2,88	2,88	2,75			
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		3	3,11	3,22	3,22	2	2,67	2,67	2,89	2,44	2,44	2,78	2,44	2,44	3	3	2,89			
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,70								2,52										
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,85								2,68										
Legenda	1) baixa segurança		1,00 ≤ nota ≤ 1,75								2) média baixa segurança		1,75 < nota ≤ 2,50							
	2) média baixa segurança		1,75 < nota ≤ 2,50								3) média alta segurança		2,50 < nota ≤ 3,25							
	3) média alta segurança		2,50 < nota ≤ 3,25								4) alta segurança		3,25 < nota ≤ 4,00							
	4) alta segurança		3,25 < nota ≤ 4,00																	

Fonte: Elaborados com base em análises das quadriculas e em Passos (2019).

REGIÃO SUDESTE

Vespasiano, Minas Gerais

Ponto 01, Centro, Vespasiano, MG										Ponto 02, Centro, Vespasiano, MG									
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas							
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2
Conectividade	Rota de fuga	4	4	2	1	1	2	4	4	4	4	4	1	1	1	1	4		
	Barreira visual	4	4	4	4	4	2	1	1	4	4	4	1	1	1	4	4		
	Permeabilidade visual	4	4	2	2	4	4	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1		
Visibilidade	Câmeras aparentes	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
	Escala urbana	4	4	4	2	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4		
	Relação público/ privado	2	2	1	2	2	2	1	3	1	1	1	1	4	4	1	1		
Vitalidade	Densidade construída	2	2	2	3	2	2	2	1	3	3	1	1	1	1	1	1		
	Usos	3	3	2	4	3	3	2	1	2	2	1	1	1	1	1	1		
	Iluminação Pública	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		3	3	2,25	2,5	2,63	2,63	2	2,38	2,38	2,38	2,13	1,38	1,75	1,75	1,75	2,13		
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		3	3,11	2,44	2,67	2,78	2,78	2,22	2,56	2,56	2,56	2,33	1,67	2	2	2	2,33		
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,55								1,95									
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,69								2,18									
Ponto 03, Centro, Vespasiano, MG										Ponto 04, Centro, Vespasiano, MG									
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas							
		A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8			A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8
Conectividade	Rota de fuga	1	2	4	4	4	4	2	1	1	2	4	4	4	2	1	2		
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	1	1	4	1	1	4	4	4	4	1		
	Permeabilidade visual	1	1	1	1	1	1	1	2	4	4	4	4	4	4	4	4		
Visibilidade	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	4	2	2	4	4	4	4	4		
	Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
	Relação público/ privado	2	2	1	1	1	1	1	3	1	3	3	4	1	1	4	3		
Vitalidade	Densidade construída	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2		
	Usos	3	3	3	3	1	1	1	3	3	3	3	1	1	1	1	3		
	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,25	2,38	2,5	2,63	2,25	2,25	1,63	2,13	2,88	2,63	2,63	2,88	2,75	2,63	2,88	2,88		
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,44	2,56	2,67	2,78	2,44	2,44	1,89	2,33	3	2,78	2,78	3	2,89	2,78	3	3		
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,25								2,77									
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,44								2,90									
Ponto 05, Centro, Vespasiano, MG										Ponto 06, Centro, Vespasiano, MG									
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas							
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2
Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	1	4	1	4	4	4	4	4	4	4		
	Barreira visual	4	4	4	1	4	4	1	4	1	2	1	2	4	2	1	2		
	Permeabilidade visual	4	4	1	1	3	3	3	4	4	1	3	3	1	1	4	4		
Visibilidade	Câmeras aparentes	2	1	1	1	2	1	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1		
	Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4		
	Relação público/ privado	2	2	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	1	1	3	3		
Vitalidade	Densidade construída	2	2	1	1	2	2	2	3	2	2	2	3	1	1	1	2		
	Usos	3	3	1	1	3	3	3	4	3	3	3	3	1	1	3	3		
	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		3	2,88	2	1,63	3	2,88	2,25	3,25	2,5	2,5	2,75	2,88	1,75	1,88	2,63	2,88		
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		3,11	3	2,22	1,89	3,11	3	2,44	3,33	2,67	2,67	2,89	3	2	2,11	2,78	3		
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,61								2,47									
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,76								2,64									

Ponto 07, Centro, Vespasiano, MG										Ponto 08, Centro, Vespasiano, MG										
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A2	A4	A6	A8	A7	A5	A3	A1	
Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	1	1	4	4	4	Conectividade	Rota de fuga	1	2	4	4	1	4	2	1	
	Barreira visual	1	2	4	2	1	1	1	2		Visibilidade	Barreira visual	2	1	1	1	1	1	2	4
Visibilidade	Permeabilidade visual	1	4	4	4	4	4	4	3	Visibilidade		Permeabilidade visual	4	2	4	1	4	2	1	4
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	2	1		Vitalidade	Câmeras aparentes	1	1	2	1	1	1	1	2
Vitalidade	Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4	Vitalidade		Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4
	Relação público/ privado	1	3	3	3	2	2	3	3		Relação público/ privado	Relação público/ privado	3	3	3	2	4	1	1	3
	Densidade construída	1	1	2	2	2	2	2	2			Densidade construída	Densidade construída	2	2	2	2	1	2	2
	Usos	1	3	3	3	3	3	3	3		Usos		Usos	3	3	3	3	1	2	3
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	3	3	4	3	3	4	4	Visibilidade Noturna		Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		1,75	2,75	3,13	2,5	2,25	2,63	2,88	2,75	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,5	2,25	2,88	2,25	2,13	2,13	2	2,88	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2	2,78	3,11	2,67	2,33	2,67	3	2,89	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,67	2,44	3	2,44	2,33	2,33	2,22	3	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,58								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,38								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,68								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,56								

Ponto 09, Centro, Vespasiano, MG										Ponto 10, Centro, Vespasiano, MG										
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas								
		A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8			A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8	
Conectividade	Rota de fuga	2	1	1	1	1	1	1	2	Conectividade	Rota de fuga	1	1	1	1	1	1	1	1	
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4		Visibilidade	Barreira visual	1	1	1	1	4	4	4	4
Visibilidade	Permeabilidade visual	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade		Permeabilidade visual	4	4	4	4	4	4	4	4
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1		Vitalidade	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1
Vitalidade	Escala urbana	1	1	1	1	1	1	1	1	Vitalidade		Escala urbana	1	1	1	1	1	1	1	1
	Relação público/ privado	4	4	4	4	4	4	4	4		Relação público/ privado	Relação público/ privado	4	4	4	4	4	4	4	4
	Densidade construída	1	1	1	1	1	1	1	1			Densidade construída	Densidade construída	1	1	1	1	1	1	1
	Usos	1	1	1	1	1	1	1	1		Usos		Usos	1	1	1	1	1	1	1
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Noturna		Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,25	2,13	2,13	2,13	2,13	2,13	2,13	2,25	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		1,75	1,75	1,75	1,75	2,13	2,13	2,13	2,13	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,44	2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	2,44	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2	2	2	2	2,33	2,33	2,33	2,33	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,16								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		1,94								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,36								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,17								

Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00

Fonte: Elaborados com base em análises das quadriculas e em Passos (2019).

Mauá, São Paulo

Ponto 01, Centro, Mauá, SP										Ponto 02, Centro, Mauá, SP										
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas								
		A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8			A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8	
Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4	Conectividade	Rota de fuga	1	1	1	1	1	2	1	1	
	Barreira visual	1	2	2	1	4	4	4	4		Visibilidade	Barreira visual	1	1	1	1	1	2	2	1
Visibilidade	Permeabilidade visual	3	4	4	2	4	4	4	4	Visibilidade		Permeabilidade visual	4	4	2	4	1	3	3	2
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1		Vitalidade	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	2
Vitalidade	Escala urbana	2	2	2	2	1	1	1	1	Vitalidade		Escala urbana	3	3	3	1	2	3	3	2
	Relação público/ privado	2	2	2	2	1	1	1	1		Relação público/ privado	Relação público/ privado	3	1	3	4	2	2	2	3
	Densidade construída	2	2	2	2	1	1	1	1			Densidade construída	Densidade construída	2	2	2	2	2	2	2
	Usos	3	3	3	3	1	1	1	1		Usos		Usos	4	2	4	1	3	3	2
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Noturna		Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,25	2,5	2,5	2,13	2,13	2,13	2,13	2,13	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,38	1,88	2,13	1,88	1,63	2,25	2	2	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,44	2,67	2,67	2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,56	2,11	2,33	2,11	1,89	2,44	2,22	2,22	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,23								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,02								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,43								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,24								

Ponto 03, Centro, Mauá, SP										Ponto 04, Centro, Mauá, SP										
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas								
		A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8			A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8	
Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4	Conectividade	Rota de fuga	1	1	2	2	1	1	2	2	
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4		Visibilidade	Barreira visual	1	1	1	1	1	1	1	1
Visibilidade	Permeabilidade visual	4	4	3	4	1	1	1	1	Visibilidade		Permeabilidade visual	3	4	3	4	1	4	4	3
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1		Vitalidade	Câmeras aparentes	1	1	1	2	1	1	2	1
Vitalidade	Escala urbana	3	1	2	2	2	2	1	1	Vitalidade		Escala urbana	3	1	2	2	1	1	4	1
	Relação público/ privado	2	1	1	1	1	1	1	1		Relação público/ privado	Relação público/ privado	3	4	2	3	3	4	3	3
	Densidade construída	2	2	2	2	2	2	1	1			Densidade construída	Densidade construída	2	2	2	2	1	1	2
	Usos	2	2	2	2	3	3	3	1		Usos		Usos	3	2	2	3	3	1	3
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Noturna		Iluminação Pública	4	4	4	3	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,75	2,38	2,38	2,5	2,25	2,25	2	1,75	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,13	2	1,88	2,38	1,5	1,75	2,63	2	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,89	2,56	2,56	2,67	2,44	2,44	2,22	2	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,33	2,22	2,11	2,44	1,78	2	2,78	2,22	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,28								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,03								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,47								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,24								

Ponto 05, Centro, Mauá, SP										Ponto 06, Centro, Mauá, SP										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8	
Conectividade	Rota de fuga	1	1	1	3	1	1	1	3	Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Barreira visual	1	1	1	1	1	1	1	2		Visibilidade	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4
Visibilidade	Permeabilidade visual	2	2	2	1	1	4	3	1	Visibilidade		Permeabilidade visual	1	4	4	4	1	1	1	1
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1		Câmeras aparentes	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1
Vitalidade	Escala urbana	2	3	2	4	1	1	2	2	Vitalidade		Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4
	Relação público/ privado	2	3	2	1	1	4	2	2		Relação público/ privado	Relação público/ privado	1	3	3	3	1	1	1	1
	Densidade construída	2	3	2	4	1	1	2	2			Densidade construída	Densidade construída	2	1	2	1	1	3	1
	Usos	3	2	3	2	3	1	3	3		Usos		Usos	2	3	3	3	1	2	2
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	3	2	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Noturna		Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		1,75	2	1,75	2,13	1,25	1,75	1,88	2	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,38	3	3,13	3	2,13	2,5	2,25	2,25	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		1,89	2	2	2,33	1,56	2	2,11	2,22	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,56	3,11	3,22	3,11	2,33	2,67	2,44	2,44	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		1,81								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,58								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,01								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,74								

Ponto 07, Centro, Mauá, SP										Ponto 08, Centro, Mauá, SP										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8	
Conectividade	Rota de fuga	2	4	4	4	4	4	4	4	Conectividade	Rota de fuga	4	2	1	1	2	4	4	4	
	Barreira visual	4	4	2	1	4	4	4	4		Visibilidade	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4
Visibilidade	Permeabilidade visual	1	4	2	3	2	2	4	4	Visibilidade		Permeabilidade visual	2	2	2	4	4	3	1	4
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1		Câmeras aparentes	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1
Vitalidade	Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3	3	Vitalidade		Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4
	Relação público/ privado	1	1	1	2	1	2	2	1		Relação público/ privado	Relação público/ privado	1	1	1	4	1	1	1	4
	Densidade construída	2	2	2	2	2	2	2	2			Densidade construída	Densidade construída	2	2	2	1	2	2	2
	Usos	2	2	2	3	2	3	3	2		Usos		Usos	2	2	2	1	2	2	2
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	3	3	4	4	4	4	3	Visibilidade Noturna		Iluminação Pública	3	3	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2	2,63	2,13	2,38	2,38	2,63	2,88	2,63	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,5	2,25	2,13	2,5	2,5	2,63	2,38	2,88	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,22	2,67	2,22	2,56	2,56	2,78	3	2,67	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,56	2,33	2,33	2,67	2,67	2,78	2,56	3	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,45								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,47								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,58								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,61								

Ponto 09, Centro, Mauá, SP										Ponto 10, Centro, Mauá, SP										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8	
Conectividade	Rota de fuga	1	1	2	4	4	4	4	4	Conectividade	Rota de fuga	1	1	4	4	4	4	1	1	
	Barreira visual	4	4	4	1	4	4	4	4		Visibilidade	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4
Visibilidade	Permeabilidade visual	4	3	2	1	1	2	3	4	Visibilidade		Permeabilidade visual	4	1	1	1	1	1	1	4
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1		Câmeras aparentes	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1
Vitalidade	Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4	Vitalidade		Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4
	Relação público/ privado	4	1	1	1	1	1	1	1		Relação público/ privado	Relação público/ privado	4	1	1	1	1	1	1	4
	Densidade construída	1	3	2	2	2	2	2	2			Densidade construída	Densidade construída	1	2	2	2	2	2	2
	Usos	1	2	2	2	2	2	2	2		Usos		Usos	1	2	2	2	2	2	2
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Noturna		Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,5	2,38	2,25	2	2,38	2,5	2,63	2,75	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,5	2	2,38	2,38	2,38	2,38	2	2,5	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,67	2,56	2,44	2,22	2,56	2,67	2,78	2,89	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,67	2,22	2,56	2,56	2,56	2,56	2,22	2,67	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,42								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,31								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,60								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,50								

Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00

Fonte: Elaborados com base em análises das quadrículas e em Passos (2019).

REGIÃO SUL

São José dos Pinhais, Paraná

Ponto 01, Centro, São José dos Pinhais, PR									Ponto 02, Centro, São José dos Pinhais, PR										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas							
		A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2
Conectividade	Rota de fuga	2	1	1	1	2	1	1	1	Conectividade	Rota de fuga	1	1	1	1	1	1	1	1
	Barreira visual	3	2	1	1	2	1	1	1		Barreira visual	1	1	1	1	1	1	2	2
Visibilidade	Permeabilidade visual	1	4	4	2	1	3	4	4	Visibilidade	Permeabilidade visual	4	4	4	4	4	4	4	4
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1		Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1
Vitalidade	Escala urbana	1	1	1	1	2	2	1	1	Vitalidade	Escala urbana	1	1	1	1	1	1	1	1
	Relação público/ privado	3	1	4	3	1	3	4	4		Relação público/ privado	4	4	4	4	3	3	3	4
	Densidade construída	2	1	2	2	2	2	1	1		Densidade construída	1	1	1	1	1	1	1	1
Visibilidade Noturna	Usos	3	1	3	3	1	4	1	1	Visibilidade Noturna	Usos	1	1	1	1	3	3	3	1
	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	3	4		Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2, 1,5, 2,13, 1,75, 1,5, 2,13, 1,75, 1,75								MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		1,75, 1,75, 1,75, 1,75, 1,88, 1,88, 2, 1,88							
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,22, 1,78, 2,33, 2, 1,78, 2,33, 1,89, 2								MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2, 2, 2, 2, 2, 2, 2, 1,1, 2,22, 2,11							
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		1,81								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		1,83							
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,04								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,07							
Ponto 03, Centro, São José dos Pinhais, PR									Ponto 04, Centro, São José dos Pinhais, PR										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas							
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8
Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4	Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4		Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4
Visibilidade	Permeabilidade visual	4	4	4	4	1	1	2	1	Visibilidade	Permeabilidade visual	1	1	1	1	1	1	1	1
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1		Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1
Vitalidade	Escala urbana	1	1	3	3	1	1	1	1	Vitalidade	Escala urbana	1	1	1	1	1	1	1	1
	Relação público/ privado	4	4	4	4	2	2	2	2		Relação público/ privado	1	1	1	1	1	1	1	1
	Densidade construída	1	1	1	1	1	1	1	1		Densidade construída	2	2	2	2	2	2	2	2
Visibilidade Noturna	Usos	2	2	2	2	3	3	3	3	Visibilidade Noturna	Usos	3	3	3	3	2	2	2	2
	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	3	4		Iluminação Pública	3	3	3	3	3	4	3	3
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,63, 2,63, 2,88, 2,88, 2,13, 2,13, 2,25, 2,13								MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,13, 2,13, 2,13, 2,13, 2, 2, 2, 2, 2							
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,78, 2,78, 3, 3, 2,33, 2,33, 2,33, 2,33								MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,22, 2,22, 2,22, 2,22, 2,11, 2,22, 2,11, 2,11							
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,45								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,06							
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,61								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,18							
Ponto 05, Centro, São José dos Pinhais, PR									Ponto 06, Centro, São José dos Pinhais, PR										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas							
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8
Conectividade	Rota de fuga	1	1	2	3	1	1	2	3	Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4
	Barreira visual	1	1	2	3	1	1	2	1		Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4
Visibilidade	Permeabilidade visual	3	4	4	3	4	2	4	1	Visibilidade	Permeabilidade visual	1	3	4	3	4	4	4	2
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	2	1	1	1		Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1
Vitalidade	Escala urbana	3	3	3	3	1	1	1	1	Vitalidade	Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3	3
	Relação público/ privado	3	3	3	3	1	1	1	1		Relação público/ privado	1	3	3	3	3	3	3	3
	Densidade construída	4	4	4	4	2	2	2	2		Densidade construída	3	3	1	3	1	2	2	2
Visibilidade Noturna	Usos	3	3	3	2	2	2	2	2	Visibilidade Noturna	Usos	1	4	1	3	3	3	3	3
	Iluminação Pública	3	4	4	3	4	3	4	3		Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,38, 2,5, 2,75, 2,75, 1,75, 1,38, 1,88, 1,5								MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,25, 3,13, 2,25, 3, 2,5, 3, 3, 2,75							
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,44, 2,67, 2,89, 2,78, 2, 1,56, 2,11, 1,67								MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,44, 3,22, 2,44, 3,11, 2,67, 3,11, 3,11, 2,89							
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,11								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,73							
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,26								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,88							
Ponto 07, Centro, São José dos Pinhais, PR									Ponto 08, Centro, São José dos Pinhais, PR										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas							
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8
Conectividade	Rota de fuga	1	1	4	4	4	4	1	1	Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4		Barreira visual	1	4	4	4	4	4	4	4
Visibilidade	Permeabilidade visual	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade	Permeabilidade visual	1	2	3	4	4	1	3	2
	Câmeras aparentes	1	1	3	1	1	1	1	1		Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	2	1	1
Vitalidade	Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3	3	Vitalidade	Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3	3
	Relação público/ privado	4	3	3	3	3	3	3	4		Relação público/ privado	2	1	3	4	4	3	2	1
	Densidade construída	1	2	2	2	2	2	2	1		Densidade construída	2	2	2	1	1	2	3	2
Visibilidade Noturna	Usos	1	3	3	3	3	3	3	1	Visibilidade Noturna	Usos	3	2	3	1	1	3	3	2
	Iluminação Pública	4	4	4	4	3	4	3	3		Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,38, 2,63, 3,25, 3, 3, 3, 2,63, 2,38								MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,13, 2,38, 2,5, 2,38, 2,38, 2,25, 3, 2,38							
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,56, 2,78, 3,33, 3,11, 3, 3, 1,11, 2,67, 2,44								MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,33, 2,56, 2,67, 2,56, 2,56, 2,44, 3,11, 2,56							
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,78								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,42							
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,88								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,60							
Ponto 09, Centro, São José dos Pinhais, PR									Ponto 10, Centro, São José dos Pinhais, PR										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas							
		A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8			A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8
Conectividade	Rota de fuga	1	4	4	4	4	4	4	1	Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4		Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4
Visibilidade	Permeabilidade visual	4	4	4	3	4	4	4	4	Visibilidade	Permeabilidade visual	4	4	4	4	3	4	4	4
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1		Câmeras aparentes	1	1	1	1	2	1	1	1
Vitalidade	Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4	Vitalidade	Escala urbana	3	4	4	3	3	3	3	3
	Relação público/ privado	3	3	3	3	1	1	3	3		Relação público/ privado	3	3	3	3	3	3	3	3
	Densidade construída	2	2	2	2	2	2	2	2		Densidade construída	2	3	3	2	2	2	2	2
Visibilidade Noturna	Usos	3	3	3	3	2	2	3	3	Visibilidade Noturna	Usos	3	4	4	3	3	3	3	3
	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4		Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,75, 3,13, 3,13, 3, 2,75, 2,75, 3,13, 2,75								MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		3, 3,38, 3,38, 2,25, 2,25, 3, 3, 3, 3							
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,89, 3,22, 3,22, 3,11, 2,89, 2,89, 3,22, 2,89								MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		3,11, 3,44, 3,44, 2,44, 2,44, 3,11, 3,11, 3,11							
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,92								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,91							
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		3,04								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		3,03							

Legenda	1) baixa segurança	$1,00 \leq \text{nota} \leq 1,75$
	2) média baixa segurança	$1,75 < \text{nota} \leq 2,50$
	3) média alta segurança	$2,50 < \text{nota} \leq 3,25$
	4) alta segurança	$3,25 < \text{nota} \leq 4,00$

Fonte: Elaborados com base em análises das quadriculas e em Passos (2019).

Canoas, Rio Grande do Sul

Ponto 01, Centro, Canoas, RS										Ponto 02, Centro, Canoas, RS									
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas							
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2
Conectividade	Rota de fuga	1	1	2	3	1	1	2	3	Conectividade	Rota de fuga	1	1	2	3	1	1	2	3
	Barreira visual	1	1	2	3	1	1	2	2		Barreira visual	1	1	1	1	1	1	2	2
Visibilidade	Permeabilidade visual	4	2	2	2	4	4	3	1	Visibilidade	Permeabilidade visual	4	1	4	4	4	1	3	1
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1		Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	2	1	1
Vitalidade	Escala urbana	1	2	2	2	1	1	1	1	Vitalidade	Escala urbana	1	3	2	2	1	2	1	2
	Relação público/ privado	4	3	3	1	4	2	2	2		Relação público/ privado	4	3	1	1	4	1	1	1
	Densidade construída	1	2	2	2	1	2	2	2		Densidade construída	1	2	2	2	1	2	2	2
	Usos	1	3	3	2	1	2	2	2		Usos	1	4	2	2	1	3	2	2
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	3	4	3	3	4	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		1,75	1,88	2,13	2	1,75	1,75	1,88	1,75	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		1,75	2	1,88	2	1,75	1,63	1,75	1,75
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2	2	2,33	2,11	1,89	2	2,11	2	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2	2,22	2,11	2,22	2	1,89	2	2
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		1,86								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		1,81							
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,06								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,06							
Ponto 03, Centro, Canoas, RS										Ponto 04, Centro, Canoas, RS									
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas							
		A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2
Conectividade	Rota de fuga	1	1	2	3	1	1	2	3	Conectividade	Rota de fuga	3	2	1	1	3	2	1	1
	Barreira visual	1	1	3	1	1	1	1	1		Barreira visual	4	4	3	1	4	4	3	1
Visibilidade	Permeabilidade visual	4	2	2	1	4	4	1	2	Visibilidade	Permeabilidade visual	1	1	1	1	1	1	1	1
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1		Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1
Vitalidade	Escala urbana	1	2	1	1	1	1	1	1	Vitalidade	Escala urbana	1	1	1	1	1	1	1	1
	Relação público/ privado	4	2	2	1	4	4	3	1		Relação público/ privado	2	2	2	4	1	1	1	1
	Densidade construída	1	2	2	2	1	2	2	2		Densidade construída	2	2	2	2	1	1	1	1
	Usos	1	3	3	2	1	3	2	2		Usos	1	1	1	1	1	1	1	1
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	3	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	3	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		1,75	1,75	2	1,5	1,75	2,13	1,63	1,63	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		1,88	1,75	1,5	1,5	1,63	1,5	1,25	1
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2	2	2,22	1,78	2	2,22	1,89	1,89	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,11	2	1,78	1,67	1,89	1,78	1,56	1,33
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		1,77								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		1,50							
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,00								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		1,76							
Ponto 05, Centro, Canoas, RS										Ponto 06, Centro, Canoas, RS									
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas							
		A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8			A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8
Conectividade	Rota de fuga	1	1	1	1	2	2	1	1	Conectividade	Rota de fuga	1	1	2	2	1	1	1	1
	Barreira visual	1	2	4	4	3	3	2	1		Barreira visual	1	1	2	3	3	3	1	1
Visibilidade	Permeabilidade visual	4	4	4	4	4	4	3	2	Visibilidade	Permeabilidade visual	2	2	1	1	4	4	4	4
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1		Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1
Vitalidade	Escala urbana	1	1	1	1	1	3	1	1	Vitalidade	Escala urbana	1	1	1	1	3	3	3	3
	Relação público/ privado	3	3	3	3	1	1	3	3		Relação público/ privado	3	3	2	2	4	4	4	4
	Densidade construída	1	1	1	2	2	3	2	2		Densidade construída	1	2	2	2	1	1	1	1
	Usos	3	3	3	3	2	2	3	3		Usos	3	3	1	3	1	2	3	3
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	3	4	3	3	4	3
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		1,88	2	2,25	2,38	2	2,38	2	1,75	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		1,63	1,75	1,5	1,88	2,25	2,38	2,25	2,25
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,11	2,22	2,44	2,56	2,22	2,56	2,22	2	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		1,89	2	1,67	2,11	2,33	2,44	2,44	2,33
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,08								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		1,98							
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,29								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,15							
Ponto 07, Centro, Canoas, RS										Ponto 08, Centro, Canoas, RS									
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas							
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2
Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4	Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4
	Barreira visual	4	4	4	4	1	1	2	4		Barreira visual	1	1	1	1	1	1	1	1
Visibilidade	Permeabilidade visual	1	1	1	1	3	3	2	2	Visibilidade	Permeabilidade visual	2	2	3	3	4	2	3	4
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	2	2	1	1		Câmeras aparentes	1	1	1	1	2	1	1	1
Vitalidade	Escala urbana	1	1	1	1	2	2	3	3	Vitalidade	Escala urbana	4	4	2	3	4	2	4	4
	Relação público/ privado	1	1	1	1	3	3	3	3		Relação público/ privado	3	3	3	3	3	3	3	3
	Densidade construída	2	2	2	2	2	2	2	2		Densidade construída	3	3	2	3	3	2	3	3
	Usos	3	3	3	3	3	3	4	4		Usos	3	3	4	4	4	3	4	4
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,13	2,13	2,13	2,13	2,5	2,5	2,63	2,88	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,63	2,63	2,5	2,75	3,13	2,25	2,88	3
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,33	2,33	2,33	2,33	2,67	2,67	2,78	3	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,78	2,78	2,67	2,89	3,22	2,44	3	3,11
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,38								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)		2,72							
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,56								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)		2,86							

Ponto 09, Centro, Canoas, RS										Ponto 10, Centro, Canoas, RS										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8	
Conectividade	Rota de fuga	1	1	1	1	1	1	2	3	Conectividade	Rota de fuga	2	2	1	1	1	1	1	1	
	Barreira visual	1	1	1	2	1	1	2	1		Visibilidade	Barreira visual	1	1	1	1	1	2	2	2
Visibilidade	Permeabilidade visual	4	4	4	4	1	1	1	4	Visibilidade		Permeabilidade visual	1	2	1	4	4	4	4	4
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1		Câmeras aparentes	Câmeras aparentes	2	1	1	1	1	1	1	1
Vitalidade	Escala urbana	1	2	2	1	1	1	1	1	Vitalidade		Escala urbana	4	3	3	1	4	4	4	4
	Relação público/ privado	3	2	2	1	4	4	4	4		Relação público/ privado	Relação público/ privado	2	3	3	4	4	4	4	4
	Densidade construída	2	4	2	2	2	2	2	2			Densidade construída	Densidade construída	4	2	2	1	1	1	1
	Usos	3	3	3	2	1	1	1	1		Usos		Usos	2	3	3	1	2	2	2
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Noturna		Iluminação Pública	4	4	4	4	3	3	3	3
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2	2,25	2	1,75	1,5	1,5	1,75	2,13	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,25	2,13	1,88	1,75	2,25	2,38	2,38	2,38	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,22	2,44	2,22	2	1,78	1,78	2	2,33	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,44	2,33	2,11	2	2,33	2,44	2,44	2,44	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		1,86								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,17								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,10								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,32								
Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75																		
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50																		
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25																		
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00																		

Fonte: Elaborados com base em análises das quadrículas e em Passos (2019).

APÊNDICE C

RESULTADO DE AVALIAÇÃO DAS METRÓPOLES MEDIANAS ESTUDADAS

REGIÃO NORTE

Boa Vista, Roraima

Ponto 01, Centro, Boa Vista, RR									Ponto 02, Centro, Boa Vista, RR										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas							
		A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2
Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	1	4	1	1	Conectividade	Rota de fuga	1	2	2	1	1	2	4	4
	Barreira visual	1	1	4	1	4	4	4	4		Barreira visual	1	4	4	4	4	4	4	4
Visibilidade	Permeabilidade visual	1	1	1	1	4	4	4	4	Visibilidade	Permeabilidade visual	4	2	2	4	4	3	4	1
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1		Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1
	Escala urbana	1	1	1	1	1	1	1	1		Escala urbana	1	2	2	1	1	2	2	1
Vitalidade	Relação público/ privado	2	2	2	2	4	4	4	4	Vitalidade	Relação público/ privado	4	3	3	4	4	3	2	2
	Densidade construída	2	2	2	2	1	1	1	1		Densidade construída	1	2	2	1	1	2	3	1
	Usos	3	3	3	3	4	4	4	4		Usos	4	3	3	4	1	3	3	3
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	3	3	4	3	4	4	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		1,88	1,88	2,25	1,88	2,5	2,5	2,5	2,5	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,13	2,38	2,38	2,5	2,13	2,5	2,88	1,75
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2	2	2,44	2	2,67	2,67	2,67	2,67	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,33	2,56	2,56	2,67	2,33	2,67	3	2
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,23								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,33							
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,39								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,51							
Ponto 03, Centro, Boa Vista, RR									Ponto 04, Centro, Boa Vista, RR										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas							
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2
Conectividade	Rota de fuga	2	4	4	4	4	4	4	2	Conectividade	Rota de fuga	1	2	4	4	4	4	2	1
	Barreira visual	2	1	1	1	1	1	2	1		Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	1
Visibilidade	Permeabilidade visual	1	1	4	4	4	1	4	4	Visibilidade	Permeabilidade visual	4	1	1	1	2	1	1	4
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	2	1	1		Câmeras aparentes	1	1	1	2	1	1	1	1
	Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4		Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3	3
Vitalidade	Relação público/ privado	3	3	3	3	3	3	2	2	Vitalidade	Relação público/ privado	4	1	1	2	1	1	3	4
	Densidade construída	2	2	2	2	2	2	2	2		Densidade construída	1	2	2	2	2	2	2	1
	Usos	3	3	3	3	3	3	3	3		Usos	1	2	2	3	2	2	3	1
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	3	3	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	3	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,25	2,38	2,75	2,75	2,75	2,5	2,75	2,38	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,38	2	2,25	2,63	2,38	2,25	2,38	2
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,33	2,44	2,89	2,89	2,89	2,67	2,89	2,56	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,56	2,22	2,33	2,78	2,56	2,44	2,56	2,22
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,56								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,28							
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,69								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,46							
Ponto 05, Centro, Boa Vista, RR									Ponto 06, Centro, Boa Vista, RR										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas							
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2
Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4	Conectividade	Rota de fuga	4	4	2	1	1	2	4	4
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	1	4		Barreira visual	2	1	1	1	2	1	1	2
Visibilidade	Permeabilidade visual	4	3	4	3	3	3	4	4	Visibilidade	Permeabilidade visual	2	4	4	4	4	3	4	2
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	2		Câmeras aparentes	2	1	2	1	1	1	1	1
	Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3	3		Escala urbana	3	2	3	3	3	3	3	3
Vitalidade	Relação público/ privado	1	3	1	3	1	2	3	2	Vitalidade	Relação público/ privado	2	2	3	3	3	3	3	3
	Densidade construída	2	2	2	2	2	2	2	2		Densidade construída	2	4	2	2	2	2	2	2
	Usos	2	3	2	3	2	2	3	3		Usos	3	2	3	3	3	3	3	3
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	3
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,63	2,88	2,63	2,88	2,5	2,63	2,63	3	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,5	2,5	2,5	2,25	2,38	2,25	2,63	2,5
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,78	3	2,78	3	2,67	2,78	2,78	3,11	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,67	2,67	2,67	2,44	2,56	2,44	2,78	2,56
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,72								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,44							
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,86								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,60							
Ponto 07, Centro, Boa Vista, RR									Ponto 08, Centro, Boa Vista, RR										
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas							
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2
Conectividade	Rota de fuga	1	1	2	4	1	3	1	1	Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	1	1	1	1
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4		Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4
Visibilidade	Permeabilidade visual	4	3	4	3	4	1	2	4	Visibilidade	Permeabilidade visual	3	2	2	3	4	4	4	4
	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1		Câmeras aparentes	1	2	1	1	1	1	1	1
	Escala urbana	4	3	3	3	4	3	3	4		Escala urbana	2	1	1	1	1	1	1	1
Vitalidade	Relação público/ privado	4	2	1	1	4	4	4	4	Vitalidade	Relação público/ privado	2	2	2	3	4	4	4	4
	Densidade construída	1	2	2	2	1	2	2	1		Densidade construída	3	2	2	2	1	1	1	1
	Usos	1	2	2	2	4	4	4	4		Usos	3	3	3	3	4	4	4	4
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	3	3	4	4	4	3	3	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,5	2,25	2,38	2,5	2,88	2,5	2,63	2,88	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,75	2,5	2,38	2,63	2,5	2,5	2,5	2,5
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,67	2,33	2,44	2,67	3	2,67	2,67	2,89	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,89	2,67	2,56	2,78	2,67	2,67	2,67	2,67
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,56								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,53							
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,67								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,69							

Ponto 09, Centro, Boa Vista, RR									Ponto 10, Centro, Boa Vista, RR											
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A7	A5	A3	A1	A2	A4	A6	A8	
Conectividade	Rota de fuga	2	4	4	4	2	4	4	4	Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	2	2	4	4	4	
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4		Visibilidade	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4
	Permeabilidade visual	1	1	3	1	3	3	3	1			Permeabilidade visual	1	3	1	2	1	2	3	3
Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	1		1	1	1	1	1	1	1		
Vitalidade	Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3	3	Vitalidade	Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3	3	
	Relação público/ privado	1	1	3	1	2	2	2	2		Relação público/ privado	1	1	1	2	1	3	1	1	
	Densidade construída	1	1	2	1	3	3	3	3		Densidade construída	2	1	1	2	2	2	2	2	
	Usos	1	1	3	1	3	3	3	3		Usos	2	1	1	2	2	3	2	2	
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	3	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		1,75	2	2,88	2	2,63	2,88	2,63	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,25	2,25	2	2,25	2	2,75	2,5	2,5		
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2	2,22	3	2,22	2,78	2,89	3	2,78	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,44	2,44	2,22	2,44	2,22	2,89	2,67	2,67	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,45								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,31								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,61								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,50								
Legenda	1) baixa segurança		1,00 ≤ nota ≤ 1,75																	
	2) média baixa segurança		1,75 < nota ≤ 2,50																	
	3) média alta segurança		2,50 < nota ≤ 3,25																	
	4) alta segurança		3,25 < nota ≤ 4,00																	

Fonte: Elaborados com base em análises das quadrículas e em Fameli (2019).

REGIÃO NORDESTE

Aracaju, Sergipe

Ponto 01, Centro, Aracaju, SE									Ponto 02, Centro, Aracaju, SE											
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	1	1	1	2	1	1	1	2	Conectividade	Rota de fuga	2	3	3	1	2	3	2	1	
	Barreira visual	4	4	4	4	1	2	2	1		Visibilidade	Barreira visual	1	1	1	1	1	1	1	1
	Permeabilidade visual	2	2	3	1	1	4	2	1			Permeabilidade visual	2	1	1	3	1	1	4	3
Câmeras aparentes	2	1	1	3	1	1	1	3	Câmeras aparentes	1		1	2	2	2	1	1	1		
Vitalidade	Escala urbana	3	1	3	3	1	3	4	1	Vitalidade	Escala urbana	3	3	2	2	2	2	4	3	
	Relação público/ privado	3	3	3	1	1	3	1	1		Relação público/ privado	3	2	2	3	3	3	3	3	
	Densidade construída	2	2	2	2	3	2	2	2		Densidade construída	2	2	2	2	2	2	2	2	
	Usos	3	3	3	2	2	3	2	2		Usos	3	3	3	3	3	3	3	3	
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,5	2,13	2,5	2,25	1,38	2,38	1,88	1,63	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,13	2	2	2,13	1,88	2	2,5	2,13	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,67	2,33	2,67	2,44	1,67	2,56	2,11	1,89	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,33	2,22	2,22	2,33	2,11	2,22	2,67	2,33	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,08								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,09								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,29								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,31								
Ponto 03, Centro, Aracaju, SE									Ponto 04, Centro, Aracaju, SE											
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	1	1	1	1	1	1	1	1	Conectividade	Rota de fuga	1	1	2	2	1	1	2	2	
	Barreira visual	3	1	1	3	1	1	1	2		Visibilidade	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4
	Permeabilidade visual	1	4	1	1	3	4	4	1			Permeabilidade visual	4	1	3	4	4	2	4	2
Câmeras aparentes	1	1	3	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	1		1	1	1	1	1	1	2		
Vitalidade	Escala urbana	1	2	4	3	1	2	2	2	Vitalidade	Escala urbana	1	1	1	1	1	1	1	1	
	Relação público/ privado	1	1	3	1	1	1	3	1		Relação público/ privado	4	1	2	2	4	2	2	1	
	Densidade construída	2	2	2	2	2	2	2	2		Densidade construída	1	1	1	1	1	2	2	2	
	Usos	2	2	3	2	2	2	3	2		Usos	1	3	3	3	1	3	3	3	
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	3	4	4	4	4	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		1,5	1,75	2,25	1,75	1,5	1,75	2,13	1,5	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,13	1,63	2,13	2,25	2,13	2	2,38	2,13	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		1,78	2	2,44	2	1,78	2	2,33	1,78	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,33	1,89	2,33	2,33	2,33	2,22	2,56	2,33	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		1,77								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,09								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,01								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,29								
Ponto 05, Centro, Aracaju, SE									Ponto 06, Centro, Aracaju, SE											
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4	Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Barreira visual	1	1	2	4	4	4	4	4		Visibilidade	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4
	Permeabilidade visual	4	4	4	1	1	1	4	4			Permeabilidade visual	3	4	4	4	4	4	4	4
Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	1		1	1	1	2	1	1	1		
Vitalidade	Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4	Vitalidade	Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Relação público/ privado	1	2	2	1	1	2	2	1		Relação público/ privado	3	2	3	3	2	2	3	3	
	Densidade construída	2	2	2	2	2	2	2	2		Densidade construída	3	2	2	1	2	2	2	2	
	Usos	2	3	3	1	1	3	3	2		Usos	3	3	3	3	3	1	3	3	
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,38	2,63	2,75	2,25	2,25	2,63	3	2,75	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		3,13	3	3,13	3	3,13	2,75	3,13	3,13	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,56	2,78	2,89	2,44	2,44	2,78	3,11	2,89	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		3,22	3,11	3,22	3,11	3,22	2,89	3,22	3,22	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,58								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		3,05								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,74								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		3,15								

Ponto 07, Centro, Aracaju, SE										Ponto 08, Centro, Aracaju, SE									
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas							
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2
Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4	1	2	4	4	1	1	1	1		
	Barreira visual	4	2	1	2	1	1	2	4	4	4	4	4	1	2	1	2		
	Permeabilidade visual	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
Visibilidade	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
	Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3		
	Relação público/ privado	3	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	4	4	4	4		
Vitalidade	Densidade construída	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1		
	Usos	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4		
	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4		
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		3,13	2,88	2,75	2,88	2,63	2,63	2,75	3	2,63	2,75	3	3	2,38	2,5	2,38	2,5		
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		3,22	3	2,89	3	2,78	2,78	2,89	3,11	2,78	2,89	3,11	3,11	2,56	2,56	2,56	2,67		
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,83								2,64									
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,96								2,78									

Ponto 09, Centro, Aracaju, SE										Ponto 10, Centro, Aracaju, SE									
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas							
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2
Conectividade	Rota de fuga	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
	Barreira visual	4	4	2	1	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
	Permeabilidade visual	4	4	4	4	3	1	1	3	4	4	4	4	4	4	4	4		
Visibilidade	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
	Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1		
	Relação público/ privado	3	4	3	1	1	1	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4		
Vitalidade	Densidade construída	2	1	2	2	2	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1		
	Usos	3	1	3	3	2	2	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1		
	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	3	3		
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		2,75	2,5	2,5	2,25	2,13	2	2,13	2,63	2,13	2,13	2,13	2,13	2,13	2,13	2,13	2,13		
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,89	2,67	2,67	2,44	2,33	2,22	2,33	2,78	2,22	2,33	2,33	2,33	2,33	2,22	2,22	2,22		
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,36								2,13									
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,54								2,28									

Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00

Fonte: Elaborados com base em análises das quadrículas e em Fameli (2019).

REGIÃO CENTRO-OESTE

Campo Grande, Mato Grosso do Sul

Ponto 01, Centro, Campo Grande, MS										Ponto 02, Centro, Campo Grande, MS									
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas							
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A8	A6	A4	A2	A1	A3	A5	A7
Conectividade	Rota de fuga	1	1	1	2	1	1	1	2	4	1	1	1	1	1	1	4		
	Barreira visual	1	1	1	1	2	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	4		
	Permeabilidade visual	2	2	1	2	4	4	4	2	1	4	4	4	4	4	2	4		
Visibilidade	Câmeras aparentes	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
	Escala urbana	2	2	1	1	1	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	4		
	Relação público/ privado	2	2	2	1	2	3	1	1	1	3	4	3	4	4	3	1		
Vitalidade	Densidade construída	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	2	2		
	Usos	3	3	3	2	3	3	2	2	3	3	1	3	1	1	3	2		
	Iluminação Pública	3	4	4	3	3	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4		
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		1,75	1,75	1,75	1,5	2	2	1,63	1,5	2,5	2,75	2,5	2,75	2,5	2,5	2,5	2,75		
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		1,89	2	2	1,67	2,11	2,11	1,89	1,67	2,67	2,89	2,67	2,89	2,67	2,67	2,67	2,89		
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		1,73								2,59									
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		1,92								2,75									

Ponto 03, Centro, Campo Grande, MS										Ponto 04, Centro, Campo Grande, MS									
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas							
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2
Conectividade	Rota de fuga	4	1	1	1	1	1	1	4	2	1	1	1	2	1	1	1		
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1		
	Permeabilidade visual	4	4	4	1	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
Visibilidade	Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	1	1	1	1	1	1		
	Escala urbana	3	1	2	2	4	3	4	2	1	1	1	1	1	1	1	1		
	Relação público/ privado	3	3	4	1	1	4	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3		
Vitalidade	Densidade construída	2	2	1	1	4	1	4	1	2	2	1	1	1	1	1	1		
	Usos	3	3	1	1	2	1	2	1	3	3	3	3	3	3	3	3		
	Iluminação Pública	4	4	4	3	3	4	4	3	4	3	3	3	3	4	3	3		
MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)		3	2,38	2,25	1,5	2,25	2,38	2,63	1,88	2,38	2,25	1,88	1,88	2	1,88	1,88	1,88		
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		3,11	2,56	2,44	1,67	2,33	2,56	2,78	2	2,56	2,33	2	2	2,11	2,11	2	2		
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,28								2,00									
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,43								2,14									

Ponto 05, Centro, Campo Grande, MS										Ponto 06, Centro, Campo Grande, MS										
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	1	1	1	4	1	1	4	4	Conectividade	Rota de fuga	1	1	1	2	1	1	1	2	
	Barreira visual	4	2	1	1	2	4	2	1		Visibilidade	Barreira visual	1	1	1	1	1	1	1	1
	Permeabilidade visual	4	4	1	3	4	3	3	4			Permeabilidade visual	4	4	4	4	4	4	4	4
Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	1		1	1	1	1	1	1	1		
Vitalidade	Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3	3	Vitalidade	Escala urbana	1	1	1	1	1	1	1	1	
	Relação público/ privado	3	4	3	3	4	3	3	3		Relação público/ privado	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Densidade construída	2	1	2	2	1	2	2	2		Densidade construída	1	1	1	1	1	1	1	1	
	Usos	3	1	3	3	1	3	3	3		Usos	2	2	2	2	2	2	2	2	
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	3	4	4	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	3	3	4	4	
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,63	2,13	1,88	2,5	2,13	2,5	2,63	2,63		MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	1,88	1,88	1,88	2	1,88	1,88	1,88	2	
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,78	2,33	2,11	2,56	2,33	2,67	2,78	2,78		MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,11	2,11	2,11	2,22	2	2	2,11	2,22	
	MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)	2,38									MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)	1,91								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)	2,54								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)	2,11										

Ponto 07, Centro, Campo Grande, MS										Ponto 08, Centro, Campo Grande, MS										
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	1	1	2	4	4	1	1	1	Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4		Visibilidade	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4
	Permeabilidade visual	4	4	4	4	1	4	4	4			Permeabilidade visual	4	4	4	2	4	4	4	4
Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	1		1	1	1	1	1	1	1		
Vitalidade	Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3	3	Vitalidade	Escala urbana	3	3	4	4	3	4	4	4	
	Relação público/ privado	4	3	3	3	1	3	4	3		Relação público/ privado	1	1	2	2	1	1	1	1	
	Densidade construída	1	1	1	1	4	2	1	2		Densidade construída	1	1	3	3	1	3	3	3	
	Usos	1	3	3	3	2	3	1	3		Usos	1	1	3	3	1	2	2	2	
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	3	3	3	4	4	3	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	3	4	3	
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,38	2,5	2,63	2,88	2,5	2,63	2,38	2,63		MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,38	2,38	3,13	2,88	2,38	2,88	2,88	2,88	
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,56	2,67	2,67	2,89	2,56	2,78	2,56	2,67		MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,56	2,56	3,22	3	2,56	2,89	3	2,89	
	MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)	2,56									MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)	2,72								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)	2,67								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)	2,83										

Ponto 09, Centro, Campo Grande, MS										Ponto 10, Centro, Campo Grande, MS										
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	2	1	1	1	1	1	1	2	Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	1	1	1	
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4		Visibilidade	Barreira visual	1	2	4	4	4	4	4	4
	Permeabilidade visual	1	2	4	4	4	4	1	1			Permeabilidade visual	4	1	4	4	3	1	4	1
Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	1		1	1	1	1	1	1	1		
Vitalidade	Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3	3	Vitalidade	Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3	3	
	Relação público/ privado	1	3	4	1	3	4	1	3		Relação público/ privado	1	1	1	1	1	1	4	1	
	Densidade construída	1	3	1	1	2	1	2	2		Densidade construída	2	2	2	2	2	2	1	2	
	Usos	1	4	1	1	3	1	2	3		Usos	2	2	2	2	2	2	1	2	
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	3	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	3	3	4	3	4	4	4	4	
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	1,75	2,63	2,38	2	2,63	2,38	1,88	2,38		MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,25	2	2,63	2,63	2,5	1,88	2,38	1,88	
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2	2,78	2,56	2,22	2,78	2,56	2	2,56		MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,33	2,11	2,78	2,67	2,67	2,11	2,56	2,11	
	MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)	2,25									MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)	2,27								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)	2,43								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)	2,42										

Legenda	1) baixa segurança	1,00 ≤ nota ≤ 1,75
	2) média baixa segurança	1,75 < nota ≤ 2,50
	3) média alta segurança	2,50 < nota ≤ 3,25
	4) alta segurança	3,25 < nota ≤ 4,00

Fonte: Elaborados com base em análises das quadriculas e em Fameli (2019).

REGIÃO SUDESTE Vitória, Espírito Santo

Ponto 01, Centro, Vitória, ES										Ponto 02, Centro, Vitória, ES										
variável	critérios	notas por quadriculas								variável	critérios	notas por quadriculas								
		A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	1	1	1	2	1	1	2	3	Conectividade	Rota de fuga	3	3	3	3	3	3	3	3	
	Barreira visual	1	1	1	1	1	1	1	1		Visibilidade	Barreira visual	1	1	1	1	1	1	1	1
	Permeabilidade visual	3	4	2	2	1	1	1	1			Permeabilidade visual	1	2	1	1	1	1	1	1
Câmeras aparentes	2	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	1		1	1	1	1	1	1	1		
Vitalidade	Escala urbana	1	1	1	1	2	2	2	2	Vitalidade	Escala urbana	2	2	2	1	1	1	1	1	
	Relação público/ privado	1	4	1	1	1	1	1	1		Relação público/ privado	1	1	1	3	3	3	3	1	
	Densidade construída	4	4	4	4	2	2	2	2		Densidade construída	2	3	3	2	2	2	2	2	
	Usos	2	2	1	2	1	1	1	1		Usos	2	2	2	3	3	3	3	2	
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	3	4	4	4	4	4	3	4	
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	1,88	2,25	1,5	1,75	1,25	1,25	1,38	1,5		MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	1,65	1,88	1,75	1,88	1,88	1,88	1,88	1,5	
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,11	2,44	1,78	2	1,56	1,56	1,67	1,78		MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	1,78	2,11	2	2,11	2,11	2,11	2	1,78	
	MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)	1,59									MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadriculas)	1,78								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)	1,86								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadriculas)	2,00										

Ponto 03, Centro, Vitória, ES									Ponto 04, Centro, Vitória, ES											
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A1	A3	A5	A7	A2	A4	A6	A8			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	2	2	2	1	1	2	3	3	Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	1	1	4	4	
	Barreira visual	1	1	1	1	1	1	1	1		Visibilidade	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4
	Permeabilidade visual	2	2	2	1	3	3	2	2			Permeabilidade visual	4	4	4	4	4	4	4	4
Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	1		1	1	1	1	1	1	1		
Vitalidade	Escala urbana	2	3	3	3	1	1	3	3	Vitalidade	Escala urbana	4	4	4	4	1	1	1	1	
	Relação público/ privado	3	3	3	3	1	1	3	3		Relação público/ privado	3	3	3	3	3	3	3	3	
	Densidade construída	3	2	2	3	3	3	2	2		Densidade construída	2	2	2	2	4	4	4	4	
	Usos	3	3	3	1	2	2	3	3		Usos	3	3	3	3	4	4	4	4	
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,13	2,13	2,13	1,75	1,63	1,75	2,25	2,25		MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	3,13	3,13	3,13	3,13	2,75	2,75	3,13	3,13	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,33	2,33	2,33	2	1,89	2	2,44	2,44	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		3,22	3,22	3,22	3,22	2,89	2,89	3,22	3,22	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,00								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		3,03								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,22								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		3,14								
Ponto 05, Centro, Vitória, ES									Ponto 06, Centro, Vitória, ES											
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A1	A3	A5	A7	A2	A4	A6	A8			A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	
Conectividade	Rota de fuga	1	1	1	1	1	2	4	2	Conectividade	Rota de fuga	1	1	1	1	1	4	4	4	
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	1		Visibilidade	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4
	Permeabilidade visual	4	4	4	4	4	4	4	3			Permeabilidade visual	4	4	4	4	2	4	4	4
Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	1		1	1	1	1	1	1	1		
Vitalidade	Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3	3	Vitalidade	Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Relação público/ privado	1	4	4	4	3	3	3	3		Relação público/ privado	3	3	3	3	1	4	3	3	
	Densidade construída	3	1	1	1	2	2	3	3		Densidade construída	2	2	2	2	1	2	2	3	
	Usos	2	4	4	4	3	3	3	3		Usos	3	3	3	3	1	3	3	3	
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,38	2,75	2,75	2,75	2,63	2,75	3,13	2,38		MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,75	2,75	2,75	2,75	1,88	3,25	3,13	3,25	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,56	2,89	2,89	2,89	2,78	2,89	3,22	2,56	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,89	2,89	2,89	2,89	2,11	3,33	3,22	3,33	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,69								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,81								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,83								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,94								
Ponto 07, Centro, Vitória, ES									Ponto 08, Centro, Vitória, ES											
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A1	A3	A5	A7	A2	A4	A6	A8			A1	A3	A5	A7	A4	A6	A8		
Conectividade	Rota de fuga	1	1	1	1	1	1	1	2	Conectividade	Rota de fuga	1	1	4	4	1	4	4	4	
	Barreira visual	4	4	4	4	2	1	2	4		Visibilidade	Barreira visual	1	1	4	4	1	4	4	4
	Permeabilidade visual	4	4	4	1	4	4	4	1			Permeabilidade visual	3	1	1	3	1	1	1	1
Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Câmeras aparentes	1		1	1	1	1	1	1	1		
Vitalidade	Escala urbana	1	3	3	3	1	3	1	1	Vitalidade	Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3	3	
	Relação público/ privado	4	3	3	1	3	3	4	1		Relação público/ privado	1	4	1	1	1	1	1	1	
	Densidade construída	1	2	2	2	4	4	1	4		Densidade construída	3	1	3	3	2	2	2	2	
	Usos	1	3	3	1	4	4	1	2		Usos	2	1	2	2	2	2	2	2	
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	3	3	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,13	2,63	2,63	1,75	2,5	2,38	1,88	2		MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	1,88	1,63	2,38	2,63	1,5	2,25	2,25	2,25	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,33	2,78	2,78	2	2,56	2,44	2,11	2,22	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,11	1,89	2,56	2,78	1,78	2,44	2,44	2,44	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,23								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,09								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,40								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,31								
Ponto 09, Centro, Vitória, ES									Ponto 10, Centro, Vitória, ES											
variável	critérios	notas por quadrículas								variável	critérios	notas por quadrículas								
		A1	A3	A5	A7	A2	A4	A6	A8			A1	A3	A5	A7	A2	A4	A6	A8	
Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4	Conectividade	Rota de fuga	1	1	1	4	1	1	1	4	
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4		Visibilidade	Barreira visual	1	4	1	4	4	4	1	4
	Permeabilidade visual	1	1	1	1	1	1	1	1			Permeabilidade visual	4	4	4	4	3	3	4	4
Câmeras aparentes	1	1	1	1	2	1	1	2	Câmeras aparentes	1		1	1	2	1	1	1	2		
Vitalidade	Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3	3	Vitalidade	Escala urbana	3	2	1	3	1	1	2	3	
	Relação público/ privado	1	1	1	1	1	1	1	1		Relação público/ privado	3	4	1	3	1	1	4	3	
	Densidade construída	2	2	2	2	3	1	1	2		Densidade construída	2	1	4	2	4	4	1	2	
	Usos	2	2	2	2	2	1	1	2		Usos	3	1	2	3	2	2	1	3	
Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4	Visibilidade Noturna	Iluminação Pública	4	4	3	4	4	4	4	4	
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,25	2,25	2,25	2,25	2,5	2	2	2,38		MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,25	2,25	1,88	3,13	2,13	2,13	1,88	3,13	
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,44	2,44	2,44	2,44	2,67	2,22	2,22	2,56	MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,44	2,44	2	3,22	2,33	2,33	2,11	3,22	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,23								MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)		2,34								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,43								MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)		2,51								
Legenda	1) baixa segurança		1,00 ≤ nota ≤ 1,75																	
	2) média baixa segurança		1,75 < nota ≤ 2,50																	
	3) média alta segurança		2,50 < nota ≤ 3,25																	
	4) alta segurança		3,25 < nota ≤ 4,00																	

Fonte: Elaborados com base em análises das quadrículas e em Fameli (2019).

REGIÃO SUL Florianópolis, SC

Ponto 01, Centro, Florianópolis, SC										Ponto 02, Centro, Florianópolis, SC											
		notas por quadrículas										notas por quadrículas									
variável	critérios	A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	variável	critérios	A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2		
Conectividade	Rota de fuga	1	2	2	3	1	2	2	3	Conectividade	Rota de fuga	4	4	3	2	4	4	3	3		
	Barreira visual	1	1	1	1	1	1	1	1		Conectividade	Barreira visual	1	1	1	1	1	1	1	1	
	Permeabilidade visual	1	1	1	1	3	2	2	2			Conectividade	Permeabilidade visual	1	2	1	1	1	1	1	1
Câmeras aparentes	1	1	2	2	4	3	2	3	Conectividade	Câmeras aparentes			1	1	1	1	1	1	1	1	
Visibilidade	Escala urbana	2	2	2	2	1	1	1		1	Visibilidade		Escala urbana	2	1	2	2	2	2	2	2
	Relação público/ privado	2	2	2	2	2	2	2		2		Visibilidade	Relação público/ privado	2	1	2	2	2	2	3	3
	Densidade construída	2	2	2	2	4	4	4	4	Visibilidade			Densidade construída	3	4	3	3	3	3	4	4
Vitalidade	Usos	1	3	3	3	3	2	2	2		Vitalidade		Usos	2	2	3	3	2	2	3	3
	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4			Vitalidade	Iluminação Pública	3	3	3	4	4	4	4	4
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	1,38	1,75	1,88	2	2,38	2,13	2	2,25	Vitalidade			MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2	2	2	1,88	2	2	2,25	2,25
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	1,67	2	2,11	2,22	2,56	2,33	2,22	2,44	Vitalidade		MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,11	2,11	2,11	2,11	2,22	2,22	2,44	2,44	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	1,97										Vitalidade	MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	2,05								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)	2,19									Vitalidade		MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)	2,22								
Ponto 03, Centro, Florianópolis, SC												Ponto 04, Centro, Florianópolis, SC									
		notas por quadrículas											notas por quadrículas								
variável	critérios	A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	variável	critérios	A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2		
Conectividade	Rota de fuga	1	1	1	2	2	1	1	1	Conectividade	Rota de fuga	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	Barreira visual	4	4	2	1	4	4	2	1		Conectividade	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	Permeabilidade visual	1	4	1	1	4	4	4	4			Conectividade	Permeabilidade visual	4	4	4	4	4	4	4	4
Câmeras aparentes	1	1	1	1	2	1	1	2	Conectividade	Câmeras aparentes			1	1	1	1	1	1	1	1	1
Visibilidade	Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4		4	Visibilidade		Escala urbana	1	1	1	1	1	1	1	1
	Relação público/ privado	2	4	1	1	2	2	4		1		Visibilidade	Relação público/ privado	4	4	4	4	4	4	4	4
	Densidade construída	2	1	4	4	3	3	1	4	Visibilidade			Densidade construída	1	1	1	1	1	1	1	1
Vitalidade	Usos	3	1	2	2	3	3	1	2		Vitalidade		Usos	1	1	1	1	1	1	1	1
	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4			Vitalidade	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	3	3
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,25	2,5	2	2	3	2,75	2,25	2,38	Vitalidade			MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,13	2,13	2,13	2,13	2,13	2,13	2,13	2,13
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,44	2,67	2,22	2,22	3,11	2,89	2,44	2,56	Vitalidade		MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	2,22	2,22	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	2,39										Vitalidade	MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	2,13								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)	2,57									Vitalidade		MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)	2,31								
Ponto 05, Centro, Florianópolis, SC												Ponto 06, Centro, Florianópolis, SC									
		notas por quadrículas											notas por quadrículas								
variável	critérios	A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	variável	critérios	A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2		
Conectividade	Rota de fuga	4	4	4	4	4	4	4	4	Conectividade	Rota de fuga	1	1	1	1	4	4	4	1	1	
	Barreira visual	2	1	2	1	1	2	2	1		Conectividade	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	Permeabilidade visual	1	1	1	1	4	4	4	4			Conectividade	Permeabilidade visual	4	4	4	4	4	4	4	4
Câmeras aparentes	1	1	1	2	1	1	2	1	Conectividade	Câmeras aparentes			1	1	1	1	1	1	2	3	3
Visibilidade	Escala urbana	3	3	3	3	3	3	3		3	Visibilidade		Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4
	Relação público/ privado	1	1	1	1	1	1	1		1		Visibilidade	Relação público/ privado	3	4	3	3	3	3	4	3
	Densidade construída	2	2	4	4	3	2	4	4	Visibilidade			Densidade construída	3	1	2	3	2	2	1	2
Vitalidade	Usos	3	3	2	2	2	3	2	2		Vitalidade		Usos	4	1	4	4	3	3	1	3
	Iluminação Pública	3	4	4	4	3	3	3	3			Vitalidade	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,13	2	2,25	2,25	2,38	2,5	2,75	2,5	Vitalidade			MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	3	2,5	2,88	3,38	3,13	3,25	2,75	3
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,22	2,22	2,44	2,44	2,44	2,56	2,78	2,56	Vitalidade		MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		3,11	2,67	3	3,44	3,22	3,33	2,89	3,11	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	2,34										Vitalidade	MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	2,98								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)	2,46									Vitalidade		MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)	3,10								
Ponto 07, Centro, Florianópolis, SC												Ponto 08, Centro, Florianópolis, SC									
		notas por quadrículas											notas por quadrículas								
variável	critérios	A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	variável	critérios	A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2		
Conectividade	Rota de fuga	4	1	1	1	1	1	4	4	Conectividade	Rota de fuga	4	1	1	4	4	1	1	4		
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4		Conectividade	Barreira visual	1	2	2	1	4	4	4	4	
	Permeabilidade visual	4	4	4	2	4	4	3	4			Conectividade	Permeabilidade visual	4	4	4	4	2	4	4	4
Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	2	1	Conectividade	Câmeras aparentes			1	1	1	2	1	1	1	1	
Visibilidade	Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4		4	Visibilidade		Escala urbana	4	4	4	4	4	4	4	4
	Relação público/ privado	3	3	4	3	4	3	3		3		Visibilidade	Relação público/ privado	1	4	4	1	2	4	4	4
	Densidade construída	2	2	3	2	1	2	2	4	Visibilidade			Densidade construída	4	1	1	4	3	1	1	1
Vitalidade	Usos	3	3	1	3	1	3	3	4		Vitalidade		Usos	2	1	1	2	3	1	1	1
	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4			Vitalidade	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	3,13	2,75	2,75	2,5	2,5	2,75	3,13	3,5	Vitalidade			MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,63	2,25	2,25	2,75	2,88	2,5	2,5	2,88
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	3,22	2,89	2,89	2,67	2,67	2,89	3,22	3,56	Vitalidade		MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		2,78	2,44	2,44	2,89	3	2,67	2,67	3	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	2,88										Vitalidade	MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	2,58								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)	3,00									Vitalidade		MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)	2,74								
Ponto 09, Centro, Florianópolis, SC												Ponto 10, Centro, Florianópolis, SC									
		notas por quadrículas											notas por quadrículas								
variável	critérios	A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2	variável	critérios	A1	A3	A5	A7	A8	A6	A4	A2		
Conectividade	Rota de fuga	1	1	1	1	1	1	1	1	Conectividade	Rota de fuga	1	1	1	2	2	1	1	2		
	Barreira visual	4	4	4	4	4	4	4	4		Conectividade	Barreira visual	1	1	1	1	3	1	1	1	
	Permeabilidade visual	4	4	4	4	4	4	4	4			Conectividade	Permeabilidade visual	2	1	1	1	3	1	1	1
Câmeras aparentes	1	1	1	1	1	1	1	1	Conectividade	Câmeras aparentes			1	1	1	1	1	1	1	1	
Visibilidade	Escala urbana	1	1	1	1	1	1	1		1	Visibilidade		Escala urbana	1	2	2	2	1	1	1	1
	Relação público/ privado	3	3	4	4	4	4	4		4		Visibilidade	Relação público/ privado	2	1	1	1	2	2	2	2
	Densidade construída	2	2	1	1	1	1	1	1	Visibilidade			Densidade construída	2	2	2	3	2	2	2	2
Vitalidade	Usos	3	3	1	1	1	1	1	1		Vitalidade		Usos	3	2	2	3	3	3	3	3
	Iluminação Pública	4	4	4	4	4	4	4	4			Vitalidade	Iluminação Pública	4	4	4	4	3	3	3	3
	MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	2,38	2,38	2,13	2,13	2,13	2,13	2,13	2,13	Vitalidade			MÉDIA POR QUADRÍCULA - DIA (soma/8 critérios)	1,63	1,38	1,38	1,75	2,13	1,5	1,5	1,63
MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)	2,56	2,56	2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	Vitalidade		MÉDIA POR QUADRÍCULA - NOITE (soma/9 critérios)		1,89	1,67	1,67	2	2,22	1,67	1,67	1,78	
MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	2,19										Vitalidade	MÉDIA DO PONTO - DIA (soma/8 quadrículas)	1,61								
MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)	2,39									Vitalidade		MÉDIA DO PONTO - NOITE (soma/8 quadrículas)	1,82								

Legenda	1) baixa segurança	$1,00 \leq \text{nota} \leq 1,75$
	2) média baixa segurança	$1,75 < \text{nota} \leq 2,50$
	3) média alta segurança	$2,50 < \text{nota} \leq 3,25$
	4) alta segurança	$3,25 < \text{nota} \leq 4,00$

Fonte: Elaborados com base em análises das quadrículas e em Fameli (2019).